



REPUBLIKA E KOSOVËS
REPUBLIKA KOSOVA – REPUBLIC OF KOSOVO
GJYKATA KOMERCIALE E KOSOVËS
DHOMA E SHKALLËS SË DYTË

Numri i lëndës: 2021:146762
Datë: 30.12.2024
Numri i dokumentit: 06664656

K.DH.SH.II.nr.271/24

GJYKATA KOMERCIALE E KOSOVES - Dhoma e Shkallës së Dytë ne Prishtinë, gjyqtari Dren Rogova, në çështjen përmbareme të kreditorit Kompania Regjionale Ujësjetllësi "Prishtina" sh.a me NUI 810547549, me seli ne Prishtinë, rr. Hazir Shala 4, ndaj debitorit "Zyra KEDS" Shtime, me seli ne rr."12 Qershorl-2" pn, me bazë juridike përmbareme, duke vendosur lidhur me ankesën e kreditorit, të ushtruar kundër aktvendimit të Gjykatës Komerciale-Dhomat e Shkalles se Parë - Departamenti për Çështje Ekonomike, KPPP.nr.1386/22 dt.29.11.2023, me datë 30.12.2024, mori këtë:

A K T V E N D I M

REFUZOHET e pathemeltë ankesa e kreditorit Kompania Regjionale Ujësjetllësi "Prishtina" sh.a me seli ne Prishtinë, rr.Hazir Shala nr.4, ndërsa aktvendimi i Gjykatës Komerciale-Dhomat e Shkalles se Parë - Departamenti për Çështje Ekonomike KPPP.nr.1386/22 dt.29.11.2023, VËRTETOHET.

A r s y e t i m

Gjykata Komerciale e Kosovës-Dhomat e Shkalles se Parë- Departamenti për Çështje Ekonomike, me aktvendimin e atakuar KPPP.nr.1386/22 dt. 29.11.2023, e ka pranuar si te bazuar prapësimin e debitorit "Zyra KEDS" Shtime, me seli ne rr."12Qershorl-2" pn, ndërsa urdhrin për përmbareme P.nr.110/21 dt.04.02.2021, i lëshuar nga Përmbaremesi Privat Bardh B. Tasholli, për territorin e Gjykatës Themelore ne Ferizaj e ka shfuqizuar.

Kundër këtij aktvendimi në afatin ligjor ka ushtruar ankesë kreditori, për shkak të shkeljes se dispozitave te procedurës civile, vërtetimit te gabuar dhe jo te plotë te gjendjes faktike dhe aplikimit te gabuar te se drejtës materiale, me propozim qe gjykata e shkalles se dytë ta aprovoj ankesën e debitorit si të bazuar, aktvendimin e atakuar ta anuloj dhe çështjen ta kthej ne shkallë te parë ne rishqyrtim ose aktvendimin e atakuar ta ndryshoj dhe prapësimin e debitorit ta refuzoj.

Dhoma e shkalles e Dytë e Gjykatës Komerciale, i shqyrtoi shkresat e lëndës, aktvendimin e atakuar dhe pretendimet ankimore, në kuptim të nenit 3, paragrafi 2, të Ligjit nr.04/L-139 për Procedurën Përmbartimore si dhe në kuptim të nenit 194 dhe 208 të LPK-së, gjeti se:

-Ankesa e kreditorit është e pathemeltë.

Nga shkresat e lëndës rrjedh se kreditori Kompania Regjionale Ujësjetlësi “Prishtina” sh.a me NUI 810547549, me seli ne Prishtinë, rr. Hazir Shala nr.4, me datën 05.03.2021, ka paraqitur propozim për përmbartim ndaj debitorit “Zyra KEDS” Shtime, me seli ne rr.”12 Qershori-2” pn , në bazë të dokumentit të besueshëm-Ekstraktit nga librat e kontabilitetit me shifrën 138254. Përmbartuesi Privat Bardh B.Tasholli, Ferizaj, duke vepruar sipas propozimit të kreditorit, ka lejuar përmbartimin me urdhrin përmbartimor P.nr.110/21 dt.04.02.2021, me të cilën ka obliguar debitorin që kreditorit në emër të borxhit për shërbimet publike-furnizim me ujë te pijshëm, t’ia paguajë shumën prej 486.92 euro, ne afat prej 7 ditësh nga dita e pranimit te urdhrin, si edhe shpenzimet e përmbartimit ne emër te kompensimit te shpenzimit për përmbartuesin privat.

Ndaj këtij urdhri përmbartimor, debitori ka ushtruar prapësim me datën 01.07.2021, me pretendim se Kartela e Konsumatorit nuk hynë ne dokumente te besueshme ashtu siç përcakton neni 29 par.1 nenpar.1.2 e LPP, shton se urdhri përmbartimor është i përfshirë ne shkelje te LPP sepse propozimi për përmbartim nuk plotëson kërkesat nga neni 38 par.1 dhe 2 te LPP pasi nuk përmban shënime identifikuese përkatësisht numrin e biznesit ndërsa organi përmbartues nuk ka vepruar konform nenit 102 te LPK për kthimin n plotësim te propozimit kreditori. Shtron se borxhi i kërkuar nga kreditori nuk është real pasi debitori ka bere pagesa te cilat kreditori nuk i ka pasqyruar ne kartelën e tij, propozon qe gjykata ta aprovoj prapësimin e debitorit, ta anuloj propozimin për përmbartim dhe kreditori ti paguaj shpenzimet e procedurës.

Kreditori në përgjigjen në prapësim te dt.05.07.2021, ka theksuar se e kundërshton prapësimin e debitorit se ka arrit përshkrimi i detyrimit, sepse debitori ka pranuar detyrimin e tij dhe njëkohësisht ka bërë pagesa të pjesshme ndërsa arsyeton se kartela e konsumatorit i është bashkangjitur propozimit për përmbartim dhe përmban te dhëna te mjaftueshme , andaj propozon qe gjykata prapësimin e debitorit ta hedh poshtë si i pa bazuar dhe te pa argumentuar ndërsa ta obligoj debitorin ta kryej obligimin e tij.

Gjykata Komerciale e Kosovës-Dhoma e Shkalles se Parë, pas vlerësimit të prapësimin dhe përgjigjes në prapësim, ka nxjerrë aktvendimin e atakuar KPPP.nr.1386/22 dt.29.11.2023, me te cilin ka vendosur si ne dispozitiv te aktvendimit. Gjykata ka gjetur se prapësimi i debitorit është i bazuar dhe se urdhri përmbartimor duhet të anulohet dhe procedura përmbartimore të përfundohet në tërësi. Vlerëson se në rastin konkret dokumenti i besueshëm - Ekstrakti i verifikuar nga librat afarist 138254, në bazë të së cilës është lejuar urdhri për përmbartim, nuk i plotëson kushtet e parapara me nenin 29 par.1 të LPP-së, i cili parasheh qe Përmbartimi me qëllim të realizimit të kërkesës në të holla caktohet edhe në bazë të dokumentit të besueshëm, ndërsa në par.2 të po këtij neni, si dokument i besueshëm sipas ligjit konsiderohen “*ekstraktet e verifikuara nga librat afariste për pagesat e shërbimeve komunale të furnizimit me ujë, energji*

elektrike dhe bartjen e mbeturinave”, ndërsa me nenin 29 par. 3 të LPP-së, përcaktohet se “*Dokumenti i besueshëm është i përshtatshëm për përmbardim po që se në të është treguar kreditori dhe debitori, si dhe objekti, lloji, shuma dhe koha e përmbushjes së detyrimit monetar*“, kurse me nenin 37 të LPP-së, përcaktohet se “*Kur propozimi për përmbardim paraqitet në bazë të dokumentit të besueshëm, mjafton që propozimit t’i bashkëngjitet dokumenti i tillë origjinal apo kopja e tij e vërtetuar sipas ligjit*”. Në rastin konkret gjykata gjen se dokumenti mbi të cilin mbështetet propozimi për përmbardim, e mbi bazën e të cilit Përmbarduesi Privat ka lejuar përmbardimin, nuk i plotëson kushtet që të konsiderohet dokument i besueshëm për shkak që nuk i përmban tiparet e një ekstrakti nga librat afarist, meqenëse në këtë dokument nuk janë të përshkruara shërbimet të cilat kanë qenë objekt i faturës si dhe periudha kohore për të cilën kërkohet përmbushja e detyrimit nuk evidentohet saktësisht në ekstraktin nga librat afarist. Nga ekstrakti afarist i bashkëngjitur sipas shifrës 138254, rezulton se borxhi në shumën prej 486.92 €, është kërkuar për periudhën kohore nga data 01.01.2013 deri me datën 01.02.2021, ndërsa në përmbajtjen e këtij ekstrakti, nuk është përfshirë fare periudha prej datës 01.01.2013 deri me datën 30.12.2013, me ç’ rast nuk dihet se për cilat shërbime dhe për cilën periudhë kohore është grumbulluar borxhi në fjalë, andaj pasi që gjykata vlerësoi se dokumenti në bazë të së cilit është lejuar urdhri përmbardimor në rastin konkret, nuk i ka tiparet e dokumentit të besueshëm si dhe nuk ka tipare të përmbardueshmërisë, si rrjedhojë nuk i shqyrtoi fare pretendimet tjera të debitorit të paraqitura në prapësim, duke vendosur kështu si ne dispozitiv te këtij aktvendimi.

Dhoma e Shkalles se Dytë e Gjykatës Komerciale vlerëson se gjykata e shkallës së parë, në bazë të provave të cilat gjinden në shkresat e lëndës, ka dhënë aktvendim të drejtë dhe të bazuar në dispozita konkrete ligjore, prandaj konkludimin e gjykatës së shkallës së parë, lidhur me këtë çështje e pranon edhe Gjykata shkalles se dytë, duke vlerësuar po ashtu se aktvendimi i atakuar është i rregullt dhe i ligjshëm, për arsye se i njëjti nuk është përfshirë në shkelje thelbësore të dispozitave të procedurës kontestimore nga neni 182, paragrafi 1 dhe 2 të LPK-së, dhe se drejtë është vërtetuar gjendja faktike, kështu që mund të hetohet dhe vlerësohet ligjshmëria e tij, shkelje të cilat gjykata e shkallës së dytë i heton sipas detyrës zyrtare në bazë të nenit 194 të LPK-së.

Dhoma e shkalles se Dytë, po ashtu vlerëson se në rastin konkret kemi të bëjmë me propozim për përmbardim, në bazë të dokumentit Ekstrakt i verifikuar nga librat afarist te kontabilitetit nr.138254 konform nenit 29 par.1 nenpar.1.2 te LPP ne baze te cilit dokumente te besueshme janë edhe *Ekstraktet e verifikuara nga librat afariste, për pagesa të shërbimeve komunale të furnizimit me ujë, energji elektrike dhe bartjen e mbeturinave*, sipas te cilit kreditori kërkon borxhin ndaj debitorit për periudhën prej 01.01.2013 deri me 01.02.2021 me shumen prej 486.92 euro.

Gjykata e shkalles se parë me te drejtë ka vlerësuar se ky dokument mbi bazën e te cilit është lejuar përmbardimi nuk plotëson kushtet ligjore për tu konsideruar si dokument i ekzekutueshëm konform nenit 29 par.3 i LPP i cili përcakton se “*Dokumenti i besueshëm, është i përshtatshëm për përmbardim po që se në të është treguar kreditori dhe debitori si dhe objekti, lloji, shuma dhe koha e përmbushjes së detyrimit monetar*”, sepse analizuar te njëjtin rezulton se ky ekstrakt,

nuk e ka te përfshirë periudhën kohore prej datës 01.01.2013 deri me datën 30.12.2013, me ç 'rast është e paqartë se shuma e detyrimit e kërkuar nga kreditori ndaj debitorit se për cilën periudhë saktësisht ka te bëjë dhe se cili është saktësisht detyrimi i debitorit ndaj kreditorit, e kjo sepse me datën 31.12.2013 detyrimi i debitorit ndaj kreditorit ishte në shumën prej 315.78 euro, ndërsa në propozimin për përmbarim nuk është definuar saktë periudha kohore për të cilën kreditori kërkon përmbushjen e detyrimit nga debitori. Pra është e paqartë se borxhi i kërkuar nga kreditori për cilën periudhë kohore ka te bëjë.

Andaj bazuar në këto arsye edhe kjo gjykatë vlerëson se përfundimi juridik i gjykatës e shkallës së parë është i drejtë dhe i bazuar dhe se të njëjtin e pranon në tërësi edhe kjo gjykatë, ndërsa pretendimin e kreditorit se gjykata e shkallës së parë nuk e ka vërtetuar gjendjen faktike dhe se të njëjta ka bërë shkelje të dispozitave ligjore, nuk qëndron sepse në rastin konkret është i paqartë borxhi i kërkuar nga kreditori në raport me ekstraktin dhe propozimin për përmbarim, dhe se ekstrakti nuk plotëson kushtet për të qenë dokument i besueshëm sipas dispozitave më lartë. Përkritazi kësaj çështje gjykata e shkallës së dytë vlerëson nënin 43 par.4 të LPP në lidhje me shfuqizimin e urdhrit përmbarimor. Kjo gjykatë analizoi edhe pretendimet tjera të kreditorit por të njëjtat i vlerësoi si jo relevante për një vendosje ndryshe, ashtu që i refuzoi si të pabazuara ndërsa aktvendimin e shkallës së parë e vërtetoi.

Përndryshe në procedurën përmbarimore bëhet realizimi direkt i mbrojtjes juridike të konstatuar në dokumentin përmbarimor i cili përmban aktin juridik me të cilin vërtetohet ekzistimi i kërkesës dhe se nga ky dokument rrjedh e drejta e organit përmbarues që sipas propozimit të kreditorit të caktoj dhe zbatoj përmbarimin

Kompetenca e Dhomës së Shkallës së Dytë për të vendosur nga ana e gjyqtarit individual bazohet në dispozitën e nenit 3 paragrafi 2 të LPP-së, me të cilën është paraparë se në shkallën e dytë vendimet i nxjerr gjyqtari individual.

Nga të gjitha arsyet e paraqitura e në pajtim me dispozitat e nenit 209 paragrafi 1 pika (b) të LPK lidhur me nenin 17 të LPP, u vendos si në dispozitiv të këtij aktvendimi.

GJYKATA KOMERCIALE E KOSOVËS
Dhoma e Shkallës së Dytë
K.DH.SH.II nr.271/24, me datë 30.12.2024

Gjyqtari,
Dren Rogova