



REPUBLIKA E KOSOVËS/REPUBLIKA KOSOVA
GJYKATA KOMERCIALE
DHOMAT E SHKALLËS SË DYTË

Kom.Dh.Shk.II.nr. 986/2023

GJYKATA KOMERCIALE E KOSOVËS, Dhomat e Shkallës së Dytë, në kolegjin e përbërë nga gjyqtarët Dren Rogova, kryetar i kolegjit, Ramush Bardiqi dhe Krenar Berisha, anëtarë të kolegjit, në çështjen juridike të paditësit “Prizren Commerce Group” sh.p.k., me seli në Prizren, NUI: ..., të cilin sipas autorizimit e përfaqëson F. L., avokat nga Prishtina, kundër të paditurit Migros Group sh.p.k., me seli në Prishtinë, Zona Industriale NUI: ..., të cilin sipas autorizimit e përfaqëson Y. B., për shkak të shkeljes së markës tregtare, duke vendosur lidhur me ankesën e të paditurës, të parashtruar kundër Aktgjykimit të Gjykatës Komerciale të Kosovës – Dhomat e Shkallës së Parë, KE.nr.1320/2022, të datës 28.03.2023, me datë 12.12.2023, mori këtë;

A K T G J Y K I M

REFUZOHET si e pabazuar ankesa e të paditurës Migros Group sh.p.k., me seli në Prishtinë, ndërsa Aktgjykimi i Gjykatës Komerciale të Kosovës – Dhomat e Shkallës së Parë, KE.nr.1320/2022, të datës 28.03.2023, VËRTETOHET.

A r s y e t i m

Me aktgjykimin e atakuar është aprovuar në tërësi si e bazuar kërkesëpadia e paditësit “Prizren Commerce Group” sh.p.k., dhe është vërtetuar se i padituri “Migros Group” sh.p.k., ka shkelur markat tregtare të paditësit “Prizren Commerce” me numër 23942 dhe 23943 me rastin e importimit të mallit çips në sasi prej 31,136 copë. Me pikën II. të dispozitivit është lejuar shkatërrimi i mallrave çips në sasi prej 31,136 copë dhe është obliguar i padituri “Migros Group” sh.p.k., që me shpenzimet e tij dhe nën mbikëqyrjen doganore të bëjë shkatërrimin e mallit në afat prej 7 ditëve nga plotfuqishmëria e këtij aktgjykimi Me pikën III të dispozitivit secila palë është obliguar t’i bartë shpenzimet e veta procedurale veç e veç.

Kundër këtij aktgjykimi brenda afatit ligjor ka paraqitur ankesë e paditura, për shkak të shkeljeve të dispozitave të procedurës kontestimore, konstatimit të gabuar dhe jo të plotë të gjendjes faktike si dhe zbatimit të gabuar të së drejtës materiale, me propozim që të aprovohet në tërësi ankesa e të paditurës si e bazuar, aktgjykimi i atakuar të priset dhe çështja t’i kthehet Dhomës së Shkallës së Parë në rishqyrtim dhe rivendosje, apo i njëjti të ndryshohet dhe kërkesëpadia e paditësit të refuzohet në tërësi si e pabazuar.

Paditësja nuk ka paraqitur përgjigje në ankesë.

Dhomat e Shkallës së Dytë të Gjykatës Komerciale, si gjykatë e shkallës së dytë i shqyrtoi shkresat e lëndës, aktgjykimin e atakuar dhe pretendimet ankimore e pas vlerësimit të tyre në bazë të nenit 194 të LPK-së, gjeti se:

Ankesa është e pabazuar.

Nga shkresat e lëndës rrjedhë se paditësi “Prizren Commerce Group” sh.p.k., me datën 18.08.2021, pranë Gjykatës Themelore në Prishtinë - Departamenti për Çështje Ekonomike, ka paraqitur padi për shkeljen e markës tregtare, ndaj të paditurit MIGROS-Group” SH.P.K. Me apdi paditësi pretendon se nga Dogana e Kosovës është njoftuar për ndalimin e mallit, për shkak të dyshimit të bazuar se i padituri i ka shkelë të drejtat e pronësisë intelektuale paditësit, përkatësisht ka shkelur markën tregtare të paditësit. Në precizimin e padisë i ka propozuar gjykatës që të aprovohet kërkesëpadija e paditësit në tërësi si e bazuar, të vërtetohet se i padituri “Migros Group” sh.p.k., ka shkelur markën tregtare të paditësit “Prizren Commerce Group sh.p.k me nr.23942 dhe 23943 me rastin e importimit të mallit çips në sasi prej 31.136 copë, dhe të lejohet shkatërrimi i mallrave çips në sasi prej 31.136 copë si dhe të obligohet i padituri “Migros Group” sh.p.k., nga Prishtina që nën mbikëqyrjen doganore të bëj shkatërrimin e mallit në afat prej 7 ditëve nga dita e marrjes së aktgjykimit, nën kërcënimin e përmbarimit të detyrueshëm.

Gjykata e shkallës së parë ka administruar provat e propozuara dhe ka ardhur në përfundim se kërkesëpadija e paditësit është e bazuar sepse shenja dhe kombinimi i ngjyrave që është përdorur në produktet e të paditurit janë të ngjashme me markën tregtare të paditësit. Nga vështrimi me kujdes në foto dokumentacionin i cili gjendet në shkresat e lëndës, gjykata e shkallës së parë ka konstatuar se paketimi i çipsit, i destinuar për produkte ushqimore, përmban shenjë identike apo po thuajse identike me markën tregtare të paditësit, me kombinimin e njëjtë të ngjyrave dhe se në rastin konkret ngjashmëritë janë të nivelit që mund të shkaktojnë konfuzion në publik dhe mundësia e asocimit të produktit të të paditurit me produktin e mbrojtur me markë tregtare të paditësit është e nivelit të theksuar.

Dhomat e Shkallës së Dytë të Gjykatës Komerciale, si gjykatë e shkallës së dytë e aprovon vlerësimin juridik të gjykatës të shkallës së parë si të rregullt dhe të ligjshëm, për arsye se, aktgjykimi i atakuar nuk është përfshirë me shkelje thelbësore të dispozitave të procedurës kontestimore nga neni 182 par 2. nën pikat b), g), j), k) dhe m) të LPK. Për shkak të zbatimit të rregullt të rregullave të procedurës kontestimore dhe për shkak të konstatimit të rregullt dhe të tërësishëm të gjendjes faktike, drejtë është zbatuar edhe e drejta materiale nga ana e gjykatës së shkallës së parë. Këto shkaqe ankimore i heton dhe vlerëson gjykata e shkallës së dytë sipas detyrës zyrtare e në bazë të nenit 194 të LPK.

Kolegji i Dhomave të Shkallës së Dytë i vlerësoi të paqëndrueshme pretendimet ankimore lidhur me mungesën e legjitimitetit pasiv të paditurës, si dhe mungesën e lidhjes kauzale në mes të veprimit – mosveprimit dhe të pasojës së dëmit të shkaktuar. Sipas vlerësimit të kolegjit, gjykata e shkallës së parë drejtë ka konstatuar faktet vendimtare, përfshirë këtu edhe ekzistimin e legjitimitetit procedural pasiv të palës së paditur, për faktin se e njëjta ka qenë importues i

mallrave të cilat asociojnë me markën e ngjashme tregtare të regjistruar nga ana e paditësit. Gjykata e shkallës së parë ka dhënë arsye të mjaftueshme lidhur me legjitimitetin e të paditurës, pasi që referuar nenit 9 par. 3 të LMT-së, përcaktohet se: “3. Pronari i markës gjithashtu mund të ndalojë këto veprime: 3.1. vendosjen e shenjës në mallra apo në paketimet e tyre; 3.2. futja e mallrave në treg, ofrimi i tyre për shitje dhe ofrimi i shërbimeve duke përdorur këtë shenjë, ose magazinimi i tyre për këto qëllime; 3.3. importimi apo eksportimi i mallrave me atë shenjë”. Andaj, me të drejtë gjykata e shkallës së parë, në rastin konkret gjeti se importimi i mallrave të cilët përmbajnë shenja të njëjta me markën tregtare të paditësit dhe shkaktojnë konfuzion të konsumatori, përbëjnë shkelje të markës tregtare të paditësit të përcaktuar me dispozitat e sipërcituara, andaj përgjegjësia e të paditurit krijohet me vet faktin e importimit të mallrave me shenjën që cenon të drejtat e pronarit të markës tregtare të regjistruar.

Sipas Nenit 8 të Ligjit Nr. 04/L-026 Për Markat Tregtare (LMT) i aplikueshëm në rastin konkret, të drejtat nga markat tregtare konsiderohen të drejta pronësore dhe të njëjtat përbëjnë të drejta absolute. Kjo nënkupton se të gjitha palët e treta obligohen që të përmbahen nga përdorimi i paautorizuar i markës tregtare të regjistruar. Titullar i markës tregtare mund të ndalojë palët e treta që pa pëlqimin e tij të përdorin shenjën identike ose të ngjashme për mallrat apo shërbimet të llojit të njëjtë ose të ngjashme. Me regjistrimin e një marke të caktuar, bartësi i markës tregtare fiton të drejtën ekskluzive mbi markën tregtare.

Dhomat e Shkallës së Dytë të gjykatës Komerciale vlerësojnë se shkelja e markës tregtare mund të bëhet me çdo veprim të ndërmarrë pa autorizimin e pronarit, me të cilin atakohet të paktën njëri prej të drejtave të pronarit të markës tregtare të përcaktuar me Nenin 8 të LMT-së. Kjo shkelje mund të bëhet gjatë kohës së vlefshmërisë së markës tregtare, brenda territorit për të cilën ajo është e autorizuar. Sipas Nenit 8, paragrafi 1, nën-paragrafi 1.2, i LMT-së, pronari i një marke të regjistruar nuk ka nevojë të vërtetojë konfuzionin që faktikisht është krijuar nga përdorimi i markës identike ose të ngjashme, por vetëm mundësinë e krijimit të një konfuzioni tek konsumatorët. Në rastin konkret kemi të bëjmë me marke tregtare të regjistruar e cila ia njej pronarit ekskluzivitetin e përdorimit për tërë territorin e Kosovës ndërsa nga provat që gjenden në shkresat e lëndës rezulton si i bazuar pretendimi i paditëses për mundësinë e shkakimit të konfuzionit, për shkak se shkelje e markës tregtare konsiderohet edhe imitimi i saj, transkriptimi, transliterimi, si dhe kur shenjës i shtohen fjalët, shkronjat dhe të ngjashme.

Bazuar në dispozitat e sipërcituara vetëm fakti i importimit dhe vendosjes në treg të mallrave në tregun përkatës, pa autorizimin e bartësit të së drejtës së markës tregtare të regjistruar, përbën shkelje të mjaftueshme të markës tregtare. Së këndejmi, pretendimet ankimore për mungesën e lidhjes kauzale të dëmit, nuk janë të qëndrueshme, pasi që me dispozitat e lartcekura të LMT – pronari i markës tregtare gëzon mbrojtje absolute dhe palëve të treta u takon të përmbahen nga çfarëdo cenimi ndaj të drejtave të garantuara të pronarit.

Sipas vlerësimit të Kolegjit, nga shkresat e lëndës, e në veçanti nga foto-dokumentacioni i siguruar nga Dogana e Kosovës shihet qartë se produkti i paditëses dhe ai i importuar nga e paditura kanë ngjashmëri ndërmjet tyre dhe mundësia e shkakimit të konfuzionit është e madhe

pasi që shenja e përdorur në produktet e të paditurës asociojnë në shenjen e regjistruar si markë tregtare nga paditësja, mallrat janë të ngjashme respektivisht të së njëjtës kategori dhe ndërmarrjet janë në konkurrencë me njëra tjetrën. Prandaj kjo gjykatë vlerëson se përdorimi i shenjës së ngjashme të paditëses në produktin e të paditurës, në dizajn dhe forme pothuajse identike shkelin markën tregtare të paditësit, pa u lëshuar në vlerësimin e origjinalitetit të produktit ose jo.

Prandaj bazuar në të lartcekurat, kjo gjykatë vlerëson se aktgjykimi i atakuar i gjykatës së shkallës së parë nuk ka të meta për shkak të së cilave nuk mund të vlerësohet ligjshmëria e tij, dispozitivi i aktgjykimit është i kuptueshëm, nuk është në kundërtënie me vetveten ose me arsyet e aktgjykimit dhe se aktgjykimi përmban arsye të mjaftuara dhe bindëse për gjendjen faktike dhe juridike, për të vendosur në këtë çështje juridike, të cilat në tërësi i aprovojnë edhe Dhomat e Shkallës së Dytë të Gjykatës Komerciale .

Nga sa u parashtrua e në mbështetje të dispozitës së nenit 200 të LPK është vendosur si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

GJYKATA KOMERCIALE E KOSOVËS
Dhomat e Shkallës së Dytë,
Kom.Dh.Shk.II.nr. 986/2023, me datë 12.12.2023

Kryetari i Kolegjit, gjyqtari
Dren Rogova