



REPUBLIKA E KOSOVËS/REPUBLIKA KOSOVA

DHOMA E DYTE E GJYKATES KOMERCIALE

Numri i lëndës: 2021:003425

Datë: 10.10.2024

Numri i dokumentit: 06280065

K.DH.SH.II.nr.977/24

GJYKATA KOMERCIALE E KOSOVES – Dhoma e Shkallës së Dytë, në kolegjin e përbërë nga gjyqtarët Faton Bajrami, kryetar i kolegjit, Franciska Zhitija Ymeri dhe Saranda Bogaj Sheremeti, anëtare të kolegjit, në konfliktin administrativ sipas padisë së paditësit N.T.Sh.P “Gogaj” me seli në Deçan, të cilin sips autorizimit e përfaqëson Kushtrim Bytyqi, avokat në Prishtinë, kundër të paditurës Dogana e Kosovës (DK), në Prishtinë, me bazë juridike, anulim vendimi, duke vendosur lidhur me ankesën e të paditurës, ushtruar kundër Aktgjykimit të Gjykatës Komerciale të Kosovës-Dhomat e Shkallës së Parë -Departamenti Fiskal, KF.nr.482/2022 të datës 28.03.2024, në seancën e kolegjit të mbajtur me datë 10.10.2024, merr këtë:

A K T G J Y K I M

Refuzohet si e pa bazuar ankesa e të paditurës Dogana e Kosovës në Prishtinë, ndërsa aktgjykimi i Gjykatës Komerciale të Kosovës - Dhomat e Shkallës së Parë -Departamenti Fiskal, KF.nr.482/2022 të datës 28.03.2024, vërtetohet.

A r s y e t i m

Me aktgjykimin e Gjykatës Komerciale të Kosovës-Dhomat e Shkallës së Parë - Departamenti Fiskal, KF.nr.482/2022 të datës 28.03.2024, është aprovuar si e bazuar kërkesëpadia e paditësit N.T.Sh.P “Gogaj” me seli në Deçan, Anulohet aktvendimi me nr.06.2/138 i datës 03.12.2020 i Doganës së Kosovës në Prishtinë. Obligohet e paditura Doganës së Kosovës në Prishtinë, që paditësit N.T.Sh.P “Gogaj” me seli në Deçan, t’ia kthej shumën prej 1,374.64€ (njëmijë e treqind e shtatëdhjetë e katër euro e gjashtëdhjetë e katër cent) të paguar më tepër, në emër të detyrimeve doganore, për shkak të rivlerësimit të mallit të importuar përmes Deklaratës Unike Doganore me nr. R-3215/14.02.2018 të proceduar në Zyrën e Brendshme

Doganore Hani Prizren, me kamatë ligjore 8% nga data 20.02.2018 e deri në pagesën definitive, në afat prej 15 ditësh nga dita e pranimit të këtij aktgjykimi. Ndërsa Secila palë i bart shpenzimet e veta procedurale.

Kundër këtij aktgjykimi në afatin ligjor ka ushtruar ankesë e paditura, për shkak të: shkeljes esenciale të dispozitave të procedurës, vërtetimit të gabuar dhe jo të plotë të gjendjes faktike dhe zbatimit të gabuar të së drejtës material. Me propozim që të aprovon ankesën në tërësi si të pa bazuar në ligj. Prishet aktgjykimi, KF.nr.482/2022 të datës 28.03.2024, ta refuzon padinë dhe kërkesën e paditësit në tërësi si të pabazuar me ligj dhe të lë në fuqi vendimin e kontestuar ose t'ia kthej gjykatës së shkallës së parë në rigjykim.

Përgjigje në ankesë nuk është paraqitur.

Gjykata Komerciale-Dhoma e Shkallës së Dytë, shqyrtoi shkresat e lëndës, aktgjykimin e ankimuar, pretendimet ankimore në ankesë, dhe pas vlerësimit të tyre në kuptim të nenit 49 të LKA-së, nenit 81.H të Ligjit për Ndryshimin dhe Plotësimin e Ligjit për Administratën Tatimore dhe Procedurat nr.03/L-222, lidhur me nenin 194 të Ligjit për Procedurën Kontestimore (LPK), të aplikueshëm sipas nenit 63 të Ligjit për Konfliktet Administrative (LKA), gjeti se:

Ankesa është e pa bazuar

Nga shkresat e lëndës rezulton se me aktvendimin e kundërshtuar nr.06.2/138 i datës 03.12.2020 është refuzuar si e pabazuar kërkesa e subjektit në procedurë NTSHP "Gogaj"-Deçan, për rishqyrtimin e vendimit nr. R-3215/14.02.2018 të ZBD Prizren.

Paditësi i pakënaqur me vendimin e të paditurës, ka ushtruar padi për konflikt administrativ, me pretendim se i njëjti është i padrejtë dhe i paligjshëm. Dhoma e Shkallës së Parë, pas shqyrtimit të padisë së paditësit, si dhe pas administrimit të provave si në procesverbal të shqyrtimit kryesor, e duke u bazuar edhe në provat dhe dëshmitë e tjera të lëndës, bie aktgjykimin e ankimuar me të cilin kërkesëpadinë e paditësit e aprovon si të bazuar, duke anuluar vendimin lartcekur të paditurës, si dhe duke obliguar të paditurën Dogana e Kosovës, në Prishtinë, që paditësit që paditësit N.T.Sh.P "Gogaj" me seli në Deçan, t'ia kthej shumën prej 1,374.64€ (njëmijë e treqind e shtatëdhjetë e katër euro e gjashtëdhjetë e katër cent) të paguar më tepër, në emër të detyrimeve doganore, për shkak të rivlerësimit të mallit të importuar përmes Deklaratës Unike Doganore me nr. R-3215/14.02.2018 të proceduar në Zyrën e Brendshme Doganore Hani Prizren, me kamatë ligjore 8% nga data 20.02.2018 e deri në pagesën definitive. Me arsyetim se Gjykata nga shkresat e lëndës ka vlerësuar se me asnjë provë nuk është provuar konstatimi i të paditurës i dhënë në vendimin e kontestuar, sipas të cilit vlera e deklaruar e mallit lëndor nga paditësi, nuk është vlera reale e paguar e mallit me qëllim importi në vendin tonë në vështrim të nenit 33 të KDAK-së. Gjykata ka konstatuar se në rastin konkret paditësi ka paraqitur faturën nr. GGA/LTI171222, për DUD-in kontestues R-3215/14.02.2018, në vlerë prej 2,434.25 USD, të paguar me Urdhërpagesën bankare ndërkombëtare të datës 09.02.2018 në NLB Bank. Në këto rrethana, Gjykata vlerëson se të gjitha këto dokumente rezultojnë të jenë të harmonizuara në tërësi sa i përket vlerës së mallit të importuar nga paditësi në kuptim të nenit 33 par.1 të

KDAK-së. Prandaj nga gjendja faktike e vërtetuar më lartë, Gjykata përfundimisht ka vlerësuar se pretendimet e paditësit janë plotësisht të bazuara dhe të drejta dhe se dokumentacioni i prezantuar është i pa kontestueshëm nga pikëpamja ligjore për zhdoganimin e mallit lëndor, komfor nenit 33 par.1 të Kodit Doganor dhe të Akcizave nr.03/L-109. Gjykata ka konstatuar se shuma e paguar më tepër nga paditësi në emër të detyrimeve doganore, si pasojë e rivlerësimit të mallit nga e paditura u konstatua nga diferencë në mes të versionit të DUD-it, të paraqitur nga paditësi me metodën e vlerësimit 1, rubrika 43 e DUD-it nr. R-3215/14.02.2018, dhe ati të ndryshuar nga e paditura me metodën e vlerësimit 6, rubrika 43 e DUD-it nr. R-3215/14.02.2018, e të cilën diferencë e vërteton edhe përfaqësuesi i autorizuar e palës së paditur e cila në seancën e datës 28.03.2024, deklaroi se : *“Shuma prej 1.374.64 € është e saktë dhe përputhet me të dhënat e doganës”*. Gjykata i ka vlerësuar deklaratimet dhe provat tjera materiale të cilat gjenden në shkresat e lëndës, por erdhi në përfundim se të njëjtat janë pa ndikim në vendosjen ndryshe të kësaj çështje juridike administrative.

Qëndrimin juridik të Dhomës së Shkallës së Parë, si të rregullt dhe të bazuar në ligj në tërësi e pranon edhe Dhoma e Shkallës së Dytë, për arsye se aktgjykimi i ankimuar nuk është përfshirë me shkelje qenësore të dispozitave të Ligjit për Konfliktet Administrative, të cilat shkelje Dhoma e Shkallës së Dytë i heton sipas detyrës zyrtare në bazë të nenit 194 të Ligjit për Procedurën Kontestimore, të aplikueshëm sipas nenit 63 të Ligjit për Konfliktet Administrative. Dhoma e Shkallës së Parë duke vlerësuar ligjshmërinë e aktvendimit të kontestuar mbështetur edhe në dispozitat nga neni 8 i Ligjit për Procedurën Kontestimore, në drejtim të thënieve në padi, në përgjigje në padi, provave të administruara në seancë gjyqësore, si dhe pas shqyrtimit të shkresave të tjera të lëndës me të drejtë ka aprovuar kërkesëpadinë e paditësit duke vendosur si në dispozitiv të aktgjykimit të ankimuar. Sa i përket pretendimeve ankimore të paditurës, se Dhoma e Shkallës së Parë ka bërë shkelje esenciale të dispozitave të procedurës, këto pretendime ankimore nuk qëndrojnë, ngase aktgjykimi i Dhomës së Shkallës së Parë nuk është i përfshirë me shkelje thelbësore të dispozitave të procedurës administrative, e as me shkelje të tjera të cilat do të ndikonin në drejtëshmërinë dhe ligjshmërinë e aktgjykimit të goditur. Meqë gjykata ka shqyrtuar padinë, fillimisht e ka dërguar padinë përfaqësuesit të paditurës në përgjigje në padi, pastaj ka caktuar seancën e shqyrtimit kryesor, ka nxjerr prova të mjaftueshme, që do të thotë se gjatë vlerësimit gjykata e shkallës së parë nuk ka bërë shkelje të dispozitave të LKA-së, dhe LPA-së. Ndërsa, sa i përket pretendimeve ankimore të paditurës, për vërtetim të gabuar dhe jo të plotë të gjendjes faktike, këtë pretendim Dhoma e Shkallës së Dytë, e refuzon si të pa bazuar. Në rastin konkret kjo gjykatë, as në ankesë, e as në shkresat e lëndës, nuk ka gjetur asnjë provë bindëse që dëshmon konstatimin se paditësi ka deklaruar vlerë më të vogël se sa vlera reale e paguar për eksport në vendin tonë, ashtu siç e përcakton neni 33 i Kodit Doganor dhe i Akcizave të Kosovës. Në këtë rast e paditura para gjykatës është dashur që me prova bindëse të dëshmojë se ia ka paguar paditësit – eksportuesit të mallit vlerën më të vogël se sa vlera e deklaruar me DUD-at kontestues, si dhe faturat përcjellëse të mallit lëndor, gjë që nuk e ka bërë një gjë të tillë. Të paditurës i është dhënë mundësia që ti paraqes të gjitha provat dhe faktet bindëse që dëshmojnë se kërkesëpadia e paditësit është e pa bazuar, por një gjë të tillë nuk e ka bërë, por e njëjta vetëm se ka pretenduar se kërkesëpadia e paditësit është e pa bazuar, por pa e mbështetur pretendimin e saj në dispozitat ligjore konkrete. Dhoma e Shkallës së Dytë, e vlerëson si të drejtë dhe të ligjshëm vlerësimin e Dhomës së Shkallës së Parë me të cilën ka vlerësuar se vlera e mallit

të faturuar nga eksportuesi është paguar nga paditësi përmes Urdhërpagesës bankare ndërkombëtare e datës 09.02.2018 në NLB Bank me status të aprovuar për faturën nr. GG A/LTI171222, për DUD-in kontestues R-3215/14.02.2018, në vlerë prej 2,434.25 USD, e cila Urdhërpagesë në kuptim të përshkrimit të pagesës dhe vlerës është e harmonizuar me faturën si më lartë të DUD-it kontestues, andaj Dhoma e Shkallës së Dytë konstaton se janë përmbushur kriteret ligjore për tu pranuar vlera e deklaruar sipas faturës së mallit të deklaruar me Deklaratën Unike Doganore kontestuese. Prandaj, një veprim i tillë është në përputhje me dispozitat ligjore nga ligji nr.03/L-109.

Ndërsa sa i përket pretendimeve ankimore se Sektori i Inspektimit pas Zhdoganimit gjatë vlerësimit të mallit ka analizuar dokumentacionin e paraqitur për mallin në fjalë dhe ka konstatuar se vlera e deklaruar nga paditësi në fazën e zhdoganimit është vlerë e ulët dhe jo reale, e mbi këtë bazë mallin kontestues e ka rivlerësuar sipas dispozitave të nenit 35 të KDAK-së, respektivisht të dhënave të disponueshme tregtare të dërguara zyrtarisht nga Dogana e Kosovës dhe meqenëse vendi i origjinës ndryshon nga vendi nga janë transportuar mallrat dhe janë rivlerësuar sipas zhdoganimeve të mëhershme të mallit të ngjashëm. Po ashtu pretendimi se Dhoma e Shkallës së Parë nuk ka theksuar fare se përse nuk është paraqitur deklarata eksportuese nga paditësi, i cili është dokument ku në çdo import shteti eksportues lëshon këtë deklaratë me numër dhe datë të caktuar duke përfshirë detajet e mallit dhe çmimin e mallit. Kolegji këto pretendime nuk i aprovoj sepse me dispozitat e Kodit Doganor dhe Akcizave të Kosovës nr. 03/L-109 dhe as me dispozitat e UA nr. 11/2009 për Implementimin e Kodit Doganor dhe të Akcizave nuk parashihet që deklarata eksportuese është dokumente të i cili duhet bashkangjitur deklaratës doganore për vendosje të mallit në qarkullim të lirë të mallit të importuar dhe për tu aplikuar metoda e parë e vlerësimit sipas nenit 33 të KDAK-së. Po ashtu nuk parashihet që mallrat duhet të rivlerësohen vetëm pse transportohen nga vendet e ndryshme me vendin e origjinës së mallit. Andaj, duke u nisur nga gjendja e tillë e çështjes, kolegji gjen se Dhoma e shkallës së parë drejtë ka vendosur kur është bazuar në dispozitat e Ligjit nr.03/L-222, Kodi nr.03/L-109 Doganor dhe i Akcizave në Kosovë, i ndryshuar dhe i plotësuar me Ligjin nr.04/L-099 si dhe dispozitat ligjore nga neni 46 par 2, 4 dhe 5 të LKA-së.

Nga tërë kjo që u cekë më lartë dhe mbi këtë gjendje faktike, kjo gjykatë konsideron se gjendja faktike është vërtetuar drejtë dhe në mënyrë të plotë, ngase nuk është cenuar ligji në dëm të paditurës. Prandaj, pretendimet ankimore në ankesë se Dhoma e Shkallës së Parë gabimisht ka aplikuar edhe të drejtën materiale në dëm të paditurës, ky kolegji nuk i aprovoi, sepse vlerësoi se te njëjtat janë të paqëndrueshme dhe të pa bazuara për tu aprovuar ankesa, dhe se janë të pa ndikim në vërtetimin e një gjendje tjetër faktike nga ajo e vërtetuar edhe nga Dhoma e Shkallës së Parë. Sepse, aktgjykimi i ankimuar i Dhomës së Shkallës së Parë, është i qartë dhe i kuptueshëm si dhe përmban arsye të mjaftueshme për faktet vendimtare, të cilat i pranon edhe Dhoma e Shkallës së Dytë, andaj, ankesa e të paditurës u refuzua si e pa bazuar, ndërsa aktgjykimi i ankimuar u vërtetua si i drejtë dhe i ligjshëm. Duke marrë parasysh se Dhoma e Shkallës së Parë, në mënyrë të drejtë ka zbatuar dispozitat procedurale dhe materiale, me rastin e aprovimit të kërkesëpadisë së paditësit, e pasi që me pretendimet tjera ankimore të përsëritura,

të njëpasnjëshme, një aktgjykim i tillë nuk mund të vihet në pyetje, ankesa e të paditurës, u refuzua si e pa bazuar, ndërsa aktgjykimi i ankimuar u vërtetua si i drejtë dhe i ligjshëm.

Mbi këtë bazë e në mbështetje të nenit 49 të LKA-së, lidhur me nenin 200 të LPK-së, të aplikueshëm sipas nenit 63 të LKA-së, u vendos si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

GJYKATA KOMERCIALE E KOSOVËS
Dhoma e Shkallës së Dytë
K.DH.SH.II.nr.977/24, me datë 10.10.2024

Kryetar i kolegjit,
Faton Bajrami