



REPUBLIKA E KOSOVËS / REPUBLIKA KOSOVA

K.DH.SH.II.nr.967/23

GJYKATA KOMERCIALE E KOSOVËS - Dhoma e Shkalles se Dytë, me gjyqtarin Faton Bajrami ne çështjen juridike përmbarimore të kreditorit N.SH “APS” Rahim Krasniqi B.I, me numër unik identifikues 810936578, me seli ne Prishtinë, ndaj debitorit Qeveria e Republikës e Kosovës - Ministria e Infrastrukturës-Prishtinë, me bazë juridike përmbarimore, duke vendosur lidhur me ankesën e debitorit, e parashtruar përmes Avokaturës Shtetërore, kundër aktvendimit të Gjykatës Komerciale – Dhoma e Shkallës se Parë - Departamenti për Çështje Ekonomike, KPPP.nr.1045/22 te datës 29.05.2023, me datën 06.09.2023, mori këtë:

A K T V E N D I M

Refuzohet si e pabazuar ankesa e debitorit Qeveria e Republikës e Kosovës - Ministria e Infrastrukturës-Prishtinë, e ushtruar përmes Avokaturës Shtetërore, ndërsa aktvendimi i Gjykatës Komerciale – Dhoma e Shkallës se Parë - Departamenti për Çështje Ekonomike, KPPP.nr.1045/22 te datës 29.05.2023, Vërtetohet.

A r s y e t i m

Gjykata Komerciale – Dhoma e Shkallës se Parë - Departamenti për Çështje Ekonomike, me aktvendimin e ankimuar KPPP.nr.1045/22 te datës 29.05.2023, e ka refuzuar si te pabazuar prapësimin e debitorit Qeveria e Republikës e Kosovës - Ministria e Infrastrukturës, i paraqitur kundër urdhrin për lejimin e përmbarimit P.nr.42/21 dt.26.02.2021 te Përmbarueses Private Saranda Kuçi për territorin e Gjykatës Themelore ne Prizren dhe ka lënë ne fuqi urdhrin përmbarimor P.nr.42/21 dt.26.02.2021.

Kundër këtij aktvendimi, ka paraqitur ankesë debitori, për shkak te shkeljes esenciale te dispozitave te procedurës, vërtetimit te gabuar dhe jo te plotë te gjendjes faktike dhe zbatimit te gabuar te se drejtës materiale, me propozim qe gjykata e shkalles se dytë ta aprovoj këtë ankesë, aktvendimin e ankimuar ta prish dhe urdhrin përmbarimor te shfuqizoj.

Dhoma e Shkalles se Dytë, e Gjykatës Komerciale, i shqyrtoi shkresat e lëndës, aktvendimin e atakuar, pretendimet ankimore dhe pas vlerësimit të tyre në kuptim të dispozitës së nenit 208 të Ligjit për Procedurën Kontestimore (LPK) e lidhur me nenin 17 të Ligjit për Procedurën Përmbarimore (LPP), gjeti se:

- **Ankesa e debitorit është e pabazuar.**

Nga shkresat e lëndës rrjedh se kreditori më datën 26.02.2021, ka paraqitur propozim për përmbaerim ndaj debitorit, në bazë të dokumentit të besueshëm - Faturës me nr.019 dt.06.01.2021. Përmbaeruesja Private Saranda Kuçi nga Prizreni, duke vepruar sipas propozimit të kreditorit, me urdhrin përmbaerimor P.nr.42/21 dt.26.02.2021, ka lejuar përmbaerimin, me të cilën detyrohet debitori që kreditorit në emër të borxhit nga fatura, t'i paguaj shumën prej 380.00 euro, me kamatë prej 8% nga data e arritjes së kërkesës për pagesë si dhe shpenzimet e procedurës përmbaerimore.

Kundër urdhrin përmbaerimor debitori ka paraqitur prapësim me datë 09.03.2021, arsyetimin se përmbaeruesi privat përmes emailit ka dërguar vetëm propozimin përmbaerimor duke mos bashkangjitur faturën, ka vepruar në mënyrë të kundërligjshme duke mos zbatuar nenin 36 pr.1 lidhur me nenin 29 par.1.3 të LPP. Propozon që gjykata ta aprovoj prapësimin e debitorit, urdhrin përmbaerimor ta shfuqizoj si edhe të gjitha veprimet përmbaerimore.

Përgjigje në prapësimin e debitorit ka paraqitur kreditori me datën 10.08.2021, me pretendimin se arsyet e paraqitura në prapësim nuk qëndrojnë dhe janë thjeshtë arsye për zvarritjen e procedurës së përmbaerimit. Propozimi për përmbaerim i ka të gjitha tiparet e përmbaerueshmërisë duke u bazuar në nenin 27 të LPP, debitori nuk ka ofruar asnjë provë në bazë të cilës e mbështet prapësimin, andaj propozon që gjykata ta refuzoj si të pabazuar prapësimin e debitorit dhe ta obligoj debitorin të paguaj të gjitha shpenzimet e procedurës.

Gjykata Komerciale e Kosovës, Dhoma e Shkalles së Parë-Departamenti për Çështje Ekonomike, pas vlerësimit të prapësimin dhe përgjigjes në prapësim, ka nxjerrë aktvendimin KPPK.nr.1045/22 të datës 29.05.2023, me të cilin e ka refuzuar si të pabazuar prapësimin e debitorit dhe ka lënë në fuqi urdhrin përmbaerimor duke vendosur më decidivisht si në dispozitiv të aktvendimit të atakuar. Gjykata arsyeton se fatura mbi të cilën bazohet propozimi për përmbaerim i plotëson të gjitha kushtet ligjore konform nenit 29 dhe 37 të LPP. Pra urdhri përmbaerimor bazohet në dokument të besueshëm, vlerëson se nuk janë plotësuar asnjë nga kushtet ligjore të parapara me nenin 71 të LPP, andaj konform nenit 71 dhe 73 të LPP ka vendosur si në dispozitiv të vendimit të saj.

Dhoma e Shkalles së Dytë, e Gjykatës Komerciale vlerëson se gjykata e shkallës së parë, në bazë të provave të cilat gjinden në shkresat e lëndës, ka dhënë aktvendim të drejtë dhe të bazuar në dispozita konkrete ligjore, duke vlerësuar po ashtu se aktvendimi i atakuar është i rregullt dhe i ligjshëm, për arsye se i njëjti nuk është përfshirë në shkelje thelbësore të dispozitave të procedurës kontestimore nga neni 182, paragrafi 1 dhe 2 të LPK-së, dhe se drejtë është vërtetuar gjendja faktike, kështu që mund të hetohet dhe vlerësohet ligjshmëria e tij, shkelje të cilat gjykata e shkallës së dytë i heton edhe sipas detyrës zyrtare në bazë të nenit 194 të LPK-së.

Nisur nga kjo gjendje e çështjes, Gjykata Komerciale e Kosovës, Dhoma e shkallës së dytë, vlerëson se gjykata e shkallës së parë i ka zbatuar drejtë dispozitat e Ligjit të Procedurës Përmbimore kur ka refuzuar prapësimin e debitorit të paraqitur kundër urdhrit të përmbaruesit privat, me të cilin është caktuar përmbarimi i propozuar nga kreditori, ngase edhe sipas vlerësimit të kësaj gjykate me shikimin në shkresat e lëndës qartë konstatohet se përmbarimi është lejuar në bazë të faturës nr.019 dt.06.01.2021, të lëshuar nga kreditori, në mbështetje të nenit 29 par.3 i LPP i cili thotë, se: *“Dokumenti i besueshëm është i përshatshëm për përmbarim po qe se në të është treguar kreditori dhe debitori, si dhe objekti, shuma dhe koha e përmbushjes së detyrimit monetar”*, kjo faturë ka cilësinë e dokumentit të besueshëm dhe e njëjta si e tillë paraqet bazë juridike për caktimin e përmbarimit, ashtu siç përcaktohet me dispozitën e nenit 21 të njëjtit ligj. Propozimi për përmbarim i ushtruar nga kreditori, po ashtu rezulton të jetë në pajtim me nenin 37 të LPP-së e cila thotë se *“kur propozimi për përmbarim paraqitet në bazë të dokumentit të besueshëm, mjafton që propozimi të bashkëngjitet dokumenti i tillë në origjinal apo kopja e tij e vërtetuar sipas ligjit”*.

Në rastin konkret Gjykata e shkallës së dytë, vlerëson se gjykata e shkallës së parë në bazë të provave të cilat i ka pasur në dispozicion në shkresat e lëndës, ka dhënë aktvendimin e saj të drejtë dhe të bazuar në dispozita konkrete ligjore, prandaj përfundimin juridik të gjykatës së shkallës së parë, lidhur me këtë çështje e pranon në tërësi edhe Gjykata e shkallës së dytë, duke vlerësuar po ashtu se aktvendimi i atakuar është i rregullt dhe i ligjshëm, për arsye se i njëjti nuk është përfshirë as në shkelje thelbësore të dispozitave të procedurës kontestimore nga neni 182 paragrafi 2 pika (b), (g), (j) (k) dhe (m) të LPK e as në konstatim të gabuar dhe jo të plotë të gjendjes faktike e të cilat shkaqe ankimore gjykata e shkallës së dytë i vlerëson edhe sipas detyrës zyrtare, në bazë të nenit 194 të LPK-së.

Gjykata e shkallës së dytë vlerëson se në bazë të dokumentit të besueshëm, të cilin kreditori ia ka bashkëngjitur me rastin e ushtrimit të propozimit për përmbarim, janë plotësuar kushtet ligjore për caktimin e përmbarimit dhe se kjo faturë ligjërisht paraqet bazë juridike për caktimin e përmbarimit, e njëjta është e vëltuar me nr. Protokollit 06 dt.06.01.2021 nga organi kompetent i debitorit Ministria e Infrastrukturës dhe Transportit si Institucion Publik, element ky bazë që shpreh vërtetësinë dhe autenticitetin e një dokumenti, se e njëjta është pranuar në mënyrë të rregullt dhe është evidentuar në regjistrat e institucionit. Gjykata e shkallës së dytë analizoi edhe pretendimet e debitorit se gjykata e shkallës së parë nuk ka vlerësuar drejt provat e paraqitura nga ana e të paditurës, ka vërtetuar gabimisht gjendjen faktike e njëkohësisht ka zbatuar gabimisht të drejtën materiale, por vlerësoi se këto pretendime nuk qëndrojnë, sepse debitori nuk i ka argumentuar me prova konkrete ashtu siç parasheh neni 69 par.4 i LPP, dhe se të tilla nuk ndikojnë në një vendosje ndryshe për çka kjo gjykatë i refuzoi si të pabazuara, ndërsa aktvendimin e gjykatës e shkallës së parë e vërtetoi.

Përndryshe, në procedurën përmbimore bëhet realizimi direkt i mbrojtjes juridike të konstatuar në dokumentin përmbarimor i cili përmban aktin juridik me të cilin vërtetohet ekzistimi

i kërkesës dhe se nga ky dokument rrjedh e drejta e organit përmbarues që sipas propozimit të kreditorit të caktoj dhe zbatoj përmbarimin.

Kompetenca e Dhomës së Shkalles së Dytë për të vendosur nga ana e gjyqtarit individual bazohet në dispozitën e nenit 3 paragrafi 2 të LPP-së, me të cilën është paraparë se në shkallën e dytë vendimet i nxjerr gjyqtari individual.

Nga të gjitha arsyet e paraqitura e në pajtim me dispozitat e nenit 208 dhe 209 paragrafi 1 pika (b) të LPK lidhur me nenin 17 të LPP, u vendos si në dispozitiv të këtij aktvendimi.

**GJYKATA KOMERCIALE E KOSOVËS,
Dhoma e Shkalles së Dytë
K.DH.SH.II nr.967/23 me datë 06.09.2023**

**Gjyqtari,
Faton Bajrami**