



REPUBLIKA E KOSOVËS / REPUBLIKA KOSOVA

---

K.DH.SH.II.nr.965/22

**GJYKATA KOMERCIALE** -Dhoma e Shkallës së Dytë, në kolegjin e përbërë nga gjyqtarët Franciska Zhitija Ymeri, kryetare e kolegjit, Krenar Berisha dhe Faton Bajrami anëtar të kolegjit, në konfliktin administrativ sipas padisë së paditësit N.T.P “A....” me seli në Prizren, rr. “....”, kundër të paditurës Dogana e Kosovës, në Prishtinë, me bazë juridike, anulim vendimi, duke vendosur lidhur me ankesën e paditurës, ushtruar kundër Aktgjykimit të Gjykatës Themelore në Prishtinë-Departamenti për Çështje Administrative, Divizioni Fiskal, A.nr.603/18, të dates 15.09.2021 në seancën e kolegjit të mbajtur me datë 10.11.2022, merr këtë:

**A K T G J Y K I M**

Refuzohet si e pabazuar ankesa e të paditurës Dogana e Kosovës në Prishtinë, ndërsa aktgjykimi i Gjykatës Themelore në Prishtinë - Departamenti për Çështje Administrative, Divizioni Fiskal, A.nr.603/18, të dates 15.09.2021, vërtetohet.

**A r s y e t i m i**

Me aktgjykimin e Gjykatës Themelore në Prishtinë - Departamenti për Çështje Administrative, Divizioni Fiskal, A.nr.603/18, të dates 15.09.2021, është aprovuar kërkesëpadia e paditësit N.T.P “A....” me seli në Prizren, si e bazuar, ashtu që është anuluar aktvendimi i të paditurës Dogana e Kosovës në Prishtinë, nr. 06.1.4/1954 i datës 13.12.2008, dhe është obliguar e paditura Dogana e Kosovës në Prishtinë që paditësit N.T.P “A....” me seli në Prizren, ta liroj nga gjoha administrative në shumë 1,000.00€, e vendosur sipas aktvendimit me nr. 08 nr 536 i datës 10.10.2008, nga ana e Komisionit për Kundërvatje Doganore. Si dhe secila palë i bart shpenzimet e veta procedurale.

Kundër këtij aktgjykimi e paditura Dogana e Kosovës, ka ushtruar ankesë për shkak të: shkeljes së dispozitave të procedurës, konstatimit të gabuar dhe jo të plotë të gjendjes faktike, dhe zbatimit të gabuar të drejtës materiale. Me propozim që të aprovohet ankesa si e bazuar me ligj, dhe prishet aktgjykimi i gjykatës së shkallës së parë A.nr.603/18, të datës 15.09.2021, si dhe të refuzon si të pa bazuar padinë dhe kërkesëpadinë e paditësit, dhe të lenë në fuqi vendimin e kontestuar, ose ta kthej në rivendosje.

Paditësi nuk ka paraqit përgjigje në ankesë.

Gjykata Komerciale-Dhoma e Shkallës së Dytë, shqyrtoi shkresat e lëndës, aktgjykimin e ankimuar, pretendimet ankimore, dhe pas vlerësimit të tyre në kuptim të nenit 49 të LKA, nenit 81.G të Ligjit për Ndryshimin dhe Plotësimin e Ligjit për Administratën Tatimore dhe Procedurat nr.03/L-222, lidhur me nenin 194 të Ligjit për Procedurën Kontestimore (LPK), gjeti se:

Ankesa është e pabazuar.

Nga shkresat e lëndës rezulton se me aktvendimin e kundërshtuar, nr. 06.1.4/1954 i datës 13.12.2008 të Doganës së Kosovës në Prishtinë, është refuzuar kërkesa e subjektit në procedurë 06.1.4/1954 i datës 13.12.2008, për rishqyrtimin e vendimit nr.08 nr 576 i datës 10.10.2007 të lëshuar nga Komisioni për Kundërvatje Doganore, me të cilën vendim është shpallur përgjegjës për kryerje të kundërvatjes doganore.

Paditësi i pakënaqur me vendimin e Doganës së Kosovës, ka ushtruar padi për konflikt administrativ, me pretendim se i njëjti është i pa drejtë dhe i paligjshëm. Gjykata e shkallës së parë, pas shqyrtimit të padisë së paditësit paraqitur kundër vendimit, nr. 06.1.4/1954 i datës 13.12.2008, të Doganës së Kosovës në Prishtinë, në seancën e shqyrtimit kryesor e duke u bazuar edhe në provat dhe dëshmitë e tjera të lëndës, bie aktgjykimin e ankimuar me të cilin padinë e paditësit e aprovon si të bazuar, duke e anuluar aktvendimin e kontestuar dhe ka obliguar të paditurën Dogana e Kosovës në Prishtinë që paditësit N.T.P “A....” me seli në Prizren, ta liroj nga gjoba administrative në shumë 1,000.00€, e vendosur sipas aktvendimit me nr. 08 nr 536 i datës 10.10.2008, nga ana e Komisionit për Kundërvatje Doganore. Si dhe secila palë i bart shpenzimet e veta procedurale.

Gjykata e shkallës së parë, pasi vlerësoi aktvendimin e kundërshtuar dhe pas administrimit të provave si dhe dokumentacioni që gjendet në shkresat e lëndës, vendosi që ta aprovoj kërkesëpadinë e paditësit. Me arsyetim se pretendimet e paditësit janë plotësisht të bazuara e të drejta, për faktin se gjykata nuk ka mundur të referohet në pretendimin e të paditurës se paditësi nuk ka deklaruar saktë llojin e mallit, ngase paditësi përmes të autorizuarit agjensionit doganor “A....”, deklarimin e mallin lëndor për zhdoganim me DUD-in nr...../03.10.2008 e ka bërë në harmoni me dokumentacioni përcjellës të mallit, respektivisht në harmoni me faturën e mallit me nr.119436 të datës 24.09.2008, në vlerën e faturës së mallit 15,120.00€. Ka shtuar se paditura nuk ka arritur të vërtetoi pretendimet se paditësi përmes deklarimit të mallit për zhdoganim me DUD-in nr...../03.10.2008, ka bërë deklarimit të pa saktë të mallit, deklarim ky i cili do të kishte efekt në pagesën e taksave doganore dhe me të cilin do të plotësoheshin elementet e kundërvatjes doganore nga nenin 84 i Kodit Doganor, për të cilën paditësi është shpallur përgjegjës. Andaj dhe ka vendosur si në dispozitiv të aktvendimit të ankimuar.

Qëndrimin juridik të gjykatës së shkallës së parë, e pranon edhe kjo gjykatë si të rregullt dhe të bazuar në ligj, për arsye se aktgjykimi i ankimuar nuk është përfshirë me shkelje qenësore të dispozitave të Ligjit për Konfliktet Administrative, të cilat shkelje gjykata e shkallës së dytë i heton sipas detyrës zyrtare në bazë të nenit 194 të Ligjit për Procedurën Kontestimore. Gjykata e shkallës së parë duke vlerësuar ligjshmërinë e aktvendimit të kontestuar në kuptim të nenit 44 par.1 të Ligjit për Konfliktet Administrative, në drejtim të pretendimeve në padi, në përgjigje në

padi, provave të administruara në seancë gjyqësore si dhe pas shqyrtimit të shkresave të tjera të lëndës me të drejtë ka konstatuar se kërkesëpadija e paditësit është e bazuar.

Sa i përket pretendimeve ankimore se gjykata e shkallës së parë ka bërë shkelje esenciale të dispozitave të procedurës, ky pretendim nuk qëndron meqë gjykata ka shqyrtuar padinë, fillimisht e ka dërguar padinë përfaqësuesit të së paditurës në përgjigje në padi, pastaj ka caktuar seancën e shqyrtimit kryesor, ka nxjerr prova të mjaftueshme, që do të thotë se gjatë vlerësimit gjykata e shkallës së parë, nuk ka bërë shkelje të dispozitave të LKA-së, dhe KDAK-së.

Ndërsa sa i përket pretendimeve ankimore të paditurës për vërtetimin e gabuar dhe jo të plotë të gjendjes faktike, gjithashtu kjo gjykatë konsideron se gjykata e shkallës së parë me rastin e shqyrtimit të padisë së paditësit, ka nxjerrë prova të mjaftueshme të cilat vërtetojnë se pretendimet e paditësit janë të bazuara. Sepse të njëjtat janë në kundërshtim me gjendjen faktike të vërtetuar nga ana e organit të paditur dhe në kundërshtim me provat në shkresat e lëndës, meqë aktvendimi i organit administrativ i të paditurës nuk është në pajtim me dispozitat ligjore në fuqi.

Kolegji i kësaj gjykate, duke u nisur nga gjendja e tillë e çështjes, bazuar në shkresat e lëndës, po ashtu nuk ka gjetur asnjë provë konkrete që dëshmon konstatimin se paditësi ka deklaruar vlerë më të vogël se sa vlera reale e paguar për eksport në vendin tonë. Meqë e paditura nuk ka dëshmuar me prova konkrete se paditësi ia ka paguar eksportuesit të mallit vlerën më të lart se sa vlera e deklaruar me DUD-in kontestues dhe faturën përcjellëse të mallit lëndor. Andaj, duke u nisur nga gjendja e tillë e çështjes, kjo gjykatë gjen se gjykata e shkallës së parë drejtë ka vendosur kur është bazuar në dispozitat e LPA, LKA, Ligjit nr.04/L-102 për Ndryshimin dhe Plotësimin e Ligjit për Administratën Tatimore dhe Procedurat nr.03/L-222.

Nga tërë kjo që u cek më lartë dhe mbi këtë gjendje faktike, kjo gjykatë konsideron se gjendja faktike është vërtetuar drejtë dhe në mënyrë të plotë, ngase nuk është cenuar ligji në dëm të paditurës. Prandaj, pretendimet ankimore në ankesë se gjykata e shkallës së parë gabimisht ka aplikuar edhe të drejtën material, si dhe pretendime tjera, ky kolegji nuk i aprovoi, sepse vlerësoi se të njëjtat janë të paqëndrueshme dhe të pa bazuara për tu aprovuar ankesa, dhe se janë të pa ndikim në vërtetimin e një gjendje tjetër faktike nga ajo e vërtetuar edhe nga gjykata e shkallës së parë. Sepse, aktgjykimi i ankimit gjykatës së shkallës së parë, është i qartë dhe i kuptueshëm si dhe përmban arsye të mjaftueshme për faktet vendimtare, të cilat i pranon edhe kjo gjykatë, andaj, ankesa e të paditurës u refuzua si e pa bazuar, ndërsa aktgjykimi i ankimit u vërtetua si i drejtë dhe i ligjshëm.

Mbi këtë bazë e në mbështetje të nenit 12 të Ligjit 08/L-015, dhe nenin 200 të LPK-së, u vendos si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

**GJYKATA KOMERCIALE PRISHTINË**  
**K.DH.SH.II.nr.965/22, me datë 10.11.2022**

**Kryetare e kolegjit,**  
**Franciska Zhitija Ymeri**