



REPUBLIKA E KOSOVËS / REPUBLIKA KOSOVA

Kom.Dh.Shk.II.nr.960/2024

GJYKATA KOMERCIALE E KOSOVËS - Dhoma e shkallës së dytë, në kolegjin e përbërë nga gjyqtarët Faton Bajrami, kryetar e kolegjit, Saranda Bogaj- Sheremeti, dhe Krenar Berisha, anëtar të kolegjit, në çështjen juridike kontestimore të propozuesit të masës së sigurimit NNP "Liridoni", me seli ne Fshatin "Babush", me numër unik identifikues 810621319 dhe me numër te biznesit 8106076, ne Komunën e Ferizajt, me pronar A.Z., me vendbanim ne Fshatin "Gllavice, e te cilin sipas autorizimit e përfaqëson avokate Drita Sopi-Gashi me seli te zyrës ne Prishtine, kundër kundërshtareve të Komuna e Ferizajt, te cilën e përfaqëson përfaqësuesi i komunës Sami Vranovci dhe DPZ "Gashi Konstrukcion" me numër te biznesit 70698102 dhe me numër unik identifikues 811065441, te cilin sipas autorizimit e përfaqëson avokati Nezir Bytyqi, duke vendosur lidhur me ankesën e propozuesit të sigurimit e paraqitur kundër aktvendimit të Gjykatës Komerciale te Kosovës - Dhomat e shkallës së parë - Departamenti për Çështje Ekonomike KE.nr.861/23 e datës 05.03.2024, në seancën e kolegjit të mbajtur me datën 08.05.2024, mori këtë:

A K T V E N D I M

REFUZOHET e pabazuar ankesa e propozuesit të masës së sigurimit NNP "Liridoni", me seli ne Fshatin "Babush", Komuna e Ferizajt, ndërsa aktvendimi i Gjykatës Komerciale te Kosoves, Dhomat e shkallës së parë, Departamenti për Çështje Ekonomike, KE.nr.861/23 e datës 05.03.2024, **VËRTETOHET**.

A r s y e t i m

Gjykata Komerciale e Kosovës, Dhomat e shkallës së parë, Departamenti për Çështje Ekonomike, me aktvendimin e ankimuar KE.nr.861/23 e datës 05.03.2024, në piken I të dispozitivit të aktvendimit e ka refuzuar në tërësi si të pabazuar propozimin e propozuesit të masës së sigurimit NNP "Liridoni", me seli ne Fshatin "Babush", me numër unik identifikues 810621319 dhe me numër te biznesit 8106076, ne Komunën e Ferizajt, i paraqitur ndaj kundërshtareve të sigurimit Komuna e Ferizajt, te cilën e përfaqëson përfaqësuesi i komunës Sami Vranovci dhe DPZ "Gashi Konstrukcion" me numër te biznesit 70698102 dhe me numër unik identifikues 811065441, te cilin sipas autorizimit e përfaqëson avokati Nezir Bytyqi, me te cilin ka kërkuar qe tu ndalohet kundër propozuesve qe lidhur me objektin-fabrikën e personit juridik N.N.P "Liridoni", te bëjnë shitjen-bartjen, te tjetërsojnë te personat e tjerë apo ta ngarkojnë me ndonjë barre apo te drejte sendore a detyrimore tjetër, te ju ndaloje qe te bëjnë ndryshimin e gjendjes ekzistuese faktike, po ashtu te ju ndalohet ne çfardo mënyre te veprojnë me këtë paluajtshmerine dhe çdo gjë tjetër qe ka te beje me Kompaninë N.N.T "Liridoni" si dhe te REFUZOHET propozimi i propozuesit te masës me te cilën ka kërkuar qe te obligohet Zyra Kadastrale ne Komunën e Ferizajt

dhe Oda e Noterëve, qe të gjitha ndalimet ne paragrafin I te këtij dispozitivit t'i evidentojë-regjistrojë ne regjistrat përkatës te tyre, e te gjitha këto deri ne përfundim te plotfuqishëm te procedurës sipas padisë ushtruar pranë kësaj gjykate.

Kundër këtij aktvendimi në afatin ligjor ka paraqitur ankesë propozuesi i sigurimit, për shkak të shkeljes së dispozitave të procedurës kontestimore për shkak të konstatimit të gabuar të gjendjes faktike, me propozim që Gjykata Komerciale e Kosovës, Dhoma e shkallës së dytë, aktvendimin KE.nr.861/23 e datës 05.03.2024 ta anuloj dhe të aprovohoj propozimi i propozuesit apo lenden te kthej ne rivendosje dhe rigjykim, ne gjykatën e shkalles se pare.

Kundër propozuesit e sigurimit nuk kane ushtruar përgjigje ne ankesë.

Gjykata Komerciale e Kosovës – Dhomat e shkallës së dytë i shqyrtoi shkresat e lëndës, aktvendimin e atakuar, pretendimet ankimore, e pas vlerësimit të tyre në bazë të nenit 194 të LPK-së gjeti se:

Ankesa është e pabazuar.

Nga shkresat e lëndës rrjedh se propozuesja e masës së sigurimit me datë 07.11.2023, ka paraqitur padë për mospërmbushjen e kontratës, pasurim te pa bazë dhe shkaktim te demit, kundër të paditurës, me propozimin për caktimin e masës së sigurimit. Ne propozimin për caktimin e masës ka kërkuar që të caktohet masa e sigurisë me te cilën kundërshtareve te sigurimit tu ndalohet qe lidhur me objektin-fabrikën e personit juridik N.N.P "Liridoni", te bëjnë shitjen-bartjen, te tjetërsojnë te personat e tjerë apo ta ngarkojnë me ndonjë barre apo te drejte sendore a detyrimore tjetër, te ju ndaloje qe te bëjnë ndryshimin e gjendjes ekzistuese faktike, po ashtu te ju ndalohet ne çfarëdo mënyre te veprojnë me këtë paluajtshmerine dhe çdo gjë tjetër qe ka te beje me Kompaninë N.N.T "Liridoni" si dhe ka kërkuar qe te obligohet Zyra Kadastrale ne Komunën e Ferizajt dhe Oda e Noterëve, qe të gjitha ndalimet ne paragrafin I te këtij dispozitivit t'i evidentojë-regjistrojë ne regjistrat përkatës te tyre, e te gjitha këto deri ne përfundim te plotfuqishëm te procedurës sipas padisë ushtruar pranë kësaj gjykate.

Gjykata e shkallës së parë, lidhur me propozimin për caktimin e masës së sigurisë ka mbajtur seancën dëgjimore dhe ndërgjyqësit i kanë paraqitur pretendimet e tyre sa i përket bazueshmërisë së propozimit dhe pas përfundimit të seancës gjyqësore, ka marr aktvendimin e ankimuar duke u bazuar në dispozitën e nenit 297 par.1 pika a) dhe b) dhe nenit 301 të LPK-së, si dhe duke arsyetuar aktvendimin e ankimuar se në rastin konkret nuk janë plotësuar kushtet për caktimin e masës së sigurisë.

Dhoma e Shkallës së Dytë nisur nga kjo gjendje e çështjes vlerëson së përfundimi dhe qëndrimi juridik i gjykatës së shkallës së parë është i drejtë dhe i ligjshëm, pasi që aktvendimi i ankimuar nuk është i përfshirë në shkelje thelbësore të dispozitave të procedurës kontestimore nga neni 182 paragrafi 2, pika (b), (g), (j), (k) dhe (m) e LPK-së, dhe e drejta materiale është zbatuar në mënyrë të drejtë, për të cilat shkaqe Dhoma e Shkallës së Dytë kujdeset sipas detyrës zyrtare në kuptim të dispozitës së nenit 194 të LPK-së.

Kolegji i Dhomës së Shkallës së Dytë e mori këtë qëndrim juridik sepse sipas Nenit 297.1 nën pikën a) dhe b) të LPK-së parashihet se:” Masa e sigurimit mund të caktohet: a) në qoftë se

propozuesi i sigurimit e bënë të besueshme ekzistimin e kërkesës apo të së drejtës subjektive të tij , dhe b) në qoftë se ekziston rreziku se pa caktimin e masës së këtillë pala kundërshtare do të mund ta pamundësonte apo vështirësonte dukshëm realizimin e kërkesës, sidomos me tjetërsimin e pasurisë së vet, me fshihjen e saj, me ngarkimin apo me ndonjë mënyrë tjetër, me të cilën do ta ndryshonte gjendjen ekzistuese të gjërave, ose në ndonjë mënyrë tjetër do të ndikonte negativisht në të drejtat e propozuesit të sigurimit.

Bazuar në dispozitat e sipërcituara për caktimin e masës së sigurimit duhet të plotësohen kushtet ligjore, sipas të cilave propozuesi i sigurimit duhet ta bëjë të besueshme ekzistimin e kërkesës si dhe ta bëjë të besueshme faktin se pa caktimin e masës së këtillë pala kundërshtare do të mund ta pamundësonte apo vështirësonte dukshëm realizimin e kërkesës së tij, andaj në rastin konkret, gjykata e shkallës së parë, me vendimin e atakuar, me të drejtë ka vendosur se nuk janë përmbushur konditat ligjore sipas nenit 297.1 nën pikën a) dhe b) të LPK-së, andaj edhe ka refuzuar kërkesën për caktimin e masës së sigurimit.

Kolegji i Dhomës së Shkallës së Dytë, me një kujdes të shtuar i ka analizuar edhe pretendimet tjera ankimore në raport me provat që gjenden në shkresat e lëndës dhe erdh në përfundim se këto pretendime tani për tani nuk qëndrojnë, sepse masa siguroese është mjet për parandalimin e ndryshimit të gjendjes ekzistuese të kërkesëpadisë dhe kjo masë mund të caktohet po që se propozuesi i masës e bënë të besueshme të drejtën e tij subjektive dhe paraqet prova apo rrethana që e bindin gjykatën se ekziston rreziku serioz se kundërshtari i sigurimit me veprimin apo mos veprimin e tij mund t'ia pamundëson apo vështirëson dukshëm realizimin e kërkesëpadisë.

Në rastin konkret propozuesi i masës së sigurimit nuk ka ofruar prova konkrete me të cilën e do të bënte të besueshme kërkesën apo të drejtën subjektive, kjo për faktin se në këtë rast ka ekzistuar vetëm një kontrate në mes të kundër propozuesit të parë (Komuna e Ferizajt) me propozuesin N.N.P "Liridoni" nga vitin 2006-2007 në kohëzgjatje prej 10-t vitesh dhe pas kësaj periudhe Komuna e Ferizajt ka shpallur konkurs publik me Nr.279/16, të datës 14.11.2016, në të cilin konkurs nuk ka konkurruar fare N.N.P "Liridoni", këtu propozuesi, prandaj për vlerësimin e gjykatës propozuesi nuk e bere të besueshme të drejtën e tij subjektive ngase prona me të cilën ka propozuar të drejtohet kërkesa për masën e sigurimit është prone e kundër propozuesit të parë, e po ashtu nuk e ka bere të besueshme se kundërshtarit të sigurimit vërtetë mund të pamundësoj apo vështirësoj dukshëm realizimin e kërkesës në ndonjë mënyrë tjetër, me të cilën do mund të ndryshonte gjendjen ekzistuese të gjërave, ose në ndonjë mënyrë tjetër do të mund të ndikonte negativisht në të drejtat e propozueses së sigurimit, se do të ndikonte në pamundësinë e realizimit i kërkesës.

Prandaj bazuar në të lartcekurat, kjo gjykatë vlerëson se aktvendimi i atakuar i gjykatës së shkallës së parë nuk ka të meta për shkak të së cilave nuk mund të vlerësohet ligjshmëria e tij, sepse e njëjta me të drejtë nga vlerësimi i provave që gjenden në shkresat e lëndës ka gjetur se nuk janë përmbushur konditat ligjore të parapara me dispozitën e nenit 297.1 nën pikën a) dhe b), për caktimin e masës së sigurisë.

Sa i përket pretendimit ankimor lidhur me faktin se gjykata në shkallë të parë me rastin e refuzimit të kërkesës për caktimin e masës së sigurisë, nuk ka vërtetuar faktet dhe pretendimet e

propozuesit, Dhoma e Shkallës së Dytë konstaton se pretendimet e tilla do të shqyrtohen në procedurën kontestimore sipas padisë.

Andaj bazuar në të lartcekurat, kjo gjykatë vlerëson se aktvendimi i atakuar i gjykatës së shkallës së parë nuk ka të meta për shkak të së cilave nuk mund të vlerësohet ligjshmëria e tij, sepse e njëjta me të drejtë nga vlerësimi i provave që gjenden në shkresat e lëndës ka gjetur se nuk janë përmbushur konditat ligjore të përcaktuara me dispozitën e nenit 297.1 nën pikën a) dhe b) dhe para.2 të LPK-së, për caktimin e masës së sigurisë.

Andaj, bazuar në të lartcekurat dhe në mbështetje të dispozitës së nenit 208 dhe 209 pika b) të LPK-së, u vendos si në dispozitiv të këtij aktvendimi, duke vërtetuar vendimin e gjykatës së shkallës ë parë.

GJYKATA KOMERCIALE E KOSOVËS
Dhomat e shkalles së dytë,
Kom.Dh.Shk.II.nr.960/2024, dt.08.05.2024

Kryetari i kolegjit - gjyqtari
Faton Bajrami, d.v