



REPUBLIKA E KOSOVËS / REPUBLIKA KOSOVA

---

K.DH.SH.II.nr.960/22

GJYKATA KOMERCIALE E KOSOVËS -Dhoma e Shkallës së Dytë, në kolegjin e përbërë nga gjyqtarët Saranda Bogaj Sheremeti, kryetare e kolegjit, Faton Bajrami dhe Krenar Berisha, anëtar të kolegjit, në konfliktin administrativ sipas padisë së paditësit “A... “ sh.p.k me seli në Fushë Kosovë, të cilën e përfaqëson sipas autorizimit S.E. avokat nga Prishtina, kundër të paditurës Dogana e Kosovës (DK) në Prishtinë,të cilën e përfaqëson sipas autorizimit L.B., me bazë juridike, anulim vendimi, duke vendosur lidhur me ankesën e të paditurës, ushtruar kundër Aktgjyimit të Gjykatës Themelore në Prishtinë-Departamenti për Çështje Administrative, Divizioni Fiskal, A.nr.2179/18, të datës 18.05.2021, në seancën e kolegjit të mbajtur me datë 18.05.2023, merr këtë:

**A K T G J Y K I M**

Refuzohet si e pabazuar ankesa e të paditurës Dogana e Kosovës (DK), në Prishtinë, ndërsa Aktgjykimi i Gjykatës Themelore në Prishtinë - Departamenti për Çështje Administrative, Divizioni Fiskal, A.nr.2179/18, të datës 18.05.2021, Vërtetohet.

**A r s y e t i m i**

Me aktgjykimin e ankimuar të Gjykatës Themelore në Prishtinë - Departamenti për Çështje Administrative - Divizioni Fiskal, në paragrafin e parë të dispozitivit është vendosur: Aprovohet kërkesëpapia e paditësit “A... “ sh.p.k me seli në Fushë Kosovë, si e bazuar. Në paragrafin e dytë anulohet aktvendimi nr.01.3.2.2/340,406 i datës 06.07.2018 i Doganës së Kosovës në Prishtinë. Në paragrafin e tretë Obligohet e paditura Dogana e Kosovës në Prishtinë që paditësit A... “ sh.p.k me seli në Fushë Kosovë, t’ia kthej shumën prej 6,399.83 euro ( gjashtë mijë e treqind e nëntë

dhjetë e nëntë euro e tetë dhjetë e tre cent), të paguar më tepër në emër të detyrimeve doganore për shkak të rivlerësimit të mallit të zhdoganuar përmes Deklaratës Unike Doganore me nr. R-12151/11.05.2018, R-29616/31.05.2018, R-29616/31.05.2018, R-11960/05.06.2018, R-12439/09.06.2018, R-12732/13.06.2018, R-13418/21.06.2018, R-13953/27.06.2018, me kamatë ligjore prej 8% duke filluar nga data parqitjes së padisë në gjykatë me 06.09.2018 e deri në pagesën e plotë

Kundër këtij aktgjykimi në afatin ligjor ka ushtruar ankesë e paditura Dogana e Kosovës, me të cilën e ka kundërshtuar të njëjtin për shkak të: shkeljes esenciale të dispozitave të procedurës, vërtetimit të gabuar dhe jo të plotë të gjendjes faktike dhe zbatimit të gabuar të së drejtës materiale, me propozim që të aprovohet në tërësi si e bazuar ankesa, të prishet aktgjykimi A.nr.2179/18, të datës 18.05.2021, si të pa bazuar me ligj, të refuzon padinë dhe kërkesën e paditësit në tërësi si të pa bazuar me ligj dhe të lënë në fuqi vendimin e kontestuar ose t'ia kthej Gjykatës në rishqyrtim dhe rivendosje.

Gjykata Komerciale- Dhoma e Shkallës së Dytë, shqyrtoi shkresat e lëndës, aktgjykimin e ankimuar, pretendimet ankimore në ankesë, dhe pas vlerësimit të tyre në kuptim të nenit 49 të LKA-së, nenit 81.H të Ligjit për Ndryshimin dhe Plotësimin e Ligjit për Administratën Tatimore dhe Procedurat nr.03/L-222, lidhur me nenin 194 të Ligjit për Procedurën Kontestimore (LPK), të aplikueshëm sipas nenit 63 të Ligjit për Konfliktet Administrative (LKA), gjeti se:

### **Ankesa është e pa bazuar**

Nga shkresat e lëndës rezulton se e paditura me vendimin e kundërshtuar nr.01.3.2.2/340,406 i datës 06.07.2018, ka refuzuar kërkesën e paditësit për rishqyrtimin e vendimit R-12151/11.05.2018, R-29616/31.05.2018, R-29616/31.05.2018, R-11960/05.06.2018, R-12439/09.06.2018, R-12732/13.06.2018, R-13418/21.06.2018, R-13953/27.06.2018, të lëshuar nga Zyra e Brendshme Doganore Intereuropa.

Paditësi i pakënaqur me vendimin e të paditurës, ka ushtruar padi për konflikt administrativ, me pretendim se i njëjti është i padrejtë dhe i paligjshëm. Gjykata e shkallës së parë, pas shqyrtimit të

padisë së paditësit, si dhe pas administrimit të provave si në procesverbal të shqyrtimit kryesor, merr aktgjykimin e ankimuar me të cilin kërkesëpadinë e paditësit e aprovon si të bazuar, duke vendosur si në dispozitiv të aktgjykimit të ankimuar. Në arsyetim të aktgjykimit ndër të tjera ka theksuar se pas administrimit të provave të kësaj çështje administrative doganore ka konstatuar se dokumentacioni i prezantuar nga paditësi është i pa kontestueshëm nga pikëpamja ligjore për zhdoganim të mallit lëndor në pajtim me nenin 33 të Kodit Doganor dhe Akcizave.

Qëndrimin juridik të gjykatës së shkallës së parë, si të rregullt dhe të bazuar në ligj në tërësi e pranon edhe kjo gjykatë, për arsye se aktgjykimi i ankimuar nuk është përfshirë me shkelje qenësore të dispozitave të Ligjit për Konfliktet Administrative, të cilat shkelje gjykata e shkallës së dytë i heton sipas detyrës zyrtare në bazë të nenit 194 të Ligjit për Procedurën Kontestimore, të aplikueshëm sipas nenit 63 të Ligjit për Konfliktet Administrative. Gjykata e shkallës së parë duke vlerësuar ligjshmërinë e aktvendimit të kontestuar në kuptim të nenit 81G të Ligjit për Ndryshimin dhe Plotësimin e Ligjit për Administratën Tatimore dhe Procedurat nr. 03/L-222 dhe nenit 38 të Ligjit nr. 03/L-202 për Konfliktet Administrative, në seancën e mbajtur me datë 18.05.2021, vlerësoi ligjshmërinë e vendimit kontestues, në drejtim të thënieve në padi, në përgjigje në padi, provave të administruara në seancë gjyqësore, si dhe pas shqyrtimit të shkresave të tjera të lëndës me të drejtë ka aprovuar kërkesëpadinë e paditësit duke vendosur si në dispozitiv të aktgjykimit të ankimuar.

Sa i përket pretendimeve ankimore të paditurës, se gjykata e shkallës së parë ka bërë shkelje esenciale të dispozitave të procedurës, këto pretendime ankimore nuk qëndrojnë, ngase aktgjykimi i gjykatës së shkallës së parë nuk është i përfshirë me shkelje thelbësore të dispozitave të procedurës administrative, e as me shkelje të tjera të cilat do të ndikonin në drejtëshmërinë dhe ligjshmërinë e aktgjykimit të goditur. Meqë gjykata ka shqyrtuar padinë, fillimisht e ka dërguar padinë përfaqësuesit të paditurës në përgjigje në padi, pastaj ka caktuar seancën e shqyrtimit kryesor, ka nxjerr prova të mjaftueshme, që do të thotë se gjatë vlerësimit gjykata e shkallës së parë nuk ka bërë shkelje të dispozitave të LKA-së, dhe LPA-së.

Ndërsa, sa i përket pretendimeve ankimore të paditurës, për vërtetim të gabuar dhe jo të plotë të gjendjes faktike, këtë pretendim e Kolegji i Gjykatës Komerciale- Dhoma e Shkallës së Dytë, e

refuzon si të pa bazuar. Në rastin konkret kjo gjykatë, as në ankesë, e as në shkresat e lëndës, nuk ka gjetur asnjë provë që është e bazuar në ligj mbi bazën e të cilave e paditura e ka ngarkuar paditësin me pagesë shtesë në emër të taksave doganore importuese.

Në raport me pretendimet e të paditurës se Sektori për rishqyrtimin e vendimeve ka vepruar drejtë kur ka refuzuar ankesën e paditësit dhe ka lënë në fuqi vendimin kontestues, ngase me nenin 35 të KDAK-së është paraparë se Dogana e Kosovës për vlerën e mallrave të imortuara, kur nuk mund të përcaktohet në bazë të nenit 33 të KDAK-së ajo do të përcaktohet sipas renditjes kronologjike të neneve vijuese dhe se nga dokumentacioni i prezentuar nga paditësi vlerësimi i mallit nuk ka mundur të vlerësohet sipas dispozitave të nenit 33 të KDAK-së pikërisht për shkak të mungesës së provave dhe dëshmimeve me të cilat paditësi do të bënte të besueshme pretendimet e tij se vlera e paguar për mallin kontestues është reale. Këtë pretendim Kolegji i Gjykatës Komerciale e refuzoj si të pa bazuar për faktin se paditësi ka paraqitur gjithë dokumentacionin e nevojshëm gjatë fazës së zhdoganimit të mallit lëndor, faturën si dhe transaksionet bankare duke përshkruar edhe numrin e profaturave i cili dëshmon çmimin e blerjes realisht të paguar për mallin lëndor, të cilat dokumente përputhen plotësisht në kuptim të vlerës së transaksionit për pagesën e profaturave të mallit lëndor në kuptim të nenit 33 të KDAK-së. Si dhe në bazë të ekspertizës financiare dhe plotësimi të saj, pro faturave si dhe transaksioneve bankare për pro faturat është vërtetuar se vlera e paguar për pro fatura të mallit lëndor është më e lartë se fatura e deklaruar dhe se sasia e porositur përmes pro faturave përputhet me faturën e deklaruar me DUD-at kontestues. Andaj gjykata e shkallës së parë drejtë ka vendosur duke u bazuar në interpretimin e drejtë të dispozitave ligjore sa i përket dokumenteve që duhet ti bashkangjiten deklaratës doganore gjatë zhdoganimit të mallit, dhe nga kjo rezulton se paditësi ka paraqitur dokumentet e nevojshme për të vërtetuar pagesën e mallit lëndor i cili dëshmon çmimin e blerjes realisht të paguar.

Nga tërë kjo që u cek më lartë dhe mbi këtë gjendje faktike, kjo gjykatë konsideron se gjendja faktike është vërtetuar drejtë dhe në mënyrë të plotë, ngase nuk është cënuar ligji në dëm të paditurës. Prandaj, pretendimet ankimore në ankesë se gjykata e shkallës së parë gabimisht ka aplikuar edhe të drejtën materiale në dëm të paditurës, ky kolegji nuk i aprovoi, sepse vlerësoi se të njëjtat janë të paqëndrueshme dhe të pa bazuara për tu aprovuar ankesa, dhe se janë të pa ndikim në vërtetimin e një gjendje tjetër faktike nga ajo e vërtetuar edhe nga gjykata e shkallës së parë.

Sepse, aktgjykimi i ankimuar i gjykatës së shkallës së parë, është i qartë dhe i kuptueshëm si dhe përmban arsye të mjaftueshme për faktet vendimtare, të cilat i pranon edhe kjo gjykatë, andaj, ankesa e të paditurës u refuzua si e pa bazuar, ndërsa aktgjykimi i ankimuar u vërtetua si i drejtë dhe i ligjshëm. Duke marrë parasysh se gjykata e shkallës së parë, në mënyrë të drejtë ka zbatuar dispozitat procedurale dhe materiale, me rastin e aprovimit të kërkesëpadisë së paditësit, e pasi që me pretendimet tjera ankimore të përsëritura, të njëpasnjëshme, një aktgjykim i tillë nuk mund të vihet në pyetje, ankesa e të paditurës, u refuzua si e pa bazuar, ndërsa aktgjykimi i ankimuar u vërtetua si i drejtë dhe i ligjshëm.

Mbi këtë bazë e në mbështetje të nenit 49 të LKA-së, lidhur me nenin 200 të LPK-së, të aplikueshëm sipas nenit 63 të LKA-së, u vendos si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

GJYKATA KOMERCIALE E KOSOVËS  
K.DH.SH.II.nr.960/22, me datë 18.05.2023

Kryetare e kolegjit,  
Saranda Bogaj Sheremeti