



REPUBLIKA E KOSOVËS / REPUBLIKA KOSOVA
GJYKATA KOMERCIALE E KOSOVËS

Kom.Dh.Shk.II.nr.950/2023

GJYKATA KOMERCIALE E KOSOVËS NË PRISHTINË – Dhomat e shkallës së dytë, në kolegjin e përbërë nga gjyqtarët Saranda Bogaj- Sheremeti, kryetare e kolegjit, Faton Bajrami dhe Franciska Zhitija Ymeri, anëtar të kolegjit, në çështjen juridike kontestimore të propozuesit të masës së sigurimit “ Bau Market” LL.C, me seli në lagjen Veternik, Prishtinë, me NUI: 810854499, të cilën sipas autorizimit e përfaqëson V.H, avokat nga Prishtina, kundër kundërshtarit të masës së sigurimit “Bau Mall”, me seli në rrugën Tal Sherif Miftari nr.284, Skenderaj, NUI: 811572074, të cilën sipas autorizimit e përfaqëson F.A, avokat nga Ferizaji, duke vendosur lidhur me ankesën e kundërshtarit të sigurimit e paraqitur kundër aktvendimit të Gjykatës Komerciale- Dhomat e shkallës së parë-Departamenti për Çështje Ekonomike KE.nr.1140/22 e datës 03/04/2023, në seancën e kolegjit të mbajtur me datën **24/07/2023**, mori këtë:

A K T V E N D I M

REFUZOHET si e pabazuar ankesa e kundërshtarit të masës së sigurimit “Bau Mall”, me seli në rrugën Tal Sherif Miftari nr.284, Skenderaj, ndërsa aktvendimi i Gjykatës Komerciale – Dhomat e shkallës së parë - Departamenti për Çështje Ekonomike, KE.nr.1140/22 e datës 03/04/2023, **VËRTETOHET.**

A r s y e t i m

Gjykata Komerciale – Dhomat e shkallës së parë-Departamenti për Çështje Ekonomike, me aktvendimin e ankimuar KE.nr.1140/22 e datës 03/04/2023, në piken I të dispozitivit të aktvendimit e ka aprovuar si të bazuar propozimin e propozuesit të masës së sigurimit “ Bau Market” LL.C, me seli në lagjen Veternik, Prishtinë, e ka caktuar masën e sigurimit për kundërshtarin e masës “Bau Mall”, me seli në rrugën Tal Sherif Miftari nr.284, Skenderaj, ashtu që të njëjtit i ndalohej publikimi i ofertave të cilat janë të ngjashme ose identike me ofertat e paditësit/propozuesit të masës së sigurimit. Dhe në piken II të dispozitivit ka vendosur që kjo masë të mbetet në fuqi deri sa mos të jepet vendim tjetër mbi masën e sigurimit.

Kundër këtij aktvendimi në afatin ligjor ka paraqitur ankesë kundërshtari i sigurimit, për shkak të shkeljes së dispozitave të procedurës kontestimore në lidhje me ligjin për marka tregtare, për shkak të konstatimit të gabuar të gjendjes faktike dhe aplikimit të gabuar të së drejtës materiale, me propozim që Gjykata Komerciale – dhoma e shkallës së dytë aktvendimin KE.nr.1140/22 e datës 03/04/2023 ta anuloj dhe ta aprovoj si të bazuar ankesën e kundërshtarit të sigurimit.

Propozuesi i sigurimit ka dhënë përgjigje në ankesë me propozimin që ankesën e kundërshtarit të masës së sigurimit ta refuzojë në tërësi si të pabazuar, kurse aktvendimin e ankimuar KE.nr.1140/22 e datës 03/04/2023 të Dhomave të shkallës së parë ta vërtetojë.

Gjykata Komerciale – Dhomat e shkallës së dytë i shqyrtoi shkresat e lëndës, aktvendimin e atakuar, pretendimet ankimore, e pas vlerësimit të tyre në bazë të nenit 194 të LPK-së gjeti se:

Ankesa është e pabazuar.

Nga shkresat e lëndës rrjedh se propozuesja e masës së sigurimit “ Bau Market” LL.C, me seli në lagjen Veternik, Prishtinë përmes përfaqësuesit të autorizuar me datën 28.09.2021 ka parashtruar padi për shkelje të markës tregtare ku në seancën përgatitore ka paraqitur propozimin për caktimin e masës së përkohshme të sigurimit, kundër kundërshtarit të masës së sigurimit, duke kërkuar nga gjykata aprovimin e saj si të bazuar.

Gjykata e shkallës së parë duke vendosur sipas propozimit për caktimin e masës të sigurimit, me aktvendimin e atakuar, e ka aprovuar në tërësi propozimin e propozuesit për caktimin e masës së sigurisë, si të bazuar, duke vlerësuar se janë plotësuar kushtet ligjore të parapara me Nenin 297 par.1 pika a) dhe b) të LPK-së, dhe nenin 79 të Ligjit për Markat Tregtare.

Gjykata Komerciale – Dhoma e shkallës së dytë e pranon vlerësimin juridik të gjykatës së shkallës së parë si të rregullt dhe të ligjshëm, për arsye se aktvendimi i atakuar nuk është përfshirë me shkelje thelbësore të dispozitave të procedurës kontestimore nga neni 182 par.2, pika b), g), j), k) dhe m) të LPK-së e po ashtu drejtë është zbatuar edhe e drejta materiale, e të cilat shkaqe ankimore i vështron gjykata e shkallës së dytë sipas detyrës zyrtare e në bazë të nenit 194 të LPK-së.

Gjykata Komerciale e mori këtë qëndrim juridik për arsye se Neni 79 të Ligjit për Markat Tregtare (LMT) par.1 parasheh se “ *Me kërkesën e pronarit të markës tregtare i cili dëshmon se marka tregtare është shkelur apo tentohet të shkelet, gjykata mund të shqiptoj çfarëdo mase të përkohshme që përfshin ndalimin apo parandalimin e shkeljes dhe në veçanti: 1.1. të urdhëroj shkelësin e supozuar që t’i ndalojë dhe t’i ndërpresë veprimet që shkelin markën tregtare; gjykata po ashtu mund të lëshojë një urdhër ndalimi kundër ndërmjetësuesit shërbimet e të cilit i përdorin personat e tretë që shkelin markën tregtare; 1.2. të urdhëroj konfiskimin apo largimin nga tregu të produkteve që pa të drejtë emërtohen si marka tregtare*”. Prandaj, kjo gjykatë vlerëson se propozuesi i masës së sigurimit në këtë rast e ka provuar se është shkelur marka e tij tregtare nga kundërshtari i sigurimit në kuptim të nenit 9 par 2 nën par 2.2 të Ligjit (NR. 08/L-075) për markat tregtare.

Kjo gjykatë vlerëson se Ligji për Markat Tregtare i jep të drejtë bartësit të së drejtës nga marka tregtare që në rastin e shkeljeve të kryera në veprimtari afariste, në qoftë se dëshmon se shkelja është kryer me qëllim të përfitimit material dhe shkelja ka tentuar t’i shkaktojë atij dëm të riparueshëm apo vështirë të riparueshëm, të kërkoj nga gjykata caktimin e masës së sigurimit. Në rastin konkret, nga provat që gjenden në shkresat e lëndës rezulton se propozuesi e ka bërë të besueshme se kundërshtari i sigurimit me veprimet e tij, ka cenuar markën e tij tregtare “ Bau Market” LL.C. Gjykata konstaton se pronari i një marke tregtare të regjistruar nuk ka nevojë të vërtetojë konfuzionin që faktikisht është krijuar nga përdorimi i markës identike ose të ngjashme, por vetëm mundësin e krijimit të një konfuzioni tek konsumatorët.

Kushtet dhe procedura për përcaktimin e masës së sigurimit pjesërisht përveç Nenit 79 të LMT-së, përcaktohet me Nenin 297 të LPK-së. Sipas Nenit 297.1 nën pikën a) dhe b) të LPK-së parashihet se: “*Masa e sigurimit mund të caktohet: a) në qoftë se propozuesi i sigurimit e bënë të besueshme ekzistimin e kërkesës apo të së drejtës subjektive të tij , dhe b) në qoftë se ekziston rreziku se pa caktimin e masës së këtillë pala kundërshtare do të mund ta pamundësonte apo vështirësonte dukshëm realizimin e kërkesës, sidomos me tjetërsimin e pasurisë së vet, me fshehjen*

e saj, me ngarkimin apo me ndonjë mënyrë tjetër, me të cilën do ta ndryshonte gjendjen ekzistuese të gjërave, ose në ndonjë mënyrë tjetër do të ndikonte negativisht në të drejtat e propozuesit të sigurimit”. Kjo gjykate vlerëson se në bazë të propozimit për caktimin e masës të paraqitur dhe provave nga shkresat e lëndës, dëshmitë e regjistrimit dhe pronësisë së markës tregtare të propozuesit, ku nga këto vërtetohet pronësia e markave tregtare të propozuesit të masës së sigurimit sa i përket ushtrimit të së drejtave pronësore për markat në fjale.

Gjykata Komerciale – Dhomat e shkalles së dytë vlerëson se nga shkresat e lëndës është vërtetuar fakti se kundërshtari i masës së sigurimit ka publikuar broshurën e cila ka ngjashmëri dhe janë pothuajse identike me broshurat e propozuesit të sigurimit dhe se ekziston rreziku se në rast të mos caktimit të masës së sigurimit, kundërshtari i sigurimit mund të vazhdoj ndërmarrjen e veprimeve të cilat cenojnë të drejtat e propozuesit.

Kjo gjykate i vlerësoi edhe pretendimet tjera ankimore të kundërshtarit të masës së sigurimit, mirëpo të njëjtat i vlerësoi si të pa bazuara.

Bazuar në të lartcekurat, Gjykata Komerciale – dhoma e shkallës së dytë konsideron se janë plotësuar kushtet e përcaktuara me nenin 297.1 nën pikën a) dhe b) të LPK-së, që të caktohet masa e sigurimit, sepse në rastin konkret propozuesi e ka bërë të besueshëm ekzistimin e kërkesës apo të së drejtës subjektive të tij dhe ekziston rreziku se pa caktimin e masës së tillë propozuesit do t'i shkaktohej dëm i konsiderueshëm i cili vështirë do të mund të riparohej.

Prandaj gjykata komerciale konsideron se janë plotësuar kushtet e përcaktuara me nenin 297.1 të LPK-së, dhe nenin 79 par.1 të Ligjit për Markat Tregtare që të caktohet masa e sigurimit.

Nga të cekurat u vendos sikurse në dispozitiv në bazë të nenit 195.1 nën pikën d) e lidhur me nenin 209 par.1 nën pikën b) të LPK-së.

**GJYKATA KOMERCIALE E KOSOVËS,
Kom.Dh.Shk.II.nr.950/2023, dt. 24.07.2023**

**Kryetarja e kolegjit-gjyqtarja
Saranda Bogaj-Sheremeti, d.v**