



## REPUBLIKA E KOSOVËS / REPUBLIKA KOSOVA

K.DH.SHK.II.940/24

GJYKATA KOMERCIALE NE PRISHTINË-Dhoma e Shkallës së Dytë, në kolegjin e përbërë nga gjyqtarët: Ramush Bardiqi kryetar, Krenar Berisha dhe Faton Bajrami anëtarë, në konfliktin administrativ të paditësit-propozuesit Matrix SHPK me NUI 810321993 me seli ne Fushe Kosovë rr. Nena Terezë, kundër të paditurit Administrata Tatimore e Kosovës në Prishtinë, me bazë juridike, anulimi i aktvendimit me propozim për shtyrjen e ekzekutimit të vendimit kontestues të paditurës nr.58/24 dt.07.03.2024, duke vendosur lidhur me ankesën e propozuesit-paditësit, të ushtruar kundër Aktvendimit të Gjykatës Komerciale, Dhoma e Shkallës se Parë-Departamenti Fiskal, nr. KF.nr.189/2024 të datës 07.03.2024, në seancën e kolegjit të mbajtur me datë 02.05.2024, mori këtë:

### A K T V E N D I M

Refuzohet si e pabazuar ankesa e paditësit-propozuesit për shtyrjen e ekzekutimit të vendimit kontestues Matrix SHPK me NUI 810321993 me seli ne Fushe Kosovë rr. Nena Terezë, ndërsa Aktvendimit i Gjykatës Komerciale, Dhoma e Shkallës së Parë-Departamenti Fiskal, nr. KF.nr.189/2024 të datës 07.03.2024, Vërtetohet.

### A R S Y E T I M

Me aktvendimin e ankimuar të Gjykatës Komerciale, Dhoma e Shkallës së Parë-Departamenti Fiskal, është refuzuar propozimi i paditësit-propozuesit Matrix SHPK për caktimin e masës së përkohshme-pezuillimin e ekzekutimit të vendimit të paditurës, nr.58/24 dt.07.03.2024.

Kundër këtij aktvendimi ka ushtruar ankesë e paditësi, për shkak të: shkeljeve thelbësore të dispozitave të procedurës kontestimore, vërtetimit të gabuar dhe jo të plotë të gjendjes faktike, , me propozim që gjykata të aprovoj ankesën si të bazuar, të ndryshohet aktvendimi i ankimuar i Gjykatës Komerciale, Dhomat e Shkallës së Parë si dhe të aprovohet në tersi si e bazuar kërkesa e paditësit, për shtyrjen e ekzekutimit të vendimit nr.58/24 dt.07.03.2024 deri ne një vendim përfundimtare gjyqësore sipas padisë se paditësit.

Kolegji i Dhomës së Shkallës së Dytë i Gjykatës Komerciale në Prishtinë, vlerësoi ligjshmërinë e aktvendimit të ankimuar në kuptim të nenit 12 të Ligjit 08/L-015 për Gjykatën Komerciale dhe nenit 194 të LPK-së, në drejtim të thënieve në ankesë, dhe pas shqyrtimit edhe të shkresave tjera të lëndës gjen se:

Ankesa është e **pabazuar**.

Duke shqyrtuar shkresat e lëndës, aktvendimin e ankimuar sipas ankesës së propozuesit-paditësit, kolegji i kësaj gjykate, gjen se gjykata e shkallës së parë, pas shqyrtimit të propozimit të paditësit për shtyrje e ekzekutimit të vendimit të paditurës, nr.58/24 dt.07.03.2024, ka gjetur se propozimi i tillë është i pabazuar, ngase paditësi, nuk e ka bërë të besueshme me asnjë provë të vetme pretendimin e tij, se me ekzekutimin e vendimit të paditurit, i njëjti do ti sillte dëm i cili vështirë do të riparohej dhe se shtyrja nuk është në kundërshtim me interesin publik, e as që shtyrja nuk do ti sillte ndonjë dëm të madh palës kundërshtare, përkatësisht personit të interesuar, kusht ky ligjor i cili duhet të provohet nga paditësi, për të shtyrë pastaj gjykata ekzekutimin e vendimit të kontestuar. Andaj, gjykata gjatë vlerësimit të propozimit të paditësit për shtyrjen e ekzekutimit të vendimit të kontestuar, iu ka referuar dispozitave ligjore të nenit 22 par. 6 lidhur me parag.2 të Ligjit për Konfliktet Administrative dhe nenin 27 prag. 1 të ligjit nr. 08/L-015, për Gjykatën Komerciale.

Kolegji i Dhomës së Shkallës së Dytë, duke u nisur nga gjendja e tillë e çështjes, pranon në tërësi si të drejtë dhe të ligjshëm qëndrimin e tillë të gjykatës së shkallës së parë, nga se edhe sipas vlerësimit të kolegjit të kësaj gjykate, në rastin konkret nuk janë plotësuar në mënyrë kumulative kushtet për shtyrjen e ekzekutimit të aktit administrativ të paraparë në nenin 22 par.2 të Ligjit për Konfliktet Administrative.

Me këtë dispozitë juridike është paraparë që shtyrja mund të bëhet: nëse ekzekutimi i aktit administrativ do t'i sillte dëm paditësit, i cili vështirë do të riparohej, kurse shtyrja nuk është në kundërshtim me interesin publik, e as që shtyrja do ti sillte ndonjë dëm palës kundërshtare përkatësisht personit të interesuar. Në rastin konkret propozuesi-paditësi me ankesën e ushtruar kërkon që të ndalohet ekzekutimi i aktvendimit nr.58/24 dt.07.03.2024, deri në zgjidhjen përfundimtare të çështjes nga gjykata.

Duke i marrë parasysh këto pretendime ankimore të propozuesit- paditësit, në ankesë, të cekura më gjerësisht si në ankesë, ndaj aktvendimit të gjykatës së shkallës së parë, Kolegji vlerëson se te njëjtat janë jo të vërtetuara, të pamjaftueshme dhe jo bindëse për tu aprovuar ankesa dhe për tu lejuar shtyrja e ekzekutimit të vendimit të atakuar deri në vendosjen sipas padisë së paditësit. Ngase edhe vlerësimi i Kolegjit, është se nuk janë përmbushur kushtet ligjore për shtyrjen e ekzekutimit të vendimit të ankimuar, siç parashihet në nenin 22 par.2 dhe 6 të LKA-së, sepse, kërkesa ne tersi është e mbështetur në faktet që kanë të bëjnë me çështjen kryesore, për të cilat gjykata do të vendosë në mënyrë meritore pas administrimit të provave dhe shqyrtimit të kërkesëpadisë për anulimin e vendimit të kontestuar, por të cilat tani nuk janë me ndikim për vlerësimin e besueshmërisë së kërkesës për shtyrjen e ekzekutimit të vendimit të kontestuar. Kolegji i kësaj gjykate ka shqyrtuar pretendimet e propozuesit-paditësit për shtyrje te ekzekutimit, ne drejtim te arsyetimit për shtyrje te ekzekutimit vendimit kontestuese, me te cilin ka deklaruar se me ekzekutimin e këtij vendimi, propozuesit- paditësit do ti shkaktohen dem i

pariparuar. Propozuesi në kërkesën për caktimin e masës së përkohshme, nuk ka dëshmuar se është përmbushur kushti i rrezikut serioz dhe dëmi i pariparueshëm, se ekziston rreziku i shkaktimit të dëmit apo humbjeve të tjera, nëse nuk caktohet masa e përkohshme. Rrjedhimisht nuk ka ofruar as fakte dhe dëshmi se ekziston mundësia e shkaktimit të dëmeve apo humbjeve të tilla, përkatësisht për cilat arsye caktimi i masës të përkohshme është i domosdoshëm. Demi konsiderohet i pariparueshëm vetëm nëse nuk mund të zhdëmtohet në mënyre të arsyeshme me ane të një kompensimi financiar.

Mbi këtë gjendje të fakteve Kolegji gjene se, Aktvendimit i Gjykatës Komerciale, Dhoma e Shkallës së Parë-Departamenti Fiskal, në mënyrë të drejtë ka vërtetuar gjendjen faktike dhe drejtë ka zbatuar dispozitat procedurale dhe materiale, me rastin e refuzimit të kërkesës së paditësit, me të cilën ka kërkuar shtyrjen e ekzekutimit të vendimit të paditurës, dhe se nuk është cenuar ligji në dëm të ankuesit me rastin e refuzimit të propozimit për shtyrjen e ekzekutimit të vendimit të kundërshtuar. Sipas vlerësimit të kolegjit të kësaj gjykate aktvendimi i atakuar i gjykatës së shkallës së parë, është i qartë dhe i kuptueshëm, ndërsa në arsyetimin e tij janë dhënë arsye të mjaftueshme për faktet vendimtare të cilat i pranon edhe kjo gjykatë. Andaj, ankesa si e tillë refuzohet, ndërsa aktvendimi i ankimuar vërtetohet si i drejtë dhe i ligjshëm.

Nga sa u tha më lartë e në bazë të nenit 209 par.1 nën (b) të LPK-së, u vendos si në dispozitiv të këtij aktvendimi.

## GJYKATA KOMERCIALE NË PRISHTINË

Dhoma e Shkallës së Dytë

K.DH.SHK.II.nr.940/24 me datë 02.05.2024

Kryetari i Kolegjit, gjyqtari  
Ramush Bardiqi