



REPUBLIKA E KOSOVËS / REPUBLIKA KOSOVA

Numri i lëndës: 2023:226953
Datë: 24.09.2024
Numri i dokumentit: 06197980

K.DH.SH.II.nr.898/24

GJYKATA KOMERCIALE E KOSOVËS - Dhoma e Shkalles se Dytë, me gjyqtarin Ramush Bardiqi, ne çështjen juridike përmbartimore të kreditorit Ministria e Financave, Punës dhe Transfereve – Inspektorati i Punës, kundër debitorit “TEHNOBURIMI D.D” SH.A., me numër unik identifikues 810548307, Shupkovc, Kullat e Malokëve, p.n. me pronar dhe përfaqësues të autorizuar, B.F., të cilin me autorizim e përfaqëson Muharrem Prekazi, avokat nga Mitrovica, me bazë juridike përmbartimore, duke vendosur lidhur me ankesën e debitorit, e paraqitur kundër aktvendimit të Gjykatës Komerciale të Kosovës, Dhomat e Shkallës së Parë, Departamenti për Çështje Ekonomike, KPPP.nr.2574/22 të datës 29.09.2023, me datën 23.09.2024, mori këtë:

A K T V E N D I M

REFUZOHET e pabazuar ankesa e debitorit TEHNOBURIMI D.D” SH.A., ndërsa aktvendimi i Gjykatës Komerciale të Kosovës, Dhomat e Shkallës së Parë, Departamenti për Çështje Ekonomike, KPPP.nr. 2574/22 të datës 29.09.2023, **VËRTETOHET**.

A r s y e t i m

Gjykata Komerciale e Kosovës, Dhomat e Shkallës së Parë, Departamenti për Çështje Ekonomike, me aktvendimin e ankimuar KPPP.nr. 2574/22 të datës 29.09.2023, në dispozitiv të aktvendimit e ka refuzuar si të pabazuar prapësimin e debitorit “TEHNOBURIMI D.D” SH.A, me NUI 810548307 dhe seli në Shupkovc, Kullat e Malokëve, p.n i ushtruar kundër urdhrin përmbartimor P.nr.701/22 të datës 15.11.2022 të përmbartuesit privat Kushtrim M.Musa me seli në Gjilan.

Kundër këtij aktvendimi, në afatin ligjor ka paraqitur ankesë debitori, për shkak te shkeljes se dispozitave te procedurës përmbartimore, konstatimit te gabuar dhe jo te plotë te gjendjes faktike, dhe zbatimit te gabuar te se drejtës materiale, me propozim që gjykata e shkalles se dytë ta aprovoj ankesën si te bazuar.

Dhoma e Shkalles se Dytë e Gjykatës Komerciale, i shqyrtoi shkresat e lëndës, aktvendimin e atakuar, pretendimet ankimore dhe pas vlerësimit të tyre në kuptim të dispozitës së nenit 208 të

Ligjit për Procedurën Kontestimore (LPK) e lidhur me nenin 17 të Ligjit për Procedurën Përmbartimore (LPP), gjeti se:

-Ankesa e debitorit është e pabazuar.

Nga shkresat e lëndës rrjedh se kreditori Ministria e Financave, Punës dhe Transfereve – Inspektorati i Punës me seli në Prishtinë, ka paraqitur propozim për përmbartim zyrën e përmbartuesit privat Kushtrim M.Musa me seli në Gjilan, me të cilin ka kërkuar që nga debitori “TEHNOBURIMI D.D” SH.A dhe të dhëna tjera si në hyrjen e këtij aktvendimit, të realizoj kërkesën në shumën prej 10,500.00 Propozimin për përmbartim ia kishte bazuar në vendimin e tij nr. Vendimit Nr.02/b-496, të datës 19.07.2022 i formës së prerë dhe i ekzekutueshëm nga data 15.08.2022, të cilin në origjinal ia ka bashkëngjitur Propozimit. Përmbartuesi më 15.11.2022 e ka nxjerrë urdhrin përmbartimor P.nr. 701/22 me të cilin e ka lejuar në tërësi përmbartimin sipas Propozimit.

Debitori brenda afati ligjor ka parashtruar prapësim duke kundërshtuar në tërësi urdhrin përmbartimor duke theksuar se dokumenti në bazë të cilit është marr vendimi përmbartues ose urdhri përmbartues, nuk ka titull ekzekutiv ose nuk ka tipare të përmbartueshmërisë. Shton se vendimi i Inspektoratit të punës paraqet shkelje dispozitave të Ligjit për Sigurinë dhe Shëndetin në Punë dhe Udhëzimin Administrativ për Përcaktimin e Gjobave me shkelje të Dispozitave të Ligjit të Punës, dhe nenin 48 dhe 130 dhe 144 të Ligjit për Procedurën e Përgjithshme Administrative. Gjykatës i ka kërkuar ta aprovon prapësimin në tërësi dhe ta shfuqizoj urdhrin përmbartimor. Kreditori në përgjigje në prapësim ka theksuar se pretendimet e debitorit nuk qëndrojnë nga shkaku se pronari dhe përfaqësuesi i debitorit vendimin mbi shqiptimin e gjobës i cili është nxjerr pas hartimit të Raportit Zyrtar, e ka pranuar me dt. 27.06.2022 dhe nuk ka paraqitur vërejtje në afatin e paraparë e që provohet nga fletë kthimin i postës, andaj edhe i njëjti është bërë i plotfuqishëm dhe i njëjti i është dërguar debitorit me vulat e formës së prerë dhe të ekzekutueshmërisë e që vërtetohet nga fletë kthimi i postës, i deponuar me nënshkrimin e palës pranuese. Tutje shton se vendimi është përpiluar konform dispozitave të nenit 47 dhe 48 të Ligjit Nr.05/L-031 Procedurës së Përgjithshme Administrative, andaj Gjykatës i ka propozuar që të refuzohet prapësimi i debitorit dhe të vërtetohet urdhri përmbartimor P.nr.701/22.

Gjykata Komeriale e Kosovës, Dhomat e Shkallës së Parë, Departamenti për Çështje Ekonomike, me aktvendimin e ankimuar pas vlerësimit të prapësimin ka nxjerrë aktvendimin KPPP.nr. 2574/22 të datës 29.09.2023, me të cilin e ka refuzuar si të pabazuar prapësimin e debitorit “TEHNOBURIMI D.D” SH.A, me NUI 810548307 dhe seli në Shupkocv, Kullat e Malokëve, p.n, i ushtruar kundër urdhrin përmbartimor P.nr. 701/22 të datës 15.11.2022 të përmbartuesit privat Kushtrim M. Musa me seli në Gjilan.

Në arsyetim të aktvendimit Gjykata e Shkallës së Parë ka vlerësuar se nga vulat përkatëse që gjenden në vendim gjykata konstaton se vendimi lëndor është i formës së prerë dhe i ekzekutueshëm që nga data 15.08.2022. Në shkresat e lëndës nuk ka prova nga të cilat do të

rridhte se Debitori e ka përmbushur detyrimin monetar që rezulton nga vendimi i cekur më lartë. Përveç kësaj, Debitori nuk ka sjellë prova me të cilat do të provohej se vendimi është anuluar, është ndaluar ekzekutimi i tij ose në ndonjë formë është shpallur i pavlefshëm.

Nisur nga kjo gjendje e çështjes, Gjykata Komerciale – Dhoma e shkallës së dytë, vlerëson se gjykata e shkallës së parë i ka zbatuar drejtë dispozitat e Ligjit të Procedurës Përmbartimore kur ka refuzuar prapësimin e debitorit të paraqitur kundër urdhrin të përmbartuesit privat, me të cilin është caktuar përmbartimi i propozuar nga kreditori.

Kjo gjykatë vlerëson se Vendimi nr. Nr.02/b-496, i datës 19.07.2022,, është dokument përmbartues dhe i përshtatshëm për përmbartim, për faktin se me nenin 22 paragrafi 1 pika 1.2 të LPP-së, përcaktohet se: “ *Dokument përmbartues është edhe vendimi përmbartues i dhënë në procedurë administrative dhe akt pajtimi (me tej: ujdia)* ” dhe përbënë bazën juridike për caktimin e përmbartimit sipas nenit 21, duke i plotësuar kushtet nga neni 24 paragraf 3 sepse, po ashtu është në pajtim edhe me nenin 27 paragraf 1 të LPP i cili përcakton se: “ *Dokumenti përmbartimor është i përshtatshëm për përmbartim në qoftë se në të është treguar kreditori dhe debitori, si dhe objekti, mjetet, shuma dhe koha e përmbartjes së detyrimit* ”, ndërsa një dokument përmbartimor për të shërbyer si titull përmbartues patjetër duhet të përmbajë elementet e përcaktuara me nenin 27 paragrafi 1, të cilat e bëjnë si dokument të përshtatshëm përmbartimor. Në bazë të këtij neni del se kushtet në fjalë duhet të plotësohen në mënyrë kumulative dhe se mungesa e vetëm njërit prej këtyre kushteve, e bënë dokumentin përkatës përmbartimor të papërshtatshëm për përmbartim. Me shikim në shkresat e lëndës konstatohet se Vendimi nr. 02/b-496 të datës 19.07.2022 është dokument i përmbartueshëm dhe i cili vendim është i plotfuqishëm dhe është i ekzekutueshëm nga data 15.08.2022, ashtu që si i tillë është i vlefshëm juridikisht dhe i përshtatshëm për përmbartim, pasi që i njëjti i plotëson të gjitha kushtet ligjore, ku në të është treguar kreditori dhe debitori, është përcaktuar saktë lartësia e detyrimit të debitorit, objekti, lloji, vëllimi dhe koha e përmbartjes së detyrimit nga ana e debitorit.

Gjykata e shkallës së dytë ka vlerësuar edhe nenin 36 paragraf 1 të LPP - së, ku përcakton se “ *Së bashku me propozimin për përmbartim, organit përmbartues i dorëzohet edhe dokumenti përmbartues origjinal apo kopje e vërtetuar, me klauzolën e përmbartueshmërisë për përmbartueshmëri* ”, ndërsa në paragrafin 2, të po këtij neni përcaktohet se “ *Vërtetimin për përmbartueshmëri e jep Gjykata, respektivisht organi shtetëror që ka vendosur për kërkesën në procedurën e shkallës së parë* ”. Në rastin konkret kemi të bëjmë me vendim administrativ të formës së prerë, i njëjti është origjinal dhe si i tillë i plotëson kushtet për përmbartim. Arsye këto nga të cilat edhe kjo gjykatë vlerëson se pretendimet e debitorit janë të paargumentuara dhe si të tilla mbeten vetëm në natyrën deklarative, të pambështetura në prova ashtu siç parasheh neni 69 par.4 i LPP, me çka nuk janë plotësuar as kushtet ligjore nga neni 71 të LPP.

Përndryshe, në procedurën përmbartimore bëhet realizimi direkt i mbrojtjes juridike të konstatuar në dokumentin përmbartimor i cili përmban aktin juridik me të cilin vërtetohet ekzistimi i

kërkesës dhe se nga ky dokument rrjedh e drejta e organit përmbarues që sipas propozimit të kreditorit të caktoj dhe zbatoj përmbarimin.

Kompetenca e Dhomës së Shkalles së Dytë për të vendosur nga ana e gjyqtarit individual bazohet në dispozitën e nenit 3 paragrafi 2 të LPP-së, me të cilën është paraparë se në shkallën e dytë vendimet i nxjerr gjyqtari individual.

Nga të gjitha arsyet e paraqitura e në pajtim me dispozitat e nenit 208 dhe 209 paragrafi 1 pika (b) të LPK lidhur me nenin 17 të LPP, u vendos si në dispozitiv të këtij aktvendimi.

GJYKATA KOMERCIALE E KOSOVËS,
Dhoma e Shkalles së Dytë
K.DH.SH.II nr.898/24 me datë 23.09.2024

Gjyqtari,
Ramush Bardiqi