



REPUBLIKA E KOSOVËS
REPUBLIKA KOSOVA – REPUBLIC OF KOSOVO
GJYKATA KOMERCIALE E KOSOVËS

Numri i lëndës: 2023:191218
Datë: 10.06.2024
Numri i dokumentit: 05800530

K.DH.Shk II.nr. 884/24

GJYKATA KOMERCIALE E KOSOVËS, Dhoma e shkallës së dytë, me gjyqtaren Saranda Bogaj Sheremeti në çështjen përmbartimore të kreditorit “DLD Group” SH.P.K., me NUI:810841636, me seli në Prishtinë, Rruga “Perandori Justinian” nr.25, Pejton, përfaqësuar sipas autorizimit nga Avdullah Hoti Avokat nga Fushë Kosova, kundër debitorit Komuna e Prishtinës, me seli në Prishtinë, Rruga “UÇK”, me bazë juridike përmbartimore, duke vendosur lidhur me ankesën e debitorit të ushtruar kundër aktvendimit të Gjykatës Komerciale të Kosovës Dhomat e Shkallës së parë, KPPP.nr.1434/23 të datës 16.02.2024, me datë 10.06.2024, mori këtë:

A K T V E N D I M

APROVOHET si e bazuar ankesa e debitorit Komuna e Prishtinës, me seli në Prishtinë, NDRYSHOHET aktvendimi i Gjykatës Komerciale të Kosovës Dhoma e Shkallës së Parë, KPPP.nr. 1434/23 të datës 16.02.2024, ashtu që çështja gjykohet si në vijim: APROVOHET si i bazuar prapësimi i debitorit Komuna e Prishtinës, me seli në Prishtinë, i ushtruar kundër Urdhrit mbi lejimin e përmbartimit 611/23, i lejuar me datë 24.08.2023, ANULOHET Urdhri përmbartimor P.nr. 611/23, i lejuar me datë 24.8.2023, nga Përmbartuesi Privat Irfan Kërçagu.

A r s y e t i m

Gjykata Komerciale Dhoma e Shkallës së parë, me aktvendimin e atakuar KPPP.nr. 1434/23 të datës 16.02.2024, ka refuzuar në tërësi si të pa bazuar prapësimin e Komuna e Prishtinës, me seli në Prishtinë, ndaj Urdhrit Përmbarrimor P.nr. 611/23, i lejuar me datë 24.8.2023, nga Përmbarruesi Privat Irfan Kërçagu, dhe Urdhri Përmbarrimor P.nr. 611/23, i lejuar me datë 24.8.2023, nga Përmbarruesi Privat Irfan Kërçagu, mbetet ne fuqi.

Kundër këtij aktvendimi në afatin ligjor ka ushtruar ankesë debitori, për shkak të shkeljes së dispozitave të procedurës kontestimore dhe asaj përmbarrimore, konstatimit të gabuar apo jo të plote të gjendjes faktike dhe zbatimit të gabuar të drejtës materiale, me propozim që Gjykata e Shkallës së Dytë, të aprovoj ankesën si të bazuar dhe të anulohet apo ndryshohet aktvendimi i Komerciale Dhomat e Shkallës së parë, KPPP.nr. 1434/23 të datës 16.02.2024

Kreditori nuk ka ushtruar përgjigje në ankesë.

Gjyqtari individual i Gjykatës Komerciale i shqyrtoi shkresat e lëndës, aktvendimin e atakuar dhe pretendimet ankimore, në kuptim të nenit 3, paragrafi 2, të Ligjit nr.04/L-139 për Procedurën Përmbarrimore si dhe në kuptim të nenit 194 dhe 208 të LPK-së, gjeti se:

Ankesa e debitorit është e themeltë.

Nga shkresat e lëndës rrjedh se kreditori “DLD Group” SH.P.K.,” ka paraqitur propozim për përmbarrim P.nr.611/23 të datës 24.08.2023, me të cilin ka lejuar përmbarrimin, në bazë të dokumentit të besueshëm – Faturës Nr. 2022/0016, të datës 04.08.2022, ka lejuar urdhrin përmbarrimor P.nr. 611/23, të datës 24.08.2023, me të cilin është urdhëruar debitori që në emër të borxhit sipas faturës, t’ia paguaj kreditorit shumën prej EUR 1,000.00, me kamatë ligjore prej 8%, nga data e paraqitjes së propozimit për përmbarrim e deri në ditën e ekzekutimit të pagesës, si dhe shpenzimet e procedurës përmbarrimore dhe shpenzimet në emër të përpilimit të propozimit për përmbarrim. Debitori përmes përfaqësuesit të autorizuar, brenda afatit ligjor ku ka kundërshtuar urdhrin përmbarrimor, me arsyetimin se urdhri për përmbarrim është i pa bazuar, si i tillë është i palejuar dhe i paqëndrueshëm, për faktin se i njëjti nuk është mbështetur në asnjë dispozitë ligjore dhe se provat të cilat i janë bashkangjitur propozimit nuk janë dokumente të besueshme sipas LPP-së. Më tej, ka theksuar se meqenëse kreditori ka dështuar të bashkangjes

provat e nevojshme mbi të cilat e bazon propozimin për përmbnim dhe në këtë rast ka bashkangjitur vetëm faturën në kopje, andaj nuk i plotëson kushtet esenciale që duhet t'i këtë një faturë sipas nenit 22, lidhur me nenin 29 të LPP-së. Për këto arsye, i ka propozuar gjykatës që të aprovohet prapësimi i debitorit si i bazuar, ndërsa urdhri përmbnimor të anulohet. Kreditori, përmes përfaqësuesit të autorizuar në përgjigje në prapësim ka theksuar se prapësimi i debitorit është paraqitur në kundërshtim me nenin 71 të LPP-së. Ka shtuar se fatura në bazë të së cilës është lejuar urdhri përmbnimor është pranuar dhe nënshkruar nga debitori. I ka propozuar gjykatës që të refuzojë prapësimin e debitorit si të pa bazuar, ndërsa urdhrin përmbnimor ta lë në fuqi, si dhe të obligohet debitori të paguajë shpenzimet në emër të përgjigjes në prapësim në vlerë prej EUR 104.00, si dhe shpenzimet e procedurës përmbnimore.

Gjykata Komerciale Dhomat e Shkallës së Parë, pas shqyrtimit të pretendimeve palëve, si dhe pas shqyrtimit dhe vlerësimit të provave që gjenden në shkresat e lëndës, duke iu referuar dispozitave të nenit 69 dhe 71 të Ligji Nr. 04/L-139 për Procedurën Përmbnimore, (tutje LPP) gjeti se prapësimi i debitorit është i pa bazuar, duke vendosur sikurse në dispozitiv të këtij aktvendimi. Gjykata vlerëson se në rastin konkret Fatura Nr. 2022/0016, e datës 04.08.2022, në bazë të së cilës është lejuar urdhri për përmbnim, i plotëson kushtet për të qenë dokument i besueshëm, i përmban të gjitha elementet e kërkuara dhe është i përshtatshëm për përmbnim, bazuar në dispozitat e nenit 29 par.3 dhe 37 të LPP-së. Sipas nenit 29 par.1 të LPP-së, përcaktohet se “Përmbnimi me qëllim të realizimit të kërkesës në të holla caktohet edhe në bazë të dokumentit të besueshëm”, ndërsa me neni 29 par. 3 të LPP-së, përcaktohet se “Dokumenti i besueshëm është i përshtatshëm për përmbnim po qe se në të është treguar kreditori dhe debitori, si dhe objekti, lloji, shuma dhe koha e përmbushjes së detyrimit monetar “, ndërsa me nenin 37 të LPP-së, përcaktohet se “Kur propozimi për përmbnim paraqitet në bazë të dokumentit të besueshëm, mjafton që propozimit t'i bashkëngjitet dokumenti i tillë origjinal apo kopja e tij e vërtetuar sipas ligjit.”, ndërsa sipas nenit 29 paragrafit 1 nën paragrafit 1.3 të LPP-së fatura është përcaktuar si dokument i besueshëm sipas të cilit mund të caktohet përmbnimi për realizimin e kërkesës në të holla.

Gjykata Komerciale Dhomat e Shkallës së Parë, vlerëson - Faturën Nr. 2022/0016, e datës 04.08.2022 e cila faturë i përmban të gjitha tiparet e dokumentit të besueshëm sipas nenit 29 par. 3 të LPP-së, meqenëse në këtë faturë janë treguar palët, përkatësisht kreditori dhe debitori, janë të përshkruara shërbimet, është përcaktuar shuma e cila përbën detyrim për përmbushje nga ana e debitorit si dhe koha e përmbushjes së këtij detyrimi.

Rrjedhimisht, Gjykata vlerëson se në rastin konkret fatura i plotëson kushtet e përcaktuara në nenin 37 të LPP, për zbatimin e përmbartimit në bazë të dokumentit të besueshëm, pasi që e njëjta është dorëzuar në origjinal, është pranuar në mënyrë të rregullt nga debitori si dhe nuk është kontestuar asnjëherë nga debitori.

Gjykata Komerciale Dhomat e Shkallës së Parë ka vlerësuar pretendimet e debitorit i cili ka theksuar se fatura mbi bazën e së cilës është lejuar urdhri nuk është pranuar nga ana e debitorit, mirëpo të njëjtat i gjeti si të pabazuara, ngase, fatura është lëshuar me rregull nga ana e kreditorit, ndërsa e njëjta është pranuar nga ana e debitorit, çka vërtetohet nga formulari mbi dorëzimin e faturës i datës 11.10.2022, i lëshuar nga Drejtoria e Financave në kuadër të debitorit, si dhe nënshkrimit të vendosur në faturë.

Nisur nga një gjendje e tillë faktike e çështjes, Gjykata Komerciale –Dhoma e shkallës së dytë vlerëson se nuk mund ta pranoj përfundimin dhe qëndrimin juridik të gjykatës së shkallës së parë pasi gjendja faktike është vërtetuar në mënyrë të gabuar ashtu që edhe e drejta materiale është zbatuar në mënyrë të gabuar, prandaj Gjykata e shkallës së dytë ka vendosur që ta ndryshoj aktvendimin e gjykatës së shkallës së parë.

Po ashtu Dhoma e Shkallës së Dytë e vlerëson se dokumenti – Fatura, në bazë të së cilave është lejuar propozimi për përmbartim nuk i plotëson kushtet ligjore për të qenë dokument i besueshëm, për faktin se kreditori me asnjë provë nuk ka dëshmuar se fatura është dorëzuar te debitori, pasi e njëjta nuk është protokolluar në zyrën e pranimit të debitorit – Komuna e Prishtinës nuk mban vulën e pranimit - protokollimit, si dhe nuk është nënshkruar nga ana e debitorit, nga rezulton se si e tillë nuk është e përshtatshme për përmbartim. Andaj, duke qenë se debitori nuk ka pranuar në mënyrë të rregullt faturën, si e tillë, e njëjta nuk mund të shërbejë si dokument i besueshëm dhe nuk ka tipare të përmbartueshmërisë, përderisa njëra palë procedurale - debitori nuk ka pranuar një detyrim që rrjedh nga fatura.

Dhoma e Shkallës së Dytë gjen se dokumentet, përkatësisht fatura mbi bazën e së cilës është lejuar urdhri përmbartimor, nuk i plotëson kushtet ligjore për të qenë dokument i besueshëm, për arsye se në rastin konkret nuk mund të vërtetohet se fatura në fjalë është dorëzuar në mënyrë të rregullt nga ana e kreditorit dhe se e njëjta është pranuar nga debitori, për arsye se fatura nuk

është protokolluar në zyrën e pranimit të debitorit – Komuna e Prishtinës nuk mban vulën e pranimit - protokollimit, Ndërsa, në anën tjetër, kreditori nuk ka arritur të dëshmoj se në ndonjë mënyrë tjetër të përshtatshme ia ka dorëzuar debitorit. Rrjedhimisht, fatura e lëshuar nga kreditori, mirëpo e papranuar nga debitorit përbën dokument të njëanshëm dhe, si e tillë, nuk i plotëson kushtet për të qenë dokument i besueshëm.

Andaj, duke u bazuar në të lartcekurat gjykata vlerëson se në rastin konkret dokumenti i besueshëm- fatura, e mbi bazën e të cilit Përmbaruesi Privat ka lejuar përmbarimin, nuk ka tipare të përmbarueshmërisë dhe si rrjedhojë edhe urdhri i lejuar nga ana e Përmbaruesit Privat duhet të anulohet.

Dhoma e Shkallës së Dytë vlerëson se debitorit në këtë çështje përmbarimore gëzon legjitimitet pasiv pasi që në faturë figuron emri i debitorit, dhe mbi bazën e së cilave është lejuar urdhri.

Nga këto arsye, Gjykata Komerciale –Dhoma e Shkallës së Dytë vlerëson ndryshe gjendjen faktike dhe zbatimin e të drejtës materiale dhe gjënë se në rastin konkret plotësohen kushtet ligjore që aktvendimi i ankimuar të ndryshohet, të aprovet prapësimi i debitorit si i bazuar dhe urdhri për lejimin e përmbarimit nga ana e Përmbaruesit Privat Irfan I. Kërçagut të anulohet.

Nga të gjitha arsyet e paraqitura e në pajtim me dispozitat e nenit 194, 208, 209 paragrafi 1 pika c) të LPK-së, e lidhur me nenin 17 të LPP-së, u vendos si në dispozitiv të këtij aktvendimi.

GJYKATA KOMERCIALE E KOSOVËS

Dhoma e shkallës së dytë

K. DH.Shk II.nr. 884/24 me datë 10.06.2024

**Gjyqtarja,
Saranda Bogaj Sheremeti**