



REPUBLIKA E KOSOVËS
REPUBLIKA KOSOVA – REPUBLIC OF KOSOVO
GJYKATA KOMERCIALE E KOSOVËS

Numri i lëndës: 2023:205593
Datë: 08.08.2024
Numri i dokumentit: 06030832

K.DH.SH.II.nr.862/24

GJYKATA KOMERCIALE E KOSOVËS - Dhoma e Shkalles se Dytë, me gjyqtarin Faton Bajrami, ne çështjen juridike përmbartimore të kreditorit Ministria e Financave, Punë dhe Transfereve – Inspektorati i Punës, me seli ne Prishtinë, kundër debitorit Posta e Kosovës, me seli në Prishtinë, me bazë juridike përmbartimore, duke vendosur lidhur me ankesën e debitorit, e paraqitur kundër aktvendimit të Gjykatës Komerciale të Kosovës – Dhomat e Shkallës se Parë KPPP.nr.1543/23 të datës 30.11.2023, me datën 07.08.2024, mori këtë:

A K T V E N D I M

REFUZOHET e pabazuar ankesa e debitorit Posta e Kosovës, me seli në Prishtinë, ndërsa aktvendimit të Gjykatës Komerciale të Kosovës – Dhomat e Shkallës se Parë KPPP.nr. 1543/23 të datës 30.11.2023, **VËRTETOHET**.

A r s y e t i m

Gjykatës Komerciale të Kosovës – Dhomat e Shkallës se Parë, me aktvendimin e ankimuar 1543/23 të datës 30.11.2023, e ka refuzuar si të pabazuar prapësimin e debitorit Posta e Kosovës, me seli në Prishtinë, i paraqitur kundër urdhrit për lejimin e përmbartimit P.nr.1556/23 te datës 23.08.2023,në bazë të dokumentit përmbartues vendimit përmbartues, të Inspektoratit të Punës Aktvendimi Nr.01/56-85/23-B te dates 27.02.2023 me të cilën është detyruar debitori Telekom i Kosovës, sh.a, që kreditorit në emër të ndëshkimit administrativ për shkeljen e nenit 10 par.21 të Ligjit të Punës, e bazuar në nenin 7 par.2 pika 2.7 të UA. Nr.07/2012 për përcaktimin e gjobave dhe shumave konkrete për shkeljen e dispozitave të Ligjit të Punës, t'ia paguaj shumën prej 3.000,00€ si dhe të paguhen shpenzimet e procedurës përmbartimore në pajtim me tarifatat në fuqi.

Kundër këtij aktvendimi, në afatin ligjor ka paraqitur ankesë debitori, për shkak të shkeljes së dispozitave të procedurës përbarimore, konstatimit të gabuar dhe jo të plotë të gjendjes faktike, dhe zbatimit të gabuar të drejtës materiale, me propozim që gjykata e shkallës së dytë ta aprovoj ankesën si të bazuar, aktvendimin e shkallës së parë ta prish dhe çështja të kthehet në shkallë të parë në rivendosje .

Kreditori nuk ka ushtruar përgjigje në ankesë

Dhoma e Shkallës së Dytë e Gjykatës Komerciale, i shqyrtoi shkresat e lëndës, aktvendimin e atakuar, pretendimet ankimore dhe pas vlerësimit të tyre në kuptim të dispozitës së nenit 208 të Ligjit për Procedurën Kontestimore (LPK) e lidhur me nenin 17 të Ligjit për Procedurën Përbarimore (LPP), gjeti se:

- **Ankesa e debitorit është e pabazuar.**

Nga shkresat e lëndës rrjedh se kreditori me datën 22.08.2023, ka paraqitur propozim për përbarim ndaj debitorit, në bazë të dokumentit përbarues vendimit përbarues, të Inspektoratit të Punës Aktvendimi Nr.01/56-85/23-B të datës 27.02.2023 me të cilën është detyruar debitori Telekom i Kosovës, sh.a, që kreditorit në emër të ndëshkimit administrativ për shkeljen e nenit 10 par.21 të Ligjit të Punës, e bazuar në nenin 7 par.2 pika 2.7 të UA. Nr.07/2012 për përcaktimin e gjobave dhe shumave konkrete për shkeljen e dispozitave të Ligjit të Punës, t'ia paguaj shumën prej 3.000,00€ si dhe të paguhen shpenzimet e procedurës përbarimore në pajtim me tarifat në fuqi.

Kundër urdhrin përbarimor debitori brenda afatit ligjor ka parashtruar prapësim duke kundërshtuar në tërësi Urdhrin Përbarimor me arsyetimin se akti administrativ është atakuar në konflikt administrativ, se dokumenti përbarues nuk i ka tiparet e titullit përbarimor, andaj, gjykatës i ka propozuar që ta aprovoj prapësimin e debitorit si të bazuar.

Gjykata Komerciale Dhoma e Shkallës së Parë pas shqyrtimit të pretendimeve të debitorit të paraqitura në prapësim, përgjigjes në prapësim të kreditorit dhe pas shqyrtimit dhe vlerësimit të provave që gjenden në shkresat e lëndës, duke iu referuar dispozitave të nenit 69 dhe 71 të Ligji Nr. 04/L-139 për Procedurën Përbarimore, (tutje LPP) gjeti se prapësimi i debitorit është në tërësi i pabazuar për shkak të si në vijim: Me nenin 21 të LPP-së përcaktohet se: “Organi përbarues e cakton, përkatësisht e zbaton përbarimin vetëm në bazë të dokumentit përbarues (titulus executionis) dhe dokumentit të besueshëm, po që se me këtë ligj nuk është parashikuar diçka tjetër.” Ndërsa, me nenin 22, par.1 nën-par 1.2 përcaktohet se: 1. Dokumente përbaruese janë: ... 1.2. vendimi përbarues i dhënë në procedurë administrative dhe aktpajtimi (më tej: ujdia)”.

Gjykata e shkallës së parë ka shqyrtuar dokumentin – Aktvendimin Nr.01/56-85/23-B te dates 27.02.2023 në bazë të së cilit përbaruesi privat ka lejuar përbarimin dhe gjeti se i njëjti, sipas nenit 22 paragrafit 1, nën paragrafi 1.2 të LPP-së, është përcaktuar si dokument përbarues sipas të cilit mund të caktohet përbarimi për realizimin e kërkesës në të holla. Gjykata tutje gjeti se Vendimi i përmban të gjitha elementet e përcaktuara në nenin 27 paragrafin 1, sipas të cilit: “Dokumenti përbarimor është i përshtatshëm për përbarim në qoftë se në të është treguar kreditori dhe debitori, si dhe objekti, mjetet, shuma dhe koha e përmbushjes së detyrimit”, pasi që në të është treguar kreditori, debitori, objekti, mjetet, shuma dhe koha e përmbushjes së detyrimit.

Dhoma e shkallës së parë gjeti se vendimi i lartcekur i plotëson kushtet e përcaktuara edhe në nenin 36 paragrafin 1 të LPP-së, sipas të cilit përcaktohet se: “Së bashku me propozimin për përbarim, organit përbarues i dorëzohet edhe dokumenti përbarues, origjinal apo kopje e vërtetuar, me klauzolën e përbarueshmëris për përbarueshmëri”, ngase i njëjti është bërë i formës së prerë me datë 04.07.2023 dhe i ekzekutueshëm prej datës 04.07.2023.

Tutje dhoma e shkallës së parë me rastin e vendosjes pati parasysht pretendimet e debitorit se vendimi mbi bazën e të cilit është lejuar përbarimi nuk ka marrë formën e prerë, pasi që ende nuk është vendosur në lidhje me ankesën e tij nga organi i shkallës së dytë, por që këtë pretendim e vlerësoj si të paqëndrueshëm për faktin se në kuptim të nenit 6.4 të Ligjit nr. 2009/9 për Inspektoratin e Punës, ankesa ndaj vendimit nuk e shtyen ekzekutimin, andaj përbarimi është lejuar në përputhje me nenin 24, par.5 të LPP-së i cili parasheh se “Përbarimi caktohet në bazë të vendimit gjyqësor që ende nuk është bërë i formës së prerë, ose në bazë të vendimit të dhënë në procedurën administrative që nuk është bërë përfundimtar, vetëm po që se me ligj është paraparë se ankesa apo mjetet tjera juridike, nuk e ndalojnë përbarimin”.

Po ashtu shkalla e parë i vlerësoj pretendimet e debitorit se Përbaruesi Privat ka tejkaluar kompetencat ligjore duke shkelur dispozitat e LPP-së pasi që Gjykata është kompetente që të vendos në procedurën e përbarimit dhe të vendos për përbarimin e vendimeve gjyqësore lidhur me kthimin e punëtorëve dhe shërbyesve civil në punë dhe kompensime tjera, por këto pretendime i vlerësoj si të pabazuara për faktin se në rastin konkret, kemi të bëjmë me procedurë përbarimore të iniciuar nga organi administrativ ndaj subjektit juridik, për ekzekutim të detyrimit monetar sipas vendimit të organit administrativ, dhe jo kontest pune për realizimin e të drejtave të vërtetuara nga marrëdhënia e punës, andaj, në kuptim të nenit 5.5 të LPP-së, organi përbarues është kompetent për lejimin e përbarimit mbi bazën e vendimit - aktvendimit Nr.01/56-85/23-B te dates 27.02.2023

Nisur nga kjo gjendje e çështjes, Gjykata Komerciale – Dhoma e shkalles se dytë, vlerëson se gjykata e shkallës së parë i ka zbatuar drejtë dispozitat e Ligjit të Procedurës Përbarimore kur ka refuzuar prapësimin e debitorit të paraqitur kundër urdhrorit të përbaruesit privat, me të cilin është caktuar përbarimi i propozuar nga kreditori. Kjo gjykatë vlerëson se aktvendimin Nr.01/56-85/23-B te dates 27.02.2023, është dokument përbarues dhe i përshtatshëm për përbarim, për faktin se me nenin 22 paragrafi 1 pika 1.2 të LPP-së,

përcaktohet se: “ *Dokument përbarues është edhe vendimi përbarues i dhënë në procedurë administrative dhe akt pajtimi (me tej: ujdia)* ” dhe përbënë bazën juridike për caktimin e përbarimit sipas nenit 21, duke i plotësuar kushtet nga neni 24 paragraf 3 sepse, po ashtu është ne pajtim edhe me nenin 27 paragraf 1 të LPP i cili përcakton se: “ *Dokumenti përbarimor është i përshtatshëm për përbarim në qoftë se në të është treguar kreditori dhe debitori, si dhe objekti, mjetet, shuma dhe koha e përmbushjes së detyrimit* ”, ndërsa një dokument përbarimor për të shërbyer si titull përbarues patjetër duhet të përmbajë elementet e përcaktuara me nenin 27 paragrafi 1, të cilat e bëjnë si dokument të përshtatshëm përbarimor.

Gjykata e shkallës së dytë ka vlerësuar edhe nenin 36 paragraf 1 të LPP - së, ku përcakton se “ *Së bashku me propozimin për përbarim, organit përbarues i dorëzohet edhe dokumenti përbarues origjinal apo kopje e vërtetuar, me klauzolën e përbarueshmërisë për përbarueshmëri* ”, ngase i njëjti është bere i formës së prerë me datën 04.07.2023 dhe i ekzekutueshëm prej datës 04.07.2023. ndërsa në paragrafin 2, të po këtij neni përcaktohet se “ *Vërtetimin për përbarueshmëri e jep Gjykata, respektivisht organi shtetëror që ka vendosur për kërkesën në procedurën e shkallës së parë* ”. Në rastin konkret kemi të bëjmë me vendim administrativ të formës së prerë, i njëjti është origjinal dhe si i tillë i plotëson kushtet për përbarim. Arsye këto nga te cilat edhe kjo gjykatë vlerëson se pretendimet e debitorit janë të paargumentuara dhe si te tilla mbeten vetëm ne natyrën deklarative, te pambështetura ne prova ashtu siç parasheh neni 69 par.4 i LPP, me çka nuk janë plotësuar as kushtet ligjore nga neni 71 të LPP.

Përndryshe, në procedurën përbarimore bëhet realizimi direkt i mbrojtjes juridike të konstatuar në dokumentin përbarimor i cili përmban aktin juridik me të cilin vërtetohet ekzistimi i kërkesës dhe se nga ky dokument rrjedh e drejta e organit përbarues që sipas propozimit të kreditorit të caktoj dhe zbatoj përbarimin.

Kompetenca e Dhomës së Shkallës së Dytë për të vendosur nga ana e gjyqtarit individual bazohet në dispozitën e nenit 3 paragrafi 2 të LPP-së, me të cilën është paraparë se në shkallën e dytë vendimet i nxjerr gjyqtari individual.

Nga të gjitha arsyet e paraqitura e në pajtim me dispozitat e 73 par.1 dhe par. 3 të LPP-së, nenin 13 par.1 nën par 1.2 të Ligjit nr. 08/L-015 të LPP-së, u vendos si në dispozitiv të këtij aktvendimi.

GJYKATA KOMERCIALE E KOSOVËS

Dhoma e shkallës së dytë

K.DH.Shk II.nr. 862/24 me datë 07.08.2024

**Gjyqtari,
Faton Bajrami**