



REPUBLIKA E KOSOVËS / REPUBLIKA KOSOVA

K.DH.SH.II.861/22

GJYKATA KOMERCIALE E KOSOVËS – Dhomat e Shkallës së Dytë, në kolegjin e përbërë nga gjyqtarët: Krenar Berisha, kryetar kolegji, Dren Rogova dhe Ramush Bardiqi, anëtare të kolegjit, në çështjen juridike të paditësit Rexha shpk (lider i konzorciumit Benita Company shpk Arhiko shpk) me seli në Prishtinë, të cilin e përfaqëson sipas autorizimit B.O. nga Prishtina, kundër të paditurës Komuna e Prishtinës me seli në Prishtinë, të cilën e përfaqëson sipas autorizimit A.I. avokat nga Prishtina, për shkak të objektit të kontestit, borxhit, dëmit të shkaktuar dhe fitimit të humbur, duke vendosur lidhur me ankesën e përfaqësuesit të autorizuar të palës së paditur, kundër aktgjykimit të Gjykatës Themelore në Prishtinë – Departamenti për çështje ekonomike, IV.E.K.nr.202/19 i datës 08.02.2021, në seancën e kolegjit të mbajtur me datën 06.07.2023, mori këtë:

A K T G J Y K I M

I.APROVOHET PJESËRISHT ankesa e paditurës Komuna e Prishtinës me seli në Prishtinë, NDRYSHOHET Aktgjykimi i Gjykatës Themelore në Prishtinë – Departamenti për Çështje Ekonomike, IV.EK.nr.202/19 i datës 08.02.2021, dhe gjykohet si vijon:

II.MIRATOHET si e bazuar kërkesëpadia e paditësit Rexha shpk me seli në Prishtinë, ashtu që detyrohet e paditura Komuna e Prishtinës me seli në Prishtinë, që t,ia paguaj paditësit shumën e tërësishme prej 813,039.50€, dhe atë:

-në emër të kompensimit të dëmit të shkaktuar si pasoj e mos aktivizimit të makinerisë dhe materialeve tjera, duke përfshirë edhe fuqinë punëtore, t,ia paguaj shumën prej 658,664.68€

-në emër të fitimit të humbur, t,ia paguaj shumën prej 154,374.82€, të gjitha këto me kamatë ligjore prej 8% duke e llogaritur prej datës së parashtrimit të padisë me datë 12.04.2019, e deri në pagesën definitive

III.REFUZOHET si e pabazuar pjesa tjetër kërkesëpadisë së paditësit Rexha shpk me seli në Prishtinë, e precizuar me parashtrësën e datës 08.01.2021, ashtu që të detyrohet e paditura Komuna e Prishtinës me seli në Prishtinë, që t,ia paguaj paditësit shumën prej 74,551.97€, dhe atë: në emër të kompensimit të borxhit të mbetur të papaguar për punët e kryera në shumën prej 50,000.00€, dhe në emër të fitimit të humbur t,ia paguaj shumën prej 24,551.97€, të gjitha këto me kamatë

ligjore prej 8% duke e llogaritur prej datës së parashtrimit të padisë me datë 12.04.2019, e deri në pagesën definitive

IV Secila palë në këtë kontest gjyqësor do ti paguaj shpenzimet e veta procedurale

A r s y e t i m

Me aktgjykimin e atakuar IV.E.K..nr.202/19 të datës 08.02.2021, gjykata e shkallës së parë, ka vendosur si në vijim: I Miratohet si e bazuar kërkesëpadia e paditësit Rexha shpk me seli në Prishtinë, ashtu që detyrohet e paditura Komuna e Prishtinës me seli në Prishtinë, që t,ia paguaj paditësit shumën e tërësishme prej 887,592,47€, dhe atë: në emër të kompensimit të borxhit të mbetur e të papaguar për punët e kryera në shumën prej 50,000.00€, në emër të kompensimit të dëmit të shkaktuar si pasoj e mos aktivizimit të makinerisë dhe materialeve tjera, duke përfshirë edhe fuqinë punëtore, t,ia paguaj shumën prej 658,664.68€, në emër të fitimit të humbur, t,ia paguaj shumën prej 178,927.79€, të gjitha këto me kamatë ligjore prej 8% duke e llogaritur prej datës së parashtrimit të padisë me datë 12.04.2019, e deri në pagesën definitive, II Secila palë në këtë kontest gjyqësor do ti paguaj shpenzimet e veta procedurale

Kundër këtij aktgjykimi brenda afatit ligjor ka paraqitur ankesë përfaqësuesi i autorizuar i palës së paditur, Avokatura Istrefi shpk nga Prishtina, për shkak të shkeljes së dispozitave të procedurës kontestimore, konstatimit të gabuar ose jo të plotë të gjendjes faktike, dhe zbatimit të gabuar të së drejtës materiale, me propozim që gjykata e shkallës së dytë, ta ndryshoj aktgjykimin e Gjykatës Themelore në Prishtinë – Departamenti për çështje ekonomike, IV.E.K..nr.202/19 i datës 08.02.2021, në përputhje me kundërshtimet e parashtruara në ankesë, ose çështjen ta kthen në rigjykim dhe rivendosje në gjykatën e shkallës së parë.

Dhomat e Shkallës së dytë i shqyrtoi shkresat e lëndës, aktgjykimin e atakuar, pretendimet ankimore, e pas vlerësimit të tyre në bazë të nenit 194 të LPK-së, gjeti se:

Ankesa është pjesërisht e bazuar

Nga shkresat e lëndës rezulton se paditësi Rexha shpk (lider i konzorciumit Benita Company shpk Arhiko shpk) me seli në Prishtinë, me datën 12.04.2019 ka paraqitur padi pranë gjykatës së shkallës së parë, kundër të paditurës Komuna e Prishtinës me seli në Prishtinë, për shkak të objektit të kontestit, borxhit, dëmit të shkaktuar dhe fitimit të humbur. Ndër të tjera në padi dhe gjatë seancave gjyqësore, paditësi ka theksuar se me datën 29.07.2016 palët kanë lidhur kontratën me titull Ndërtimi i Urave, në pjesën perëndimore të Unazës Qëndrore, me çmimin total prej 1,969.163.08€. Afati kohor për përfundimin e punimeve ishte maksimumi 180 ditë nga dita e cekur në planin e menaxhimit të kontratës dhe lejes për fillimin e punimeve nga zyrtari përgjegjës i prokurimit. Nga dispozitat e Kontratës së lartcekur, neni 4.1, Komunikimet, përcaktohet se të gjitha komunikimet me shkrim, që kanë të bëjnë me këtë Kontratë ndërmjet Autoritetit kontraktues nga njëra anë dhe

Kontraktuesit nga ana tjetër, duhet të cekin Titullin e kontratës, numrin e identifikimit të saj, dhe duhet të dërgohen me postë, faks e-mail, ose të dorëzohen personalisht. Komunikimet për autoritetin kontraktues mund të adresohen autoritetit kontraktues ose menaxherit të projektit. Është kërkuar nga e paditura që të krijohen kushtet dhe hapësirat e punëve që është obligim i të paditurës si: dislokimi i objektit të Doganës, si dhe i binarëve të hekurudhës, tarifës dhe kabllave elektrike, etj, e të cilat janë raportuar vazhdimisht te e paditura, duke kërkuar evitimin e tyre edhe përkundër premtimeve, nuk janë evituar këto pengesa. Kronologjia e ecurisë së kryerjes së ekzekutimit të punëve sipas Kontratës, janë përshkruar sikurse në padi.

Gjykata e shkallës së parë pas administrimit të provave që gjenden në shkresat e lëndës, ka vendosur si në dispozitiv të aktgjykimit. Në arsyetim të aktgjykimit, gjykata e shkallës së parë ka dhënë shprehjet faktike dhe juridike, fillimisht duke konstatuar gjendjen faktike që rrjedhin obligimet kontraktuese mes palëve ndërgjyqëse, sipas Kontratës së lidhur me titull Ndërtimi i Urave në pjesën perëndimore dhe Unazës Qëndrore” me çmim total prej 1,969.163.08Euro, ku afati kohor për përfundimin e punimeve është parapar maksimumi prej 180 ditëve. Gjykata referohet në obligimet që parashihen me nenin 17 pika (g), neni 30 pika 2 te kushtet e përgjithshme të Kontratës, që kanë të bëjnë me kompensimin në rast të pengesave për kryerjen e aktiviteteve ekonomike, të cilat nuk janë për shkak të jo profesionalizimit të kontraktuesit, njohjen e shpenzimeve me rastin e pezullimit të punimeve që i bart kontraktuesi.

Më tej paraqiten kronologjikisht veprimet – korrespondencat në mënyrë elektronike të mbajtura, ku paditësi e njofton të paditurën për punimet e kryera në vazhdimësi, menagjerin e projektit të caktuar nga e paditura H.F., pastaj për pengesat në hapësirat e kryerjes së punëve për shkak të mos dislokimit të objektit të Doganës, dhe dislokimit të binarëve nga e paditura. E paditura kërkon nga paditësi si punë kryes-operator ekonomik ndërprerjen e punimeve sipas kontratës deri sa të krijohen kushtet për punë, në mënjanimin e pengesave-dislokimit të objektit të Doganës dhe Binaret e hekurudhave, ndërsa objekti duhet të mirëmbahet dhe të merren masat e sigurisë në objekt derisa të krijohen kushtet për punë. Paditësi e informon të paditurën, përmes Raportit për humbjen financiare, se me zvarritjen e punimeve dhe pengesat për implementimin e projektit, kompanisë po i shkaktohen humbje financiare, për importimin e materialeve të parapara me kontratë me kosto të lartë financiare, numrin e punëtorëve të angazhuar në pritje, kompanitë konsulente vendore dhe ndërkombëtare, amortizimi i elementeve ndaj qiramarrësve, humbje për pagesat e resurseve njerëzore, dhe duke qenë se janë aktiv në kantier-objekt, kompania ka dëme si: amortizimi i pahive (mbatja peng), amortizimi i skelave, amortizimi i makinerisë së rëndë, furnizimi me material specifik, etj. Paditësi kërkon nga e paditura evitimin e pengesave në realizimin e punëve për shkak të Trafos ekzistuese, për Urën e shkurt L=74m², segmenti Lakrishte – Xhamia e Llapit, pengimi në fillimin e punëve të themeleve të shtyllave “Ura e gjatë” L=194m², për shkak se ura kalon mbi vijën hekurudhore Prishtinë – Fushë Kosovë. Për shkak të mos zgjidhjes së këtyre problemeve të projektit, paditësi me datën 08.02.2019 e njofton autoritetin kontraktues, se janë të obliguar të ndërprerjen marrëveshjet me bashkëpunëtorët e jashtëm, furnizuesit, stafin e inxhinierin e jashtëm, zvogëlimin e numrit të punëtorëve, ç,bllokimin e makinerisë, pahit, materialet tjera.

Gjykata konstaton se nga provat e shqyrtuara, deklaratimet e palëve ndërgjyqëse, mendimet e konstatimet e ekspertëve të angazhuar në këtë çështje kontestuese, ekspertit të ndërtimtarisë, dhe dy ekspertave financiar, deklaratës së dëshmitarit, komunikimet elektronike, fajtor për pengesat e lartcekura, si dhe ndërprerja e punëve, si dhe shkaktimit të dëmit, të konstatuar nga ekspertët, është bërë me fajin e të paditues, pasi që në këtë rast ekziston lidhja kauzale në mes fajit dhe dëmit të shkaktuar nga pala e paditur Komuna e Prishtinës. Andaj gjykata ka miratuar kërkesëpadinë e paditësit si të bazuar. Gjykata vendimin e mbështet në nenin 4, 8, 137, 173 të LMD-së, në këtë rast e paditura Komuna e Prishtinës nuk ka përmbush detyrimin e vet, ose është vonuar në përmbushjen e tyre, dhe kreditori në këtë rast paditësi ka të drejtë edhe shpërblimin e dëmit që ka pësuar për këtë shkak. Të gjitha dëmet e shkaktuara nga e paditura për shkak neglizhencës dhe jo azhuritetit të palës së paditur Komuna e Prishtinë, për eliminimin e pengesave para se të fillojnë punimet gjegjësisht para se të shpallet tenderi për ndërtimin e “Urave”, këto dëme i janë shkaktuar palës paditëse, pasi që disa herë është dashur të ndërprehen punët për “Urën e parë”, pastaj punëve të paparapara dhe punëve shtesë, ndërsa për “Urën e dytë”, as që ka pas mundësi për fillimin e punimeve edhe pse i ka bërë të gjitha përgatitjet si në materiale, makineri, resurse njerëzore. Gjykata konstaton se kërkesëpadia e paditësit është e bazuar në ligj, dhe atë në kërkesën për kompensimin e borxhit për shkak të mos pagesës për punët e kryera, dëmit nga ndërprerjet e punëve (dëmit real), ashtu edhe kërkesën për kompensimin e fitimit të munguar. Gjykata konstatoi se precizimi i kërkesëpadisë së paditësit me parashtresën e datës 08.01.2021, është në përputhje me vlerat e dëmeve të konstatuara nga ekspertiza e ndërtimtarisë, ekspertiza financiare, e ma konkretisht në ekspertizën e ekspertit financiar R.B., gjykata e ka miratuar padinë dhe kërkesëpadinë si të bazuar.

Dhomat e shkallës së Dytë e Gjykatës Komerciale, e aprovon pjesërisht vlerësimin juridik të gjykatës të shkallës së parë si të rregullt dhe të ligjshëm, për arsye se, duke marrë për bazë pretendimet ankimore të paditurës, dhe gjendjen faktike të konstatuar nga administrimi i provave në gjykatën e shkallës së parë, konstatoi se ankesa e paditurës është pjesërisht e bazuar dhe vendosi ta ndryshoj aktgjykimin ankimor, sikurse në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

Dhomat e shkallës së dytë, i pranoi si të drejta pretendimet ankimore në ankesë të paditurës, e cila thekson se gjykata e shkallës së parë nuk i ka vlerësuar drejt dhe saktë provat e administruara, përkitazi me vlerën e gjykuar për fitimin e humbur, dhe kompensimin e borxhit për punët e kryera e të pa paguara. Këto pretendime ankimore, Dhomat e shkallës së dytë i aprovoi si të bazuara, sepse akgjykimi i atakuar në këto vlerësime të kompenzimit të borxhit të mbetur e të papaguar si dhe pjesërisht te vlera e fitimit të humbur, është i përfshirë me shkelje të dispozitave të procedurës kontestimore nga neni 183 dhe 184 të LPK-së, që parasheh:

-Ekziston vërtetimi i gabuar apo jo i plotë i gjendjes faktike kur gjykata gabimisht e ka vërtetuar ndonjë fakt vendimtar, përkatësisht kur faktin e tillë nuk e ka vërtetuar fare.

-Zbatimi i gabueshëm i së drejtës materiale ekziston kur gjykata nuk e ka zbatuar dispozitën e së drejtës materiale që është dashur ta zbatojë, apo kur dispozitën e tillë nuk e ka zbatuar në mënyrë të drejtë.

Në rastin konkret nga shkresat e lëndës respektivisht nga provat e administruara, edhe pse gjykata e shkallës së parë, ia fali besimin ekspertizës së datës 13.11.2020 të punuar nga eksperti gjyqësor R.B., Dhomat e shkallës së dytë nuk e pranon në tërsi një vlerësim të tillë të gjykuar nga gjykata e shkallës së parë, sepse në arsyetim të aktgjykimit të ankimuar, nuk është përfshirë fare plotësimi i ekspertizës financiare nga i njëjti ekspert, i deklaruar në seancën gjyqësore datës 08.01.2021, në raport me ballafaqimin me përfaqësuesin e palës së paditur, i cili sqaron konkretisht se nëse zbritet shuma e kontratës datës 27.07.2020 me kontratën 1.091.023.15€, për shumën prej 149,707.15€, rezulton diferenca prej 941,316.00€. Nëse bëhet llogaritja e fitimit të humbur si pjesë e shumë së kontratës se datës 27.07.2020, prej 149,707.5€, duke i përdor kriteret e parapara, e përlllogaritjes si në tabelën përkatëse në faqen 15 të ekspertizës me aplikimin e marzhës prej 16.4%, rezulton se fitimi do të ishte 24,551.97€. Ndërkaq po që se e zbresim shumën e fitimit të humbur të përlllogaritur si në faqen 15 prej 178.927.79€, rezulton se fitimi i humbur mbetet 154,374,82euro.

Dhomat e shkallës së dytë, nga provat që i ka administruar gjykata e shkallës së parë, vlerësoi se shuma e vlerësimit të fitimit të humbur që ndërlidhet me punët e kryera pa porosi, është e përfshirë në Kontratën e datës 27.07.2020 e lidhur mes dy palëve ndërgjyqëse, me titullin e njëjtë “ndërtimi i urave në pjesën perëndimore të Unazës Qëndrore - punë të paparapara, në vlerën prej 149,707.15€. Duke marrë për bazë këtë Kontratë të datës 27.07.2020 e lidhur mes palëve për punët e paparapara, ku pagesa do ti bëhet kontraktorit-paditësit në momentin kur i njëjti të tërheq kabllot e parandejës (mbajtëse në urën e gjatë dhe atë të përfunduar), dhe deklaratën e dëshmitarit H.F. menagjer i projektit i caktuar nga e paditura Komuna e Prishtinës, sipas të cilit kontrata nuk është ndërpre, ndërsa operatori ekonomik ka kërkuar kompensim për punët e paparapara, që do të thotë se punët e paparapara nuk janë në kontratën bazë dhe kontrata e datës 27.07.2020 lidhet me kontratën bazë, Dhomat e shkallës së dytë, vlerësoi ndryshe gjendjen faktike nga shkresat e lëndës (neni 201 pika (b) të LPK-së), dhe si rezultat i kësaj gjendje faktike të vërtetuar në mënyrë të gabuar nga gjykata e shkallës së parë, është aplikuar gabimisht edhe e drejta materiale nga gjykata e shkallës së parë, e cila me aktgjykimin e atakuar, në mënyrë të gabuar ka obliguar palën e paditur t,ia paguaj paditësit shumën prej 74,551.97€, dhe atë: në emër të kompensimit të borxhit të mbetur të papaguar për punët e kryera në shumën prej 50,000.00€, dhe në emër të fitimit të humbur t,ia paguaj shumën prej 24,551.97€, prandaj Dhomat e shkallës së dytë vendosi ta ndryshoj aktgjykimin e atakuar, duke vendosur si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

Sa i përket pretendimeve tjera ankimore te paditurës, lidhur me pjesën tjetër të aktgjykimit të atakuar, se është i përfshirë me shkëlqje të dispozitës së nenit 182 par. n) të LPK-së, dhe se kërkesa e paditësit për kompensimin e dëmit për makinerinë në pritje, është e pabazuar, Dhomat e shkallës së dytë nuk i vlerësoi se të njëjtat janë të argumentuara, të mbështetura në provat e lëndës, si dhe në pajtim me dispozita ligjore. Kolegji i Dhomës së shkallës së dytë, vlerësoi se dispozitivi i aktgjykimit është i kuptueshëm, nuk është në kundërtënie me vetveten ose me arsyet e aktgjykimit dhe se aktgjykimi përmban arsye të mjaftuara dhe bindëse për gjendjen faktike dhe juridike, për të vendosur në këtë çështje juridike, të cilat në tërësi i aprovon edhe Dhomat e Shkallës së Dytë.

Gjykata e shkallës së parë drejtë ka zbatuar të drejtën materiale respektivisht nenin 4 dhe 8 të LMD-së që parasheh: *-Në krijimin e marrëdhënieve të detyrimeve dhe në ushtrimin e të drejtave dhe*

përmbushjen e detyrimeve që rrjedhin nga këto marrëdhënie, pjesëmarrësit duhet t'i përmbahen parimit të ndërgjegjshmërisë dhe ndershmërisë, -Pjesëmarrësit në marrëdhënien e detyrimit kanë për detyrë ta përmbushin detyrimin e vet dhe janë përgjegjës për përmbushjen e të njëjtit.

Gjithashtu Dhomat e shkallës së dytë, vlerëson se gjykata e shkallës së parë është referuar me të drejt në dispozitat e nenit 137 dhe 173 të LMD-së, që parashohin: -Dëmi është zvogëlimi i pasurisë së dikujt (dëm i zakonshëm) dhe pengimi i rritjes së saj (fitimi i humbur), si dhe shkaktimi tjetrit i dhembjes fizike, vuajtjes psikike ose frikës (dëmi jo material),-I dëmtuari ka të drejtë si për shpërblimin e dëmit të rëndomtë, ashtu edhe për shpërblimin e fitimit të humbur.

Në rastin konkret nga shkresat e lëndës respektivisht nga provat e administruara dhe të siguruara edhe përmes ekspertizës nga lëmia e ndërtimtarisë datës 03.07.2020, si dhe dy ekspertizave financiare datës 13.07.2020, dhe 13.11.2020, Dhomat e shkallës së dytë, vlerëson se me të drejt gjykata e shkallës së parë ka nxjerr konstatimin që gjen edhe mbështetje ligjore, se ndërprerja e punimeve sipas Kontratës me titull “Ndërtimi i Urave, në pjesën perëndimore të Unazës Qëndrore”, është bërë nga ana e kontraktuesit paditësit, për shkak të mos zgjedhjes së problemeve pronësore juridike të pjesës së Urës (U1) të majtë në perëndim të Unazës qarkulluese në Prishtinë, nga ana e të paditurës, dhe problemit tjetër e një pjese të Urës së majtë (U1) e cila sipas projektit kryesor depërton në varrezat e ortodoksëve në lagjen Dragodan të Prishtinës, e i cili problem është dashur të zgjidhet para fillimit të ndërtimit të kësaj Ure. Në ndërtimin e Urës së djathtë (U1) me gjatësi prej $L2=64m2$, ka pasur pengesa të vazhdueshme në ndërtimin e saj siç ka qenë dislokimi i objektit të Administratës së Doganës së Kosovës, pastaj Objekti i Trafos së KEDSI-it. Për shkak të këtyre pengesave përgjegjës për mos zbatimin e kushteve kontraktuese, është e paditura Komuna e Prishtinës, ku sipas evidencave të nxjerra nga eksperti i ndërtimtarisë dhe të financave, vonesat për kryerjen e Urës së djathtë (U2) deri kur janë larguar objektet ekzistuese nga vendi i ndërtimit, janë gjithsejtë 169 ditë pune.

Prandaj Dhomat e shkallës së dytë nuk i aprovoi pretendimet ankimore sa i përket gjykimit të pjesës së kërkespadi në emër të kompensimit të dëmit të shkaktuar, për shkak të mos aktivizimit të makinerisë dhe materialeve tjera duke përfshirë edhe fuqinë punëtore. Kolegji vlerësoi se nuk është kontestuese se paditësi vazhdimisht e njofton te paditurën edhe përmes raportit për humbje financiare me datën 13.03.2018, për shkak të mos krijimit të kushteve për vazhdimin dhe përfundimin e punimeve kontraktuese, pastaj me importimin e materialeve të parapara në Kontratë, të cilat kanë një kosto të lartë financiare, ka një numër të lartë të punëtorëve, të angazhuar, si dhe kompanitë konsulente vendore dhe ndërkombëtare. Prandaj duke marrë për bazë dëmet e shkaktuara si pasojë e mos aktivizimit të makinerisë dhe materialeve tjera përfshirë fuqinë punëtore, për ditët e pritjes në punishte prej 169 ditë pune, duke qenë në dijeni të plotë e paditura, e cila me datën 07 nëntor 2017 përmes njoftimit me shkrim, kërkon nga paditësi që deri sa të krijohen kushtet për vazhdimin e punimeve sipas kontratës, objekti duhet të mirëmbahet dhe të merren masat e sigurisë në objekt, Kolegji i Dhomës së shkallës së dytë vlerësoi se ekziston baza ligjore e kompensimit të dëmit të shkaktuar dhe fitimi i humbur, i përllogaritur përmes ekspertizës financiare dhe plotësimit të ekspertit financiar në seancën gjyqësore datë 08.01.2021. Në rastin konkret kjo gjykatë vlerëson se pa mëdyshje është vërtetuar se në këtë raport kontraktues mes palëve ndërgjyëse, e paditura nuk

e ka përmbushur detyrimin e vet, ose është vonuar në përmbushjen e tyre, dhe mbi bazën e këtyre veprimeve është krijuar baza ligjore e shkaktimit të dëmit dhe fitimit të humbur, ku paditësi gëzon të drejtat ligjore në shpërblimin e dëmit dhe fitimit të humbur, në vështrim të dispozitave të nenit 137 dhe 173 të LMD-së.

Dhomat e shkallës së dytë, i vlerësoi edhe pretendimet tjera të paditurës por gjeti se të njëjtat janë pa ndikim për të vërtetuar një gjendje tjetër faktike, pasi që gjykata e shkallës së parë në mënyrë të plotë e ka vërtetuar gjendjen faktike dhe drejtë e ka zbatuar të ligjin material.

Nga të cekurat u vendos si në dispozitiv në bazë të nenit 195.1 nën pikën e) të LPK-së.

GJYKATA KOMERCIALE E KOSOVËS

Dhomat e shkallës së dytë

K.DH.SH.II.nr.861/2022 datë 06.07.2023

Kryetari i Kolegjit – Gjyqtari
Krenar Berisha