



REPUBLIKA E KOSOVËS
REPUBLIKA KOSOVA – REPUBLIC OF KOSOVO
GJYKATA KOMERCIALE E KOSOVËS

Numri i lëndës: 2024:017468
Datë: 10.06.2024
Numri i dokumentit: 05800287

K.DH.Shk II.nr. 826/24

GJYKATA KOMERCIALE E KOSOVËS- Dhoma e shkallës së dytë, me gjyqtaren Saranda Bogaj Sheremeti në çështjen përmbartimore të kreditorit “Construmax SH.P.K., me numër unik identifikues 811273739, me seli Suharekë, rruga “Mentor Krasniqi” p.n, kundër debitorit Komuna e Prishtinës me seli në Prishtinë, me bazë juridike përmbartimore, duke vendosur lidhur me ankesën e debitorit të ushtruar kundër aktvendimit të Gjykatës Komerciale të Kosovës Dhomat e Shkallës së parë, KPPP.nr.98/24 të datës 09.02.2024, me datë 10.06.2024, mori këtë:

A K T V E N D I M

REFUZOHET si e pathemeltë ankesa e debitorit Komuna e Prishtinës, me seli në Prishtinë, ndërsa aktvendimi i Gjykatës Komerciale të Kosovës Dhoma e Shkallës së parë, KPPP.nr. 98/24 të datës 09.02.2024, **VËRTETOHET**.

A r s y e t i m

Gjykata Komerciale Dhoma e Shkallës së parë, me aktvendimin e atakuar KPPP.nr. 98/24 të datës 09.02.2024, ka refuzuar në tërësi si të pa bazuar prapësimi i debitorit “Komuna e Prishtinës”, me seli në Prishtinë, ndaj Urdhrit Përmbartimor P.nr. 717/23, i lejuar me datë 18.12.2023, nga Përmbartuesi Privat Rezarta Metaj dhe Urdhri Përmbartimor P.nr. 717/23, i lejuar me datë 18.12.2023, nga Përmbartuesi Privat Rezarta Metaj mbetet në fuqi

Kundër këtij aktvendimi në afatin ligjor ka ushtruar ankesë debitori, (*me pretendime sikur në ankesë*) për shkak të cenimit thelbësor të dispozitave të procedurës kontestimore dhe përmbartimore, konstatimit të gabuar dhe jo të plotë të gjendjes faktike dhe zbatimit të së drejtës materiale, me propozim që Gjykata e Shkallës së Dytë, të aprovoj ankesën si të bazuar dhe të anulohet aktvendimi i Komerciale Dhomat e Shkallës së parë, KPPP.nr. 98/24 të datës 09.02.2024

Kreditori ka ushtruar përgjigje në ankesë me të cilën ka propozuar që të refuzohet ankesa si e pabazuar dhe të vërtetohet aktvendimi i shkallës së parë.

Gjyqtari individual i Gjykatës Komerciale i shqyrtoi shkresat e lëndës, aktvendimin e atakuar dhe pretendimet ankimore, në kuptim të nenit 3, paragrafi 2, të Ligjit nr.04/L-139 për Procedurën Përmbartimore si dhe në kuptim të nenit 194 dhe 208 të LPK-së, gjeti se:

Ankesa e debitorit është e pathemeltë.

Nga shkresat e lëndës rrjedh se kreditori Construmax SH.P.K, ka paraqitur propozim për përmbartim P.nr. 717/23, i lejuar me datë 18.12.2023, me të cilin ka lejuar përmbartimin, mbi bazën e dokumenteve të besueshme; – – Fatura FSM-23-000030 e datës 27.09.2023, me të cilin e ka detyruar debitorin që t'ia paguaj kreditorit shumën e borxhit kryesor në vlerë prej 57,583.37€ (pesëdhjetë shtatë mijë dhe pesëqind e tetëdhjetë e tre euro dhe tridhjetë e shtatë cent) brenda 7 ditësh nga dita e dorëzimit të urdhrin, duke llogaritur edhe kamatën 8% në vit nga dita e pranimit të urdhrin e deri në pagesën definitive, si dhe shpenzimet e procedurës.

Debitori brenda afatit ligjor ka paraqitur prapësim duke kundërshtuar në tërësi urdhrin përmbartimor duke theksuar se nuk qëndrojnë pretendimet e kreditorit pasi që nuk i ka mbështetur në prova ndërsa fatura e dërguar është e pa pranueshme sepse nuk i plotëson kriteret ligjore për të qenë dokument i besueshëm, ngase nuk është e nënshkruar nga debitori dhe për debitorin është i panjohur burimi i faturës. Gjykatës i ka propozuar që të aprovoj si të bazuar prapësimin e debitorit dhe të shfuqizoj Urdhrin Përmbartimor P.nr. 717/23 të datës 18.12.2023.

Po ashtu edhe kreditori në përgjigjen në prapësim e ka kundërshtuar në tërësi pretendimet e debitorit të cekura në prapësim, duke theksuar se pretendimet e debitorit janë në kundërshtim me gjendjen faktike pasi që vula e protokollit të debitorit e datës 27.09.2023 në faturë dhe pagesa në

vlerë prej 64,997.48€ me datë 15.11.2023 dëshmojnë se debitori ka pranuar faturën. Tutje ka shtuar se fatura rrjedh sipas Kontratës Publike 616-22-12444-5-2-1/C1072 të lidhur nga debitori si Autoritet Kontraktues dhe kreditori me numër të prokurimit 616-22-184- 521 për aktivitetin e prokurimit Rikonstruktivimi dhe mirëmbajtja e shkollës Gjergj Fishta Lot 2, e cila është e përshkruar në faturë. Gjykatës i ka propozuar që pas shqyrtimit të kësaj çështje juridike ta refuzojë prapësimin e debitorit si të pa bazuar, ndërsa urdhri përmbarimor të mbetet në fuqi.

Gjykata Komerciale Dhomat e Shkallës së Parë duke vendosur lidhur me pretendimet e debitorit të paraqitura në prapësim, përgjigjes në prapësim të kreditorit, si dhe pas shqyrtimit të dhe vlerësimit të provave që gjenden në shkresat e lëndës, si dhe duke iu referuar dispozitave të nenit 69 dhe 71 të Ligji Nr. 04/L-139 për Procedurën Përmbarimore, gjeti se prapësimi i debitorit është në tërësi i pabazuar andaj të njëjtin e refuzoi dhe vendosi si në dispozitiv të këtij Aktvendimi, për shkaqet si në vijim: Gjykata vlerëson se në rastin konkret fatura në bazë të së cilës është lejuar urdhri për përmbarim, i plotëson kushtet për të qenë dokument i besueshëm dhe i përmban të gjitha elementet e kërkuara, në përputhje me nenin 29 dhe 37 të LPP-së. Sipas nenit 29 par.1 të LPP-së, përcaktohet se “Përmbarimi me qëllim të realizimit të kërkesës në të holla caktohet edhe në bazë të dokumentit të besueshëm”, me paragrafin 3 të po të njëjtit nen, përcaktohet se: “Dokumenti i besueshëm është i përshtatshëm për përmbarim po qe se në të është treguar kreditori dhe debitori, si dhe objekti, lloji, shuma dhe koha e përmbushjes së detyrimit monetar “, ndërsa me nenin 37 të LPP-së, përcaktohet se “Kur propozimi për përmbarim paraqitet në bazë të dokumentit të besueshëm, mjafton që propozimit t’i bashkëngjitet dokumenti i tillë origjinal apo kopja e tij e vërtetuar sipas ligjit.”, dhe sipas nenit 29 paragrafit 1 nën paragrafit 1.3 të LPP-së, fatura është përcaktuar si dokument i besueshëm sipas të cilit mund të caktohet përmbarimi për realizimin e kërkesës në të holla.

Gjykata Komerciale Dhoma e Shkallës së Parë ka vlerësuar faturat mbi bazën e së cilave është lejuar urdhri përmbarimor nga përmbaruesi privat, duke u bazuar në dokumente të besueshëm – Fatura FSM-23-000030 e datës 27.09.2023 e cila i përmban të gjitha tiparet e dokumentit të besueshëm sipas nenit 29 par. 3 të LPP-së, meqenëse në këtë faturë, janë treguar palët, përkatësisht kreditori dhe debitori, është i përshkruar objekti i faturës, është përcaktuar shuma e cila është detyrim për përmbushje nga ana e debitorit si dhe e njëjta është pranuar nga debitori në mënyrë të rregullt, e cila vërtetohet nga vula e protokollimit të debitorit.

Poashtu, Gjykata vlerësoi se debitori ka përmbushur një pjesë të detyrimit që rrjedhë nga fatura e lartcekur prandaj vendosi si pikën I dhe II të dispozitivit.

Gjykata Komerciale – dhomat e shkallës së dytë vlerëson se gjykata e shkallës së parë, në bazë të provave të cilat gjinden në shkresat e lëndës, ka dhënë aktvendim të drejtë dhe të bazuar në dispozita konkrete ligjore, prandaj konkludimin e shkallës së parë, lidhur me këtë çështje e pranon edhe shkalla e dytë, duke vlerësuar po ashtu se aktvendimi i atakuar është i rregullt dhe i ligjshëm, për arsye se i njëjti nuk është përfshirë në shkelje thelbësore të dispozitave të procedurës kontestimore nga neni 182, paragrafi 2, pika b), g), j), k) dhe m) të LPK-së, dhe se drejtë është vërtetuar gjendja faktike, kështu që mund të hetohet dhe vlerësohet ligjshmëria e tij, shkelje të cilat gjykata e shkallës së dytë i heton sipas detyrës zyrtare në bazë të nenit 194 të LPK-së.

Tutje dhoma e shkallës së dytë vlerëson se nuk qëndrojnë pretendimet ankimore të debitorit Gjykata Komerciale e Kosovës - Dhomat e Shkallës së Dytë konsideron se këto pretendimet ankimore janë të pa bazuara, ngase nuk kemi të bëjmë me shkelje thelbësore të dispozitave të Ligjit të Procedurës Kontestimore, dhe zbatimin të gabuar të drejtës materiale, të cilat shkelje kjo gjykatë i vështron sipas detyrës zyrtare në kuptim të nenit 194 të LPK-së, dhe as të Ligjit të Procedurës Përmbartimore.

Mbi bazën e kësaj dispozite ligjore, kjo Gjykatë vlerëson se dhoma e shkallës së parë ka konstatuar drejtë se Fatura FSM-23-000030 e datës 27.09.2023, si dokument i besueshëm mbi të cilën ishte iniciuar procedura përmbartimore, respektivisht është lejuar përmbartimi i plotëson kushtet në mënyrë kumulative që duhet t'i ketë dokumenti i besueshëm. Në rastin konkret qartë rezulton se fatura e përmban nënshkrimin e pranuesit i cili është kusht esencial mbi bazën e së cilës dokumenti i besueshëm fiton tipare të përmbartueshmërisë së titullit ekzekutiv, mbi bazën e së cilës mund të konstatohet ekzistimi i detyrimit dhe pranimi si i tillë nga debitori. Së këndejmi, Gjykata thekson se me plotësimin e këtij kushti dokumenti i besueshëm mund ta ketë fuqinë e titullit përmbartues sepse rezulton se debitori e ka pranuar detyrimin, prandaj dhe dokumentet e besueshme në raport me dokumentet tjera përmbartimore duhet ta kenë fuqinë e pa kontestuar ekzekutive në mënyrë që procedura përmbartimore të iniciohet përmes këtyre dokumenteve. Një veprim i tillë, për Gjykatën paraqet pranim të faturës dhe detyrimit.

Së këndejmi, edhe gjykata e shkallës së dytë është e qëndrimit të njëjtë juridik se në procedurën përmbartimore organi përmbartues, përfshirë këtu edhe gjykatën që ka kompetencë shqyrtimin e ligjshmërisë së përmbartimit, nuk ka tagër të vlerësojë ligjshmërinë e raportit juridik nga i cili rrjedh dokumenti i besueshëm, statusin e palëve apo detyrimet e ndërsjella mes tyre. Por, organi përmbartues, përfshirë edhe gjykatën e shkallës së parë shqyrton vetëm rregullsinë dhe përshtatshmërinë e dokumentit përmbartues dhe/apo atij të besueshëm, me ç'rast procedura sipas prapësimit i nënshtrohet vetëm shqyrtimit formal të titullit ekzekutiv.

Andaj, duke marr parasysh pretendimet ankimore, të cilat konsistojnë ndaj aktvendimit të ankimuar, Gjykata Komerciale e Kosovës - Dhomat e Shkallës së Dytë konsideron se këto pretendimet ankimore janë të pa bazuara, ngase nuk kemi të bëjmë me shkelje thelbësore të dispozitave të Ligjit të Procedurës Kontestimore, dhe zbatimin të gabuar të drejtës materiale, të cilat shkelje kjo gjykatë i vështron sipas detyrës zyrtare në kuptim të nenit 194 të LPK-së, dhe as të Ligjit të Procedurës Përmbartimore.

Nga sa u tha me lartë u vendos si në dispozitiv të këtij aktvendimi në kuptim të nenit 209 pika b) të LPK-së.

GJYKATA KOMERCIALE E KOSOVËS

Dhoma e shkallës së dytë

K. DH.Shk II.nr. 826/24 me datë 10.06.2024

Gjyqtarja,

Saranda Bogaj Sheremeti