



**REPUBLIKA E KOSOVËS**  
REPUBLIKA KOSOVA – REPUBLIC OF KOSOVO  
**GJYKATA KOMERCIALE E KOSOVËS**

Numri i lëndës: 2022:093913  
Datë: 20.06.2024  
Numri i dokumentit: 05840603

**K.Dh.Shk.II.nr.825/24**

**GJYKATA KOMERCIALE E KOSOVËS, Dhomat e shkallës së dytë**, gjyqtarja Franciska Zhitija Ymeri, në çështjen juridike përmbarimore të kreditorit KNPSH Papenburg & Adriani Company Sh.P.K., me seli në Lipjan, Magjistrалja M-25 Ibrahim Rugova, kundër debitorit Komuna e Kamenicës, me seli në Kamenicë, duke vendosur lidhur me ankesën e kreditorit të paraqitur kundër aktvendimit të Gjykatës Komerciale të Kosovës – Dhomat e Shkallës së Parë KPPP.nr.26/24 të datës 09.02.2024, me datë 19.06.2024, mori këtë:

**A K T V E N D I M**

**REFUZOHET** si e bazuar ankesën e kreditorit KNPSH Papenburg & Adriani Company Sh.P.K., me seli në Lipjan, ndërsa aktvendimi i Gjykatës Komerciale të Kosovës – Dhomat e Shkallës së Parë KPPP.nr.26/24 të datës 09.02.2024, **VËRTETOHET**.

**A r s y e t i m**

Gjykata Komerciale të Kosovës – Dhomat e Shkallës së Parë, me aktvendimin e atakuar KPPP.nr.26/24 të datës 09.02.2024, në dispozitiv e ka pranuar si të bazuar prapësimin e debitorit Komuna e Kamenicës, kundër urdhrin përmbarimor P.nr.460/17, të datës 10.11.2017, të lejuar nga Përmbaruesi Privat Sefer Sh. Arifi me seli në Gjilan, dhe ka përfunduar në tërësi përmbarimi në këtë çështje përmbarimore.

Kundër këtij aktvendimi në afatin ligjor ka ushtruar ankesë kreditori KNPSH Papenburg & Adriani Company Sh.P.K., me seli në Lipjan, pa i përmendur shkaqet ankimore, me të cilën e ka kontestuar në tërësi aktvendimin e Gjykatës Komerciale të Kosovës – Dhomat e Shkallës së Parë KPPP.nr.26/24 të datës 09.02.2024, me propozim që të aprovohet si e bazuar ankesa e kreditorit, duke e shfuqizuar Urdhrin për Përmbarim P.nr.460/17, të datës 10.11.2017 si dhe të anulohet aktvendimi KPPP.nr.26/24 të datës 09.02.2024, Gjykatës Komerciale të Kosovës – Dhomat e Shkallës së Parë dhe të kthehet lënda në rivendosje.

Përgjigje në ankesa nuk ka parashtruar debitori.

Gjyqtari individual i Gjykatës Komerciale – Dhomat e shkallës së dytë, i shqyrtoi shkresat e lëndës, aktvendimin e atakuar dhe pretendimet ankimore, në kuptim të nenit 3 par.2 të Ligjit nr.04/L-139 për Procedurën Përmbarimore (LPP), si dhe në kuptim të nenit 194 të Ligjit për Procedurën Kontestimore (LPK), gjeti se:

Ankesa e kreditorit është e pabazuar.

Nga shkresat e lëndës rrjedh se kreditori KNPSH Papenburg & Adriani Company Sh.P.K., me seli në Lipjan, Magjistrerja M-25 Ibrahim Rugova, me datën 10.11.2027 ka paraqitur propozim për lejimin e përmbarimit, kundër debitorit Komuna e Kamenicës, në bazë të dokumentit të besueshëm – Faturës për shumën e borxhit prej 11,930.19 €.

Përmbaruesi Privat Sefer Sh. Arifi me seli në Gjiilan, duke vepruar sipas propozimit të kreditorit, ka caktuar urdhrin P.nr.460/17, të datës 10.11.2017, duke lejuar përmbarimin në bazë të dokumentit të besueshëm Faturës nr.P05811/17 të datës 03.08.2017, me të cilin e ka urdhëruar debitorin, që të ia paguaj kreditorit në emër të borxhit të përcaktuar sipas faturës shumën prej 11,930.19 €, me kamatë ligjore prej 8% nga dita e pranimi të urdhërit e deri në pagesën definitive, si dhe shpenzimet e procedurës përmbarimore në pajtim me Udhëzimin Administrativ UA-MD Nr.06/2014, nën kërcënimin të përmbarimit të dhunshëm dhe pasojave tjera ligjore, përmbushja e detyrimit të realizohet përmes bllokimit të llogarive bankare të debitorit dhe transferimin e tyre në llogarinë e kreditorit, sekuestrimin e letrave me vlerë, sekuestrimi, vlerësimi shënimi i përmbarimit në librin publik të paluajtshmërive, shitjen e sendeve dhe përmbushjen e detyrimit të kreditorit, të bëhet përmbarimi në pjesën e pasurisë së debitorit në

shoqërinë tregtare, dorëzimi i sendeve të luajtshme dhe kreditori të fitoj të drejtën e pengun në sendet e luajtshme.

Gjykata Komerciale të Kosovës – Dhomat e Shkallës së Parë, duke vendosur lidhur me prapësim e debitorit, ka nxjerrë aktvendimin e ankimuar KPPP.nr.26/24 të datës 09.02.2024, në dispozitiv e ka pranuar si të bazuar prapësimin e debitorit Komuna e Kamenicës, kundër urdhrin përmbarimor P.nr.460/17, të datës 10.11.2017, të lejuar nga Përmbaruesi Privat Sefer Sh. Arifi me seli në Gjilan, dhe ka përfunduar në tërësi përmbarimi në këtë çështje përmbarimore.

Në arsyetim të aktvendimit të ankimuar gjykata duke i shqyrtuar të pretendimet, në bazë të shkresave të lëndës dhe në bazë të vërejtjeve të Aktvendimit të Gjykatës Komerciale, Dhoma e Shkallës së Dytë Kom.Dh.Shk.II.nr 383/23 të datës 06.06.2023, ka theksuar se në rastin konkret propozimi për përmbarim nuk i përmbanë të gjitha elementet e parapara nga LPP-ja, më konkretisht faturat si dokument i besueshëm rezulton se nuk i plotëson kushtet e parapara me nenin 29 par. 1 nën para. 1.3 të LPP-së ku përcakton se: *“Përmbarimi me qëllim të realizimit të kërkesës në të holla caktohet edhe në bazë të dokumentit të besueshëm dhe dokument i besueshëm sipas këtij ligji është fatura”*, ndërsa neni 29 par. 3 të LPP-së thuhet se: *“Dokumenti i besueshëm është i përshtatshëm për përmbarim po qe se në të është treguar kreditori dhe debitori, si dhe objekti, lloji, shuma dhe koha e përmbushjes së detyrimit monetar”*. Kurse me nenin 37 të LPP-së përcaktohet se *“Kur propozimi për përmbarim paraqitet në bazë të dokumentit të besueshëm, mjafton që propozimit t’i bashkëngjitet dokumenti i tillë origjinal apo kopja e tij e vërtetuar sipas ligjit”*. Sipas vlerësimit të gjykatës së shkallës së parë dokumenti - Faturat, në bazë të së cilës është lejuar propozimi për përmbarim, nuk i plotësojnë kushtet ligjore për të qenë dokumente të besueshme, për faktin se faturat në rastin konkret është lëshuar në mënyrë të një anëshme nga kreditori dhe nuk janë të pranuar nga debitori, përkatësisht të njëjta nuk përmban nënshkrimin e pranuesit – debitorit dhe nuk ka dëshmi se fatura është pranuar nga debitori apo vulosur. Andaj, duke qenë së debitori nuk e ka pranuar në mënyrë të rregullt faturën, si e tilla të njëjtat mund të shërbejnë si dokumente të besueshme dhe nuk ka tipare të përmbarueshmërisë.

Vlerësimin dhe qëndrimin juridik të gjykatës së shkallës së parë, Gjykata Komerciale e Kosovës – Dhomat e Shkallës së Dytë, e aprovon si të rregullt dhe të ligjshëm, për arsye se aktvendimi i ankimuar nuk është përfshirë me shkelje thelbësore të dispozitave të procedurës kontestimore

nga neni 182 paragrafi 2, pika b), g), j), k) dhe m), të LPK-së, dhe se drejtë është zbatuar e drejta materiale, e të cilat shkaqe ankimore gjykata e shkallës së dytë, në bazë të nenit 194 të LPK-së, i vlerëson edhe sipas detyrës zyrtare.

Gjykata Komerciale – Dhoma e shkallës së dytë, vlerëson se gjykata e shkallës së parë i ka zbatuar drejtë dispozitat e Ligjit të Procedurës Përmbartimore me rastin e vendosjes për pranimit të prapësimit të debitorit. Sipas vlerësimit të kësaj gjykate, Dhomat e Shkallës së Parë drejtë kanë vlerësuar gjendjen faktike kur kanë konstatuar se faturat e lëshuara nga ana e kreditorit nuk i përmban nënshkrim nga debitori. Në këtë drejtim gjykata e shkallës së parë drejtë ka zbatuar kushtet ligjore nga neni 29 i LPP, i cili përcakton se *“Dokumenti i besueshëm është i përshatshëm për përmbartim po qe se ne të është treguar kreditori dhe debitori, si dhe objekti, lloji, shuma dhe koha e përmbushjes së detyrimit monetar”*. Ndërsa sipas nenit 37 të LPP-së përcakton *“Kur propozimi për përmbartim paraqitet në bazë të dokumentit të besueshëm, mjafton që propozimit t’i bashkëngjitet dokumenti i tillë origjinal apo kopja e tij e vërtetuar sipas ligjit”*.

Mbi bazën e kësaj dispozite ligjore, kjo Gjykatë vlerëson se dhomat e shkallës së parë kanë konstatuar drejtë se fatura si dokument i besueshëm mbi të cilën ishte iniciuar procedura përmbartimore, respektivisht është lejuar përmbartimi nuk i plotësojnë kushtet në mënyrë kumulative që duhet t’i ketë dokumenti i besueshëm. Në rastin konkret qartë rezulton se faturat nuk e përmbajnë nënshkrimin e pranuesit i cili është kusht esencial mbi bazën e së cilës dokumenti i besueshëm fiton tipare të përmbartueshmërisë së titullit ekzekutiv, mbi bazën e së cilës mund të konstatohet ekzistimi i detyrimit dhe pranimi si i tillë nga debitori. Andaj, Gjykata thekson se me mos plotësimin e këtij kushti dokumenti i besueshëm nuk mund ta ketë fuqinë e titullit përmbartues sepse rezulton se debitori nuk e ka pranuar detyrimin, prandaj dhe dokumentet e besueshme në raport me dokumentet tjera përmbartimore duhet ta kenë fuqinë e pa kontestuar ekzekutive në mënyrë që procedura përmbartimore të iniciohet përmes këtyre dokumenteve. Një veprim i tillë, për Gjykatën nuk paraqet pranim të faturës dhe të detyrimit.

Pretendimi ankimor i kreditorit se gjykata ka bërë shkelje të dispozitave kur ka vendosur mbi mospranimin e faturave nga ana e debitorit pa e vërtetuar pamundësinë e pranimit. Gjykata Komerciale-Dhomat e Shkallës së Dytë një pretendim të tillë nuk mund ta pranoj si të bazuar, ngase sipas dispozitave të lartcekura fatura duhet të jenë të nënshkruar. Në rastin konkret faturat

nuk janë të nënshkruara nga ana e debitorit dhe si të tilla nuk mund të pranohen si dokument i besueshëm, në bazë të cilave mund të zhvillohet procedura përbarimore, mirëpo kreditori mund të inicioj procedurë tjetër gjyqësore lidhur me realizimin e kërkesës së tij, varësisht nga suksesi nga ajo procedurë. Nga të cekurat kjo gjykatë vlerësoj se aktvendimi i gjykatës së shkallës së parë duhet vërtetuar dhe të refuzohet ankesa e kreditorit si e pathemeltë.

Andaj, edhe gjykata e shkallës së dytë është e qëndrimit të njëjtë juridik se në procedurën përbarimore organi përbarues, përfshirë këtu edhe gjykatën që ka kompetencë shqyrtimin e ligjshmërisë së përbarimit, nuk ka tagër të vlerësojë ligjshmërinë e raportit juridik nga i cili rrjedh dokumenti i besueshëm, statusin e palëve apo detyrimet e ndërsjella mes tyre. Por, organi përbarues, përfshirë edhe gjykatën e shkallës së parë shqyrton vetëm rregullsinë dhe përshtatshmërinë e dokumentit përbarues dhe/apo atij të besueshëm, me ç'rast procedura sipas prapësimit i nënshtrohet vetëm shqyrtimit formal të titullit ekzekutiv.

Andaj, duke marr parasysh pretendimet ankimore, të cilat konsistojnë ndaj aktvendimit të ankimuar, Gjykata Komerciale e Kosovës - Dhoma e Shkallës së Dytë konsideron se këto pretendimet ankimore janë të pa bazuara, ngase nuk kemi të bëjmë me shkelje thelbësore të dispozitave të Ligjit të Procedurës Kontestimore, dhe zbatimin të gabuar të se drejtës materiale, të cilat shkelje kjo gjykatë i vështron sipas detyrës zyrtare në kuptim të nenit 194 të LPK-së, dhe as të Ligjit të Procedurës Përbarimore.

Nga sa u tha me lartë u vendos si në dispozitiv të këtij aktvendimi në kuptim të nenit 209 pika b) të LPK-së.

**GJYKATA KOMERCIALE NË PRISHTINË-Dhoma e shkallës së dytë**  
K.Dh.Shk.II.nr.825/24 dt. 19.06.2024

Gjyqtarja  
Franciska Zhitija Ymeri