



REPUBLIKA E KOSOVËS / REPUBLIKA KOSOVA

K.DH.SH.II.nr.821/22

Gjykata Komerciale - Dhoma e Shkalles se Dytë ne Prishtinë, në kolegjin e përbërë nga gjyqtarët Saranda Bogaj Sheremeti, kryetare e kolegjit, Krenar Berisha dhe Faton Bajrami, anëtar të kolegjit, në çështjen juridike kontestimore të paditësit Ministria e Infrastrukturës me seli në Prishtinë, të cilin e përfaqëson sipas autorizimit me shkrim N.K nga Prishtina, kundër të paditurës N.P “Termokos” sh.a, me seli në Prishtinë rr.28 Nëntori p.n, të cilën e përfaqëson sipas autorizimit me shkrim F.SH, me objekt kontesti kompensim i dëmit, duke vendosur lidhur me ankesën e paditëses e paraqitur kundër aktgjykimit të Gjykatës Themelore në Prishtinë-Departamenti për Çështje Ekonomike III.EK.nr.548/20 e datës 25/03/2021, në seancën e kolegjit të mbajtur me datën 13/10/2022, mori këtë:

A K T G J Y K I M

REFUZOHET si e pabazuar ankesa e paditësit, “Ministria e Infrastrukturës me seli në Prishtinë, e datës 06.04.2021, ndërsa Aktgjykimi i Gjykatës Themelore në Prishtinë - Departamenti për Çështje Ekonomike- III.EK.nr.548/20 e datës 25/03/2021, **VËRTETOHET**.

A r s y e t i m

Gjykata Themelore në Prishtinë-Departamenti për Çështje Ekonomike, me aktgjykimin e ankimuar III.EK.nr.548/20 e datës 25/03/2021, ka vendosur si vijon:

I. REFUZOHET në tërësi si e pa bazuar kërkesëpadia e paditësit Ministria e Infrastrukturës me seli në Prishtinë, me të cilën ka kërkuar që të detyrohet e paditura N.P “Termokos” sh.a, me seli në Prishtinë, që në emër të kompensimit të dëmit t’ia paguaj shumën e përgjithshme prej 144.831.15 euro, me kamatë ligjore prej 7% duke filluar nga data e paraqitjes së padisë me datë 15.05.2017, e deri në pagesën definitive si dhe shpenzimet e procedurës kontestimore, në afatin kohor prej 7 (shtatë) ditësh nga dita e plotfuqishmërisë së këtij aktgjykimi.

II. DETYROHET paditësi Ministria e Infrastrukturës me seli në Prishtinë që t’ia paguaj të paditurës N.P “Termokos” sh.a, me seli në Prishtinë shumën prej 300,00 euro në emër të shpenzimeve të procedurës kontestimore.

Kundër këtij aktgjykimi në afatin ligjor, ankesë ka paraqitur paditësja, për shkak të shkeljeve esenciale të dispozitave procedurale, të vërtetimit të gabuar dhe jo të plotë të gjendjes faktike dhe të zbatimit të gabuar të së drejtës materiale me propozim që të aprovohet në tërësi ankesa si e bazuar, ndërsa aktgjykimi i atakuar të priset dhe që çështja të kthehet gjykatës së shkallës së parë në rishqyrtim dhe rivendosje.

E paditura nuk ka dhënë përgjigje në ankesë edhe pse ankesën e ka pranuar me datën 14.04.2021, cka vërtetohet përmes fletëkthesës që gjendet si provë në shkresat e lëndës.

Gjykata Komerciale si gjykatë e shkallës së dytë, pas vlerësimit të pretendimeve ankimore lidhur me aktgjykimin e atakuar, në mbështetje të dispozitës së nenit 194, 195, 200 e lidhur me nenin 505.1 të Ligjit për Procedurën Kontestimore (LPK), ka gjetur se:

-Ankesa është e pa themeltë.

Paditësi Ministria e Infrastrukturës me seli në Prishtinë, ka paraqitur padi me datën 15.05.2017, pranë kësaj gjykate për kompensimin e dëmit dhe ka kërkuar nga gjykata t’ia paguaj shumën e përgjithshme prej;144.831.15 euro, me kamatë ligjore prej 7 % duke filluar nga data e paraqitjes së padisë dt.15.05.2017, e deri në pagesën definitive, njëherit ka kërkuar edhe shpenzimet e procedurës kontestimore kundër të paditurës N.P “Termokos” sh.a, me seli në Prishtinë .

Gjykata Themelore në Prishtinë -Departamenti Për Çështje Ekonomike me Aktgjykimin III.EK.nr.239/2017, të datës 15.03.2021, kishte refuzuar si të pabazuar kërkesëpadinë e paditësit dhe e kishte detyruar paditësen që në emër të shpenzimeve të procedurës kontestimore t’ia paguaj të paditurës shumën prej 300.00 euro. Kundër Aktgjykimit të Gjykatës Themelore në Prishtinë -Departamenti Për Çështje Ekonomike paditësi kishte ushtruar ankesë në bazë të të cilës Gjykata e Apelit e Kosovës me Aktvendimin Ae.nr.182/2019, dt.20.10.2020, ankesën e paditësit e ka aprovuar, ndërsa lëndën e ka kthyer në rigjykim.

Gjykata e shkallës së parë duke vepruar sipas padisë së paditëses,sugjerimeve të Gjykatës së Apelit, pas shqyrtimit dhe administrimit të provave të paraqitura nga palët ndërgjyqëse si dhe vlerësimit të të gjitha shkresave tjera të lëndës, në procedurën e rigjykimit ka nxjerrë aktgjykimin e atakuar, me të cilën e ka refuzuar

si të pa bazuar kërkesëpadinë e paditëses, duke arsyetuar se kërkesëpadia e paditësit është e parashkruar dhe atë konform dispozitave të nenit 154 par.1, nenin 158 të LMD-së.

Gjykata Komerciale-Dhoma e Shkallës së Dytë nisur nga kjo gjendje e çështjes vlerëson së përfundimi dhe qëndrimi juridik i gjykatës së shkallës së parë është i drejtë dhe i ligjshëm, pasi që aktgjykimi i atakuar nuk është i përfshirë në shkelje thelbësore të dispozitave të procedurës kontestimore nga neni 182 paragrafi 2, pika (b), (g), (j), (k) dhe (m) e LPK-së dhe e drejta materiale është zbatuar në mënyrë të drejtë, për të cilat shkaqe Gjykata e shkallës së dytë kujdeset sipas detyrës zyrtare në kuptim të dispozitës së nenit 194 të LPK-së.

Sipas vlerësimit të Gjykatës Komerciale-Dhoma e Shkallës së Dytë të pathemelta qëndrojnë pretendimet ankimore të palës ankuese për shkelje thelbësore të dispozitave të procedurës kontestimore nga neni 182 par. 2, pika n) të LPK, ngase aktgjykimi i ankimuar del se nuk është i përfshirë në të meta për shkak të cilave nuk mund të ekzaminohet sepse dispozitivi i aktgjykimit është i qartë e në harmoni të plotë me arsyetimin e aktgjykimit. Në arsyetim të aktgjykimit po ashtu janë dhënë arsye të mjaftueshme dhe bindëse për të gjitha faktet vendimtare të cilat janë marrë në vlerësim nga gjykata e shkallës së parë, e sipas të cilave edhe është vendosë lidhur me themelësinë e kërkesëpadisë. Në këtë kontekst në arsyetim të aktgjykimit janë dhënë arsyeje të duhura për mënyrën e vërtetimit të fakteve për provat e administruara dhe për vlerësimin e tyre sa i përket besueshmërisë dhe fuqisë provuese të tyre.

Gjykata Komerciale-Dhoma e Shkallës së Dytë nuk i ka pranuar pretendimet e ankuesit për gjendjen faktike të konstatuar në mënyrë të gabuar dhe jo të plotë si dhe për zbatim të gabuar të së drejtës materiale sepse me provat e administruara gjykata e shkallës së parë me të drejtë ka konstatuar se kërkesëpadia e paditëses duhet refuzuar, nga fakti se duke u bazuar në nenin 154 paragrafi 1 të LMD-së, në të cilin thuhet se *“Kush i shkakton tjetrit dëmin ka për detyrë ta kompensojë, në qoftë se nuk provon se dëmi ka lindur pa fajin e tij”* lidhur me nenin 158 të njëjtit ligj ceket se *„fajësia ekziston kur dëmtuesi e ka shkaktuar dëmin me dashje ose nga pakujdesia”* andaj gjykata duke u bazuar në dispozitat e lartë cekura, në mendimin dhe konstatimin e ekspertit të ndërtimtarisë dhe plotësimin të tij i cili ka konstatuar se dëmet nuk janë shkaktuar nga e paditura sepse muri në fillim është dashur që të ekzekutohet me shtylla betoni (pillota që e bëjnë dhe garantojnë saktësisht stabilitetin e murit mbrojtës si ky me ngarkesat aktuale reale) pasi që përbërja dhe të

dhënat gjeolaboratorike e tregojnë situatën ndryshe, kështu që nuk janë plotësuar kushtet nga dispozitat e lartë cekura pasi që e paditura nuk është përgjegjëse për dëmet e shkaktuara sepse ato kanë ndodhur për shkak të moszbatimit të rregullave teknike, llogarisë, kushteve në ndërtimin e murit mbrojtës gjatë kohës së ndërtimit, do të thotë se dëmi nuk është shkaktuar nga e paditura ashtu siç ka pretenduar paditësi dhe as që ka kontribuar në dëmin e shkaktuar.

Gjykata i vlerësoi edhe pretendimet tjera ankimore, por gjeti se të njëjtat janë të pabazuara sepse gjykata e shkallës së parë në mënyrë të plotë e ka vërtetuar gjendjen faktike duke dhënë arsye të mjaftueshme, ndërsa pretendimet e paditeses janë në kundërshtim me provat që gjenden në shkresat e lëndës.

Prandaj bazuar në të lartcekurat, kjo gjykatë vlerëson se aktgjykimi i atakuar i gjykatës së shkallës së parë nuk ka të meta për shkak të së cilave nuk mund të vlerësohet ligjshmëria e tij, dispozitivi i aktgjykimit është i kuptueshëm, nuk është në kundërshtim me vetveten ose me arsyet e aktgjykimit dhe se aktgjykimi përmban arsye të mjaftuara dhe bindëse për gjendjen faktike dhe juridike, për të vendosur në këtë çështje juridike, të cilat në tërësi i aprovon edhe Gjykata Komerciale-Dhoma e Shkallës së Dytë.

Nga arsyet e cekura Gjykata Komerciale-Dhoma e Shkallës së Dytë, gjeti se gjykata e shkallës së parë në mënyrë të drejtë dhe të ligjshme ka vendosur në këtë çështje juridike, prandaj në mbështetje të dispozitave nga neni 194, 195 paragrafi 1 pika (d) e lidhur me nenin 200 të LPK-së, u vendosë si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

GJYKATA KOMERCIALE NE PRISHTINË

DHOMA E SHKALLES SE DYTË

K.DH.SH.II nr.821/22, me datë 13.10.2022

Gjyqtarja-Kryetare e Kolegjit

Saranda Bogaj-Sheremeti