



REPUBLIKA E KOSOVËS  
REPUBLIKA KOSOVA – REPUBLIC OF KOSOVO  
GJYKATA KOMERCIALE E KOSOVËS

Numri i lëndës: 2023:153783  
Datë: 05.08.2024  
Numri i dokumentit: 06019364

**Kom.Dh.Shk.II.nr.806/2024**

**GJYKATA KOMERCIALE E KOSOVËS**, Dhoma e Shkallës së Dytë, në përbërje nga gjyqtari individual Faton Bajrami, në çështjen përbarimore të kreditorit NTNP Ilva Sh.P.K., me seli në Dragash, e përfaqëson me autorizim Asman Hoxha, avokat nga Prizreni, kundër debitorit Aurainvest, Sh.P.K., me seli në Drenas, rr. “Fehmi dhe Xhevë Lladrovci”, në bazë juridike përbarimore, duke vendosur lidhur me ankesën e kreditorit, të ushtruar kundër aktvendimit të Gjykatës Komerciale të Kosovës - Dhomat e Shkalles së Parë, Departamenti për Çështje Ekonomike, KPPP.nr.1085/23, të datës 11.10.2023, me datë 05.08.2024, mori këtë:

**A K T V E N D I M**

**REFUZOHET** si e pathemeltë ankesa e kreditorit NTNP Ilva Sh.P.K., me seli në Dragash, ndërsa aktvendimi i Gjykatës Komerciale të Kosovës - Dhomat e Shkalles së Parë, Departamenti për Çështje Ekonomike, KPPP.nr.1085/23, të datës 11.10.2023, **VËRTETOHET**.

**A r s y e t i m**

Gjykata Komerciale e Kosovës – Dhomat e Shkalles së Parë, Departamenti për Çështje Ekonomike, me aktvendimin e atakuar KPPP.nr.1085/23, të datës 11.10.2023, në dispozitiv, e ka pranuar si të bazuar prapësimin e debitorit Aurainvest, Sh.P.K., me seli në Drena, i ushtruar kundër Urdhrit të Përbaruesit Privat Mehdi Reshani P.nr.179/2023 të dt. 23.06.2023, dhe ka përfunduar përbarimi në këtë çështje përbarimore.

Kundër këtij aktvendimi, në afatin ligjor ka ushtruar ankesë kreditori, për shkak të shkeljeve thelbësore të dispozitave të procedurës, konstatimit të gabuar dhe jo të plotë të gjendjes faktike dhe për shkak të aplikimit të gabuar të së drejtës materiale, me propozim që gjykata e shkallës së dytë, ta aprovojë si të bazuar ankesën e kreditorit, dhe kjo çështje ti kthehet gjykatës së shkallës së parë në rivendosje.

Përgjigje në ankesë nuk ka paraqitur pala debitorit.

Gjykata Komerciale, përmes gjyqtarit individual, i shqyrtoi shkresat e lëndës, aktvendimin e ankimuar dhe pretendimet ankimore, në kuptim të nenit 194 e 208 të Ligjit për Procedurën Kontestimore (LPK), e lidhur me nenin 17 dhe nenin 3 paragrafi 2 të Ligjit nr.04/L-139 për Procedurën Përmbartimore (LPP) dhe gjeti se:

*Ankesa e kreditorit është e pathemeltë.*

Nga shkresat e lëndës rrjedh se kreditori NTNP Ilva Sh.P.K., me seli në Dragash, ka paraqitur propozim për përmbartim, kundër debitorit Aurainvest, Sh.P.K., me seli në Drenas, në bazë të dokumentit të besueshëm – Fatura Nr.4 e datës 23.06.2023, në emër borxhit për shumën e mjeteve, në lartësi prej 32,613.06 euro, me kamatë ligjore prej 8%, si dhe të gjitha shpenzimet e procedurës përmbartimore.

Përmbartuesi privat Mehdi Reshani, duke vepruar në bazë të propozimit për përmbartim të kreditorit me urdhrin P.nr.179/2023 të dt. 23.06.2023, ka lejuar përmbartimin e propozuar nga kreditori, ndërsa debitori, ka ushtruar prapësim duke theksuar se fatura nuk është lëshuar në rregull pasi që nuk është pranuar nga debitori dhe nuk është njoftuar asnjëher me email nga ana e kreditorit, andaj i propozon gjykatës që të aprovohet në tërësi prapësimi dhe të anulohet urdhërin përmbartimor.

Përgjigje në prapësim ka ushtruar kreditori, duke theksuar se janë të pa bazuara pretendimet e debitorit në prapësim dhe se e kundërshton kërkesën e debitorit që të mos realizohet përmbartimi duke theksuar se debitori nuk e ka dhënë asnjë arsye si ne kuptim të nenit 71 të LPP që të aprovohet prapësimi, andaj edhe ka kërkuar që të refuzoi prapësimin, dhe urdhri përmbartimor të mbetet në fuqi.

Gjykata Komerciale e Kosovës – Dhomat e Shkalles së Parë, Departamenti për Çështje Ekonomike, duke vendosur lidhur me prapësim e debitorit dhe përgjigjen në prapësim të kreditorit, ka nxjerrë aktvendimin e atakuar KPPP.nr.1085/23, të datës 11.10.2023, në dispozitiv, e ka pranuar si të bazuar prapësimin e debitorit Aurainvest, Sh.P.K., me seli në Drena, i ushtruar kundër Urdhrit të Përmbartuesit Privat Mehdi Reshani P.nr.179/2023 të dt. 23.06.2023, dhe ka përfunduar përmbartimi në këtë çështje përmbartimore.

Në arsyetim të aktvendimit të atakuar gjykata ka theksuar se me shikim në shkresat e lëndës ka gjetur se në rastin konkret kemi të bëjmë me propozim për përmbartim të dokumentit të besueshëm - Fatura Nr.4 e datës 23.06.2023, në emër borxhit për shumën e mjeteve, në lartësi prej 32,613.06 euro, mbi bazë të së cilës përmbartuesi privat e ka lejuar përmbartimin, por ky dokument nuk përbën bazë juridike për caktimin e përmbartimit, ngase nuk i ka plotësuar kushtet ligjore nga neni 29 par 1, 3 dhe 37 të LPP-së, për faktin se ky dokument nuk e ka cilësinë e dokumentit përmbartimor, e po ashtu nga shiqimin në këtë dokument rezulton se nuk përmban të gjitha elementet e kërkuar nga këto nene, të cilat janë përshkruar shërbimet, shumën e detyrimi dhe kohen e përmbushjes, mirëpo fatura nuk është pranuar nga debitori në mënyrë të rregullt. Andaj edhe mbi bazën e këtyre fakteve gjykata e shkallës së parë e ka pranuar prapësimin e debitorit dhe ka anuluar urdhrin përmbartimor.

Gjykata Komerciale e Kosovës, Dhomat e Shkalles së Dytë, vlerëson se gjykata e shkallës së parë, në bazë të provave të cilat gjinden në shkresat e lëndës, ka dhënë aktvendim të

drejtë dhe të bazuar në dispozita konkrete ligjore, prandaj konkludimin e gjykatës së shkallës së parë, lidhur me këtë çështje e pranon edhe Gjykata Komerciale-Dhoma e Shkallës së Dytë, duke vlerësuar po ashtu se aktvendimi i atakuar është i rregullt dhe i ligjshëm, për arsye se i njëjti nuk është përfshirë në shkelje thelbësore të dispozitave të procedurës kontestimore nga neni 182, paragrafi 1 dhe 2 të LPK-së, dhe se drejtë është vërtetuar gjendja faktike, kështu që mund të hetohet dhe vlerësohet ligjshmëria e tij, shkelje të cilat gjykata e shkallës së dytë i heton sipas detyrës zyrtare në bazë të nenit 194 të LPK-së.

Gjykata Komerciale – Dhoma e Shkallës së Dytë vlerëson se në rastin konkret kemi të bëjmë me propozim për përmbarim, që është në përputhje me dispozitën nga neni 37 i Ligjit për Procedurën Përmbarimore nr.04/L-139, ku Përcakton se, Kur propozimi për përmbarim paraqitet në bazë të dokumentit të besueshëm, mjafton që propozimit t'i bashkëngjitet dokumenti i tillë origjinal apo kopja e tij e vërtetuar sipas ligjit, pra dokumenti në fjalë fatura është dorëzuar në origjinal. Gjithashtu në bazë të dokumentit të besueshëm- Fatura Nr.4 e datës 23.06.2023, ku me dispozitën e nenit 29 par. 1 dhe 3 të Ligjit për Procedurën Përmbarimore nr.04/L-139, përcaktohet paragrafi 1 se Përmbarimi me qëllim të realizimit të kërkesës në të holla caktohet në bazë të dokumentit të besueshëm sipas LPP-së. Ndërsa sipas paragrafi 3 përcaktohet se, Dokumenti i besueshëm, është i përshtatshëm për përmbarim po që se në të është treguar kreditori dhe debitori si dhe objekti, lloji, shuma dhe koha e përmbushjes së detyrimit monetar, e në rastin konkret kemi të bëjmë me dokumentin- fatura e cila nuk paraqet dokument të besueshëm, përkatësisht i njëjti nuk përmban të gjitha elementet të mjaftueshëm në kuptim të plotësisht sipas neneve të lartëcekura nga LPP-ja. E po ashtu edhe gjykata e shkallës së dytë, pajtohet në tërësi me qëndrimin juridik të gjykatës së shkallës së parë ky dokument përbën bazë juridike për caktimin e përmbarimit, ngase nuk i ka plotësuar kushtet ligjore nga neni 29 par. 1 dhe 3 dhe 37 të LPP-së, për faktin se ky dokument nuk e ka cilësinë e dokumentit përmbarimor dhe nuk është pranuar nga ana e debitorit në mënyrë të rregullt.

Kjo gjykatë vlerëson se palët ndërgjyqëse mund të iniciojnë procedurë në gjykatën kompetente, për ti provuar pretendimet e tyre rreth mos përmbushjes së detyrimeve që dalin nga raporti detyrimor dhe se fatura në fjalë, në këtë fazë, duke pasur parasysh çështjet kontestuese të lartcekura, si të tilla, janë të papërshtatshme për përmbarim, siç me të drejtë konstatoj edhe gjykata e shkallës së parë. Andaj, nga të cekurat kjo gjykatë vlerësoj se aktvendimi i gjykatës së shkallës së parë duhet vërtetuar dhe të refuzohet ankesa e kreditorit si e pathemeltë.

Gjykata e shkallës së dytë i shqyrtoi edhe pretendimet tjera ankimore të kreditorit, por të njëjtat nuk ndikuan në një vendim ndryshe.

Nga sa u tha me lartë u vendos si në dispozitiv të këtij aktvendimi në kuptim të nenit 77 dhe 17 të LPP-së, lidhur me neni 208 dhe 209, pika b), të LPK-së.

**GJYKATA KOMERCIALE E KOSOVËS**  
**Dhoma e Shkallës së Dytë**  
**Kom.Dh.shk.II.nr.806/2024, me datë 05.08.2024**

**Gjyqtari,**  
**Faton Bajrami, d.v**