



## REPUBLIKA E KOSOVËS / REPUBLIKA KOSOVA

K.Dh.Sh.II.nr.796/24

GJYKATA KOMERCIALE NE PRISHTINË-Dhoma e Shkallës së Dytë, në kolegjin e përbërë nga gjyqtarët: Ramush Bardiqi kryetar, Krenar Berisha dhe Dren Rogova anëtarë, në konfliktin administrativ të paditësit-propozuesit M&Sillosi Shpk me seli në fshatin Xërxë, Komuna Rahovec, kundër të paditurit Administrata Tatimore në Prishtinë, me bazë juridike, anulimi i aktvendimit me propozim për shtyrjen e ekzekutimit të vendimit kontestues të paditurës nr. 12/2024 i dt. 05.02.2024, duke vendosur lidhur me ankesën e kundpropozuesit-paditurës, të ushtruar kundër Aktvendimit të Gjykatës Komerciale, Dhoma e Shkallës së Parë-Departamenti Fiskal, nr. KF.nr.154/2024 të datës 15.03.2024, në seancën e kolegjit të mbajtur me datë 05.04.2024, mori këtë:

### A K T V E N D I M

Refuzohet si e pabazuar ankesa e kundpropozuesit-paditurës Administrata Tatimore në Prishtinë, ndërsa Aktvendimit i Gjykatës Komerciale, Dhoma e Shkallës së Parë- Departamenti Fiskal, nr. KF.nr.154/2024 të datës 15.03.2024, Vërtetohet.

### A R S Y E T I M I

Me aktvendimin e ankimuar të Gjykatës Komerciale, Dhoma e Shkallës së Parë- Departamenti Fiskal, është aprovuar propozimi i paditësit-propozuesit M&Sillosi Shpk me seli ne fshatin Xërxë, Komuna Rahovec për caktimin e masës së përkohshme-pezuillimin e ekzekutimit të vendimit të paditurës, dhe është shtyhet vendimi nr. 12/2024 i dt. 05.02.2024, të Administrata Tatimore në Prishtinë derisa gjykata te vendos me vendim përfundimtar gjyqësor.

Kundër këtij aktvendimi ka ushtruar ankesë e kundër propozuesi- padituri, për shkak të: shkelje thelbësore të dispozitave të procedurës kontestimore, vërtetimit të gabuar dhe jo të plotë të gjendjes faktike, dhe aplikimit të gabuar të drejtës materiale, me propozim që gjykata të aprovoj ankesën si të bazuar, të ndryshohet/Prishet aktvendimi i ankimuar nr. 12/2024 i dt. 05.02.2024.

Kolegji i Dhomës së Shkallës së Dytë i Gjykatës Komerciale të Kosovës, shqyrtoi shkresat e lëndës, aktvendimin e ankimuar, pretendimet ankimore, dhe pas vlerësimit të tyre në kuptim të nenit 12 të Ligjit 08/L-015, dhe nenit 194 të Ligjit për Procedurën Kontestimore (LPK), ka gjetur se:

Ankesa është e pabazuar

Duke shqyrtuar shkresat e lëndës, aktvendimin e kundërshtuar sipas ankesës së kundërpropozueses-paditurës, kolegji i kësaj gjykate gjen se gjykata e shkallës së parë, pas shqyrtimit të propozimit të

paditësit, për shtyrje e ekzekutimit të vendimit të paditurit, ka gjetur se ekzekutimi i vendimit kontestues, paditësit do ti sillte dëm vështir të riparueshëm pasi që të njëjtit me marrjen e masave për mbledhje të detyrueshme të borxhit tatimor, si dhe bllokimin e llogarive bankare, konfiskimin e pasurisë së biznesit, pastaj ndalesën për largimin e pronarit të biznesit dhe personave përgjegjëse, do të ia pamundësonte aktivitetin afarist të paditësit, çka do të rezultonte me rrezikim falimentim të biznesit dhe të përmbushjen se detyrimeve financiare edhe ndaj bankave, furnitorve si dhe vet punëtorëve duke rrezikuar edhe marrëdhënien e tyre të punës. Deri të ky përfundim gjykate erdhi pasi që analizoj provat e paraqitura nga paditësi dhe atë listën e destinimit të mjeteve të marra të kredive, liste e obligimeve nga furnitorët dhe ndaj fermerëve, lista e punëtorëve, tabelën e mbitërheqjes së kredive. Gjithashtu shtyrja e ekzekutimit të vendimit nuk do të ishte në kundërshtim me interesin publik. Gjykata gjatë vlerësimit të propozimit të paditësit-propozuesit për shtyrjen e ekzekutimit të vendimit të kontestuar, iu ka referuar dispozitave ligjore të nenit 22 par.2 të Ligjit për Konfliktin Administrativ.

Kolegji i Dhomës së Shkallës së Dytë, duke u nisur nga gjendja e tillë e çështjes, pranon në tërësi si të drejtë dhe të ligjshëm qëndrimin e tillë të gjykatës së shkallës së parë, nga se edhe sipas vlerësimit të kolegjit të kësaj gjykate, në rastin konkret janë plotësuar në mënyrë kumulative kushtet për shtyrjen e ekzekutimit të aktit administrativ të paraparë në nenin 22 par.2 të Ligjit për Konfliktet Administrative.

Me këtë dispozitë juridike është paraparë që shtyrja mund të bëhet: nëse ekzekutimi i aktit administrativ do t'i sillte dëm paditësit, i cili vështirë do të riparohet, kurse shtyrja nuk është në kundërshtim me interesin publik, e as që shtyrja do ti sillte ndonjë dëm palës kundërshtare përkatësisht personit të interesuar. Gjykata ka refuzuar pretendimet ankimore të paditurës se paditësi ka qarkullim të madh dhe vetëm për 2 muajt e vitit 2024 ka qarkullim me shume katër milion euro (4 milion euro) për arsye se, pavarësisht këtij qarkullimi paditësi afaron me bilancin negativ të gjendjes financiare, dhe nuk ka një stabilitet financiar në bazë të dokumentacionit financiar i cili gjendet në shkresa të lendes.

Duke i marrë parasysh pretendimet ankimore të kundërpropozueses-paditurës në ankesë, të cekura më lartë ndaj aktvendimit të gjykatës së shkallës së parë, kolegji vlerëson se të njëjtat janë jo të vërtetuara, të pamjaftueshme dhe jo bindëse për tu aprovuar ankesa dhe për tu refuzuar propozimi për shtyrjen e ekzekutimit të vendimit të atakuar deri në vendosjen sipas padisë së paditësit. Ngase edhe vlerësimi i kolegjit është se janë përmbushur kushtet ligjore për shtyrjen e ekzekutimit të vendimit të ankimuar, siç parashihet në nenin 22 par.2 të LKA-së.

Kolegji i Dhomës së Shkallës së Dytë, nuk i pranoi si të bazuara pretendimet në ankesë për arsye se, Gjykata e Komerciale e Kosovës, Dhomat e Shkallës së Parë-Departamenti për çështje administrative, ka vlerësuar faktet në harmoni të plot me dispozitat e nenit 22 të Ligjit nr.03/L-202 për Konfliktet Administrative. Kolegji, vlerëson se pretendimet ankimore nuk ndikojnë në ndryshimin e një gjendje tjetër faktike që e ka konstatuar Dhomat e Shkallës së Parë-Gjykata Komerciale. Duke i marrë parasysh këto pretendime ankimore të kundërpropozuesit-paditurës, në ankesë, Kolegji vlerëson se të njëjtat tërësisht janë e mbështetur në faktet që kanë të bëjnë me çështjen kryesore, për të cilat gjykata do të vendosë në mënyrë meritore pas administrimit të provave dhe shqyrtimit të kërkesëpadisë për anulimin e vendimit të kontestuar, por të cilat tani nuk janë me ndikim për vlerësimin ndryshe në këtë çështje juridike administrative.

Kolegji, pajtohet me pikëpamjet juridike të gjykatës së shkallës së parë pasi që përfundimi i saj është i rregullt dhe i ligjshëm, se aktvendimi i atakuar nuk është i përfshirë në shkelje thelbësore të dispozitave të procedurës kontestimore nga neni 182 paragrafi 1 dhe 2 të LPK-së, dhe zbatim të gabuar të së drejtës materiale, për të cilat shkaqe gjykata kujdeset sipas detyrës zyrtare në kuptim të dispozitës së nenit 194 të LPK-së, por as me shkelje të cilat pretendohen me ankesë.

Mbi këtë gjendje të fakteve, Kolegji gjen se Gjykata e Komerciale e Kosovës, Dhomat e Shkallës së Parë-Departamenti Fiskal, në mënyrë të drejtë ka vërtetuar gjendjen faktike dhe drejtë ka zbatuar dispozitat procedurale dhe materiale, me rastin e aprovimit të propozimit të paditësit-propozuesit, me të cilën ka kërkuar shtyrjen e ekzekutimit të vendimeve të paditurit, dhe se nuk është cënuar ligji në dëm të ankuesit. Sipas vlerësimit të Kolegjit të kësaj gjykate, aktvendimi i atakuar i Dhomave të Shkallës së Parë, është i qartë dhe i kuptueshëm, ndërsa në arsyetimin e tij janë dhënë arsye të mjaftueshme për faktet vendimtare të cilat i pranon edhe kjo gjykatë. Andaj, ankesa si e tillë refuzohet, ndërsa aktvendimi i ankimuar vërtetohet si i drejtë dhe i ligjshëm.

Nga sa u tha më lartë e në bazë të nenit 209 par.1 nën (b) të LPK-së, u vendos si në dispozitiv të këtij aktvendimi.

GJYKATA KOMERCIALE NË PRISHTINË  
Dhoma e Shkallës së Dytë  
K.Dh.Sh.II.nr.796/24 me datë 05.04.2024

Kryetari i Kolegjit, gjyqtari  
Ramush Bardiqi