



REPUBLIKA E KOSOVËS
REPUBLIKA KOSOVA – REPUBLIC OF KOSOVO
GJYKATA KOMERCIALE E KOSOVËS

Numri i lëndës: 2023:153156
Datë: 23.07.2024
Numri i dokumentit: 05969840

K.Dh.Shk.II.nr.766/24

GJYKATA KOMERCIALE E KOSOVËS, Dhomat e shkallës së dytë, gjyqtarja Franciska Zhitija Ymeri, në çështjen juridike përmbartimore të kreditori B&D Engineering Sh.P.K., me seli në Prishtinë, e përfaqëson me autorizim Arbër Shala, avokat nga Prishtina, kundër debitorit Trepça Sh.A., me seli në Mitrovicë, Parku Industrial, p.nr, duke vendosur lidhur me ankesën e debitorit të paraqitur kundër aktvendimit të Gjykatës Komerciale të Kosovës – Dhomat e Shkallës së Parë KPPP.nr.179/23 të datës 16.06.2023, me datë 22.07.2024, mori këtë:

A K T V E N D I M

REFUZOHET si e bazuar ankesa e debitorit Trepça Sh.A., me seli në Mitrovicë, Parku Industrial, ndërsa aktvendimi i Gjykatës Komerciale të Kosovës – Dhomat e Shkallës së Parë KPPP.nr.179/23 të datës 16.06.2023, **VËRTETOHET**.

A r s y e t i m

Gjykata Komerciale të Kosovës – Dhomat e Shkallës së Parë, me aktvendimin e atakuar KPPP.nr.179/23 të datës 16.06.2023, në pikën I të dispozitivit e ka refuzuar si të pabazuar prapësimin e debitorit Trepça Sh.A., me seli në Mitrovicë, kundër urdhrorit përmbartimor P.nr.120/23, të datës 12.01.2023, të lejuar nga Përmbartuesi Privat Irfan Kërçagu me seli në Prishtinë, në pikën II të dispozitivit ka mbete në fuqi urdhrorit përmbartimor P.nr.120/23, të datës 12.01.2023, të lejuar nga Përmbartuesi Privat Irfan Kërçagu me seli në Prishtinë.

Kundër këtij aktvendimi në afatin ligjor ka ushtruar ankesë debitori Trepça Sh.A., me seli në Mitrovicë, Parku Industrial, pa i përmendur shkaqet ankimore, me të cilën e ka kontestuar në tërësi aktvendimin e Gjykatës Komerciale të Kosovës – Dhomat e Shkallës së Parë KPPP.nr.179/23 të datës 16.06.2023, me propozim që të aprovohet si e bazuar ankesa e debitorit, duke e shfuqizuar Urdhrin për Përmbarrim P.nr.120/23, të datës 12.01.2023 si dhe të anulohet aktvendimi KPPP.nr.179/23 të datës 16.06.2023 dhe të kthehet lënda në rivendosje.

Përgjigje në ankesa nuk ka parashtruar kreditori.

Gjyqtari individual i Gjykatës Komerciale – Dhomat e shkallës së dytë, i shqyrtoi shkresat e lëndës, aktvendimin e ankimuar dhe pretendimet ankimore, në kuptim të nenit 3 par.2 të Ligjit nr.04/L-139 për Procedurën Përmbarrimore (LPP), si dhe në kuptim të nenit 194 të Ligjit për Procedurën Kontestimore (LPK), gjeti se:

Ankesa e debitori është e pabazuar.

Nga shkresat e lëndës rrjedh se kreditori B&D Engineering Sh.P.K., me seli në Prishtinë, me datën 12.01.2023 ka paraqitur propozim për lejimin e përmbarrimit, kundër debitorit Trepça Sh.A., me seli në Mitrovicës, në bazë të dokumentit të besueshëm – Faturës për shumën e borxhit prej 23,699.12 €.

Përmbarruesi Privat Irfan Kërçagu me seli në Prishtinë me seli në Prishtinë, duke vepruar sipas propozimit të kreditorit, ka caktuar urdhrin P.nr.120/23, të datës 12.01.2023, duke lejuar përmbarrimin në bazë të dokumentit të besueshëm - Faturës Nr.0606/22 të datës 07.06.2022, me të cilin e ka urdhëruar debitorin, që të ia paguaj kreditorit në emër të borxhit të përcaktuar sipas faturës shumën prej 23,699.12 €, me kamatë ligjore prej 8% si dhe shpenzimet e procedurës përmbarrimore në pajtim me Udhëzimin Administrativ UA-MD Nr.06/2014, nën kërcënimin të përmbarrimit të dhunshëm dhe pasojave tjera ligjore, përmbushja e detyrimit të realizohet përmes bllokimit të llogarive bankare të debitorit dhe transferimin e tyre në llogarinë e kreditorit, sekuestrimin e letrave me vlerë, sekuestrimi, vlerësimi shënimi i përmbarrimit në librin publik të paluajtshmërive, shitjen e sendeve dhe përmbushjen e detyrimit të kreditorit, të bëhet përmbarrimi

në pjesën e pasurisë së debitorit në shoqërinë tregtare, dorëzimi i sendeve të luajshme dhe kreditori të fitoj të drejtën e pengun në sendet e luajshme.

Gjykata Komerciale të Kosovës – Dhomat e Shkallës së Parë, me aktvendimin e ankimuar KPPP.nr.179/23 të datës 16.06.2023, në pikën I të dispozitivit e ka refuzuar si të pabazuar prapësimin e debitorit Trepça Sh.A., me seli në Mitrovicë, kundër urdhrit përmbarrimor P.nr.120/23, të datës 12.01.2023, të lejuar nga Përmbarruesi Privat Irfan Kërçagu me seli në Prishtinë, në pikën II të dispozitivit ka mbete në fuqi urdhrit përmbarrimor P.nr.120/23, të datës 12.01.2023, të lejuar nga Përmbarruesi Privat Irfan Kërçagu me seli në Prishtinë. Në arsyetim të aktvendimit, ka theksuar se në rastin konkret propozimi për përmbarrim i përmbanë të gjitha elementet e parapara nga nenin 29 par. 1 nën para. 1.3 të LPP-së ku përcakton se: *“Përmbarrimi me qëllim të realizimit të kërkesës në të holla caktohet edhe në bazë të dokumentit të besueshëm dhe dokument i besueshëm sipas këtij ligji është fatura”*, ndërsa neni 29 par. 3 të LPP-së thuhet se: *“Dokumenti i besueshëm është i përshtatshëm për përmbarrim po qe se në të është treguar kreditori dhe debitori, si dhe objekti, lloji, shuma dhe koha e përmbushjes së detyrimit monetar”*. Sipas vlerësimit të gjykatës së shkallës së parë dokumenti -Faturës Nr.0606/22 të datës 07.06.2022, në bazë të së cilës është lejuar propozimi për përmbarrim, i plotëson kushtet ligjore për të qenë dokument i besueshëm, për faktin se fatura në rastin konkret është lëshuar në mënyrë të rregullt nga ana e kreditorit dhe është pranuar nga debitori, përkatësisht e njëjta përmban nënshkrimin-vulën e pranuesit – debitorit, ku plotëson kushtet edhe nga neni 37 të LPP-së ku përcakton se: *“Kur propozimi për përmbarrim paraqitet në bazë të dokumentit të besueshëm, mjafton që propozimit t’i bashkëngjitet dokumenti i tillë origjinal apo kopja e tij e vërtetuar sipas ligjit”* dhe në këtë rast dokumenti i bashkëngjitur në propozim është në origjinal. Andaj, edhe duke qenë së debitori e ka pranuar në mënyrë të rregullt faturat dhe të vulosura, gjithashtu nuk i ka kundërshtuar ato, e po ashtu fatura përmban edhe kohën e përmbushjes së detyrimit monetar, si e tillë e njëjta mund të shërbej si dokument i besueshëm dhe ka tipare të përmbarrueshmërisë.

Vlerësimin dhe qëndrimin juridik të gjykatës së shkallës së parë, Gjykata Komerciale e Kosovës – Dhomat e Shkallës së Dytë, e aprovon si të rregullt dhe të ligjshëm, për arsye se aktvendimi i atakuar nuk është përfshirë me shkelje thelbësore të dispozitave të procedurës kontestimore nga neni 182 paragrafi 2, pika b), g), j), k) dhe m), të LPK-së, dhe se drejtë është zbatuar e drejta materiale, e të cilat shkaqe ankimore gjykata e shkallës së dytë, në bazë të nenit 194 të LPK-së,

i vlerëson edhe sipas detyrës zyrtare.

Gjykata Komerciale – Dhoma e shkallës së dytë, vlerëson se gjykata e shkallës së parë i ka zbatuar drejtë dispozitat e Ligjit të Procedurës Përmbartimore me rastin e vendosjes për refuzimin të prapësimit të debitorit. Sipas vlerësimit të kësaj gjykate, Dhomat e Shkallës së Parë drejtë kanë vlerësuar gjendjen faktike kur kanë konstatuar se fatura e lëshuar nga ana e kreditorit përmban nënshkrim nga debitori, dhe përcakton kohën e përmbushjes. Në këtë drejtim gjykata e shkallës së parë drejtë ka zbatuar kushtet ligjore nga Neni 29 i LPP, i cili përcakton se *“Dokumenti i besueshëm është i përshtatshëm për përmbartim po qe se ne të është treguar kreditori dhe debitori, si dhe objekti, lloji, shuma dhe koha e përmbushjes së detyrimit monetar”*, ndërsa sipas nenit 37 të LPP-së ka përcaktuar se : *“Kur propozimi për përmbartim paraqitet në bazë të dokumentit të besueshëm, mjafton që propozimit t’i bashkëngjitet dokumenti i tillë origjinal apo kopja e tij e vërtetuar sipas ligjit“* e që rezulton se fatura si dokument i besueshëm me të cilën është lëshuar urdhëri përmbartimor është në origjinal.

Mbi bazën e kësaj dispozite ligjore, kjo Gjykatë vlerëson se dhomat e shkallës së parë kanë konstatuar drejtë se faturat si dokument i besueshëm mbi të cilën ishte iniciuar procedura përmbartimore, respektivisht është lejuar përmbartimi i plotëson kushtet në mënyrë kumulative që duhet t’i ketë dokumenti i besueshëm. Në rastin konkret qartë rezulton se faturat e përmbajnë nënshkrimin e pranuesit i cili është kusht esencial mbi bazën e së cilës dokumenti i besueshëm fiton tipare të përmbartueshmërisë së titullit ekzekutiv, mbi bazën e së cilës mund të konstatohet ekzistimi i detyrimit dhe pranimi si i tillë nga debitori. Kështu, Gjykata thekson se me plotësimin e këtij kushti dokumenti i besueshëm mund ta ketë fuqinë e titullit përmbartues sepse rezulton se debitori e ka pranuar detyrimin, prandaj dhe dokumentet e besueshme në raport me dokumentet tjera përmbartimore duhet ta kenë fuqinë e pa kontestuar ekzekutive në mënyrë që procedura përmbartimore të iniciohet përmes këtij dokumenti. Një veprim i tillë, për Gjykatën paraqet pranim të faturës dhe detyrimit.

Gjykata Komerciale - Dhomat e shkallës së dytë duke shqyrtuar pretendimet ankimore të debitorit, vlerësojnë se janë tërësisht të pa qëndrueshme pretendimet e debitorit, se propozimi për përmbartim në këtë rast kemi të bëjmë me shkelje nga neni 40 para. 1, pika 1.3 të LPP-së, valide, dokumenti nuk është origjinal apo kopje e vërtetuar. Megjithatë, gjykata sqaron se dëshmohet

saktë përmes faturës origjinalë që është gjithashtu prezent nënshkrimi-vula e debitori, duke pranuar faturat në mënyrë të rregullt dhe detyrimin, duke paraqitur bazë të dokumentit përmbartimor për lejimin e përmbartimit në kuptim të nenit 29 dhe 37 të LPP-së.

Andaj, duke marr parasysh pretendimet ankimore, të cilat konsistojnë ndaj aktvendimit të ankimuar, Gjykata Komerciale e Kosovës - Dhoma e Shkallës së Dytë konsideron se këto pretendimet ankimore janë të pa bazuara, ngase nuk kemi të bëjmë me shkelje thelbësore të dispozitave të Ligjit të Procedurës Kontestimore, dhe zbatimin të gabuar të se drejtës materiale, të cilat shkelje kjo gjykatë i vështron sipas detyrës zyrtare në kuptim të nenit 194 të LPK-së, dhe as të Ligjit të Procedurës Përmbartimore.

Nga sa u tha me lartë u vendos si në dispozitiv të këtij aktvendimi në kuptim të nenit 209 pika b) të LPK-së.

GJYKATA KOMERCIALE E KOSOVËS-Dhoma e shkallës së dytë
K.Dh.Shk.II.nr.766/24 dt. 22.07.2024

Gjyqtarja,
Franciska Zhitija Ymeri

Numri i lëndës: 2023:153156
Datë: 23.07.2024
Numri i dokumentit: 05969840