



REPUBLIKA E KOSOVËS / REPUBLIKA KOSOVA

Kom.Dh.Shk.II.nr.725/2023

GJYKATA KOMERCIALE E KOSOVËS, Dhoma e Shkallës së Dytë, në përbërje nga gjyqtari individual Faton Bajrami, në çështjen përbarimore të kreditorit Drejtoria për Buxhet dhe Financa – Komuna e Hani i Elezit, kundër debitorit Terminal Sh.P.K., me pronar dhe , me seli në Han të Elezit, me bazë juridike përbarimore, duke vendosur lidhur me ankesën e kreditorit, të ushtruar kundër aktvendimit të Gjykatës Komerciale të Kosovës - Dhomat e Shkalles se Parë, Departamenti për Çështje Ekonomike, KPPP.nr.306/22, të datës 31.03.2023, me datë 05.03.2024, mori këtë:

A K T V E N D I M

REFUZOHET si e pathemeltë ankesa e kreditorit Drejtoria për Buxhet dhe Financa – Komuna e Hani i Elezit, ndërsa aktvendimi i Gjykatës Komerciale të Kosovës - Dhomat e Shkalles se Parë, Departamenti për Çështje Ekonomike, KPPP.nr.306/22, i datës 31.03.2023, **VËRTETOHET**.

A r s y e t i m

Gjykata Komerciale e Kosovës – Dhomat e Shkalles se Parë, Departamenti për Çështje Ekonomike, me aktvendimin e atakuar KPPP.nr.306/22, të datës 31.03.2023, e ka aprovuar si të bazuar prapësimin e debitorit Terminal Sh.P.K., i ushtruar kundër Urdhrit të Përbaruesit Privat Sherem H. Livoreka P.nr.20/2020 të dt. 18.02.2020, andaj ka shfuqizuar urdhrin e përbarimor dhe ka përfunduar në tërësi përbarimin në këtë çështje.

Kundër këtij aktvendimi, në afatin ligjor ka ushtruar ankesë kreditori, për shkak të shkeljeve thelbësore të dispozitave të procedurës, konstatimit të gabuar dhe jo të plotë të gjendjes faktike dhe për shkak të aplikimit të gabuar të së drejtës materiale, me propozim që gjykata e shkallës së dytë, ta aprovojë si të bazuar ankesën e kreditorit, ashtu që të ndryshojë aktvendimin e atakuar dhe të mbetet në fuqi urdhri përbarimorë P.nr.20/2020 të dt. 18.02.2020.

Përgjigje në ankesë nuk ka paraqitur pala debitore.

Gjykata Komerciale, përmes gjyqtarit individual, i shqyrtoi shkresat e lëndës, aktvendimin e ankimuar dhe pretendimet ankimore, në kuptim të nenit 194 e 208 të Ligjit për Procedurën Kontestimore (LPK), e lidhur me nenin 17 dhe nenin 3 paragrafi 2 të Ligjit nr.04/L-139 për Procedurën Përbarimore (LPP) dhe gjeti se:

Ankesa e kreditorit është e pathemeltë.

Nga shkresat e lëndës rrjedh se kreditori Drejtoria për Buxhet dhe Financa – Komuna e Hani i Elezit, ka paraqitur propozim për përbarim, kundër debitorit Terminal Sh.P.K., në bazë të dokumentit të besueshëm – Aktvendimeve me nr: 80-258 te dt. 22.04.2013, nr.83-268 te dt. 08.08.2014, nr.88-302 te dt. 10.04.2019, nr. 96-278 te dt.15.05.2015, nr.92-267 te dt. 04.04.2016, nr.87-298 te dt. 08.05.2018 si dhe Kartela financiare e subjektit afarist, me te cilin e ka urdhëruar debitorin, që te ia paguaj kreditorit ne emër te borxhit te përcaktuar sipas faturës shumen prej 63,000.00 €, por pasi që debitorit ka kryer obligimin pjesërisht për shumen 25,000.00 euro me datën 19.10.2013, ne shume 16,000.00 euro me datën 12.10.2017, ne shume 4,000.00 euro si dhe 31.05.2019 ne shume 5,000.00 euro, pra ne baze te Aktvendimeve dhe Kartelës për Financa te Subjektit Afarist, te paguaj shumen prej 38,000.00 euro qe nuk e ka përmbushur, me kamatë ligjore, si dhe te gjitha shpenzimet e procedurës përbarimore.

Përbaruesi privat Sheremt H. Livoreka, duke vepruar në bazë të propozimit për përbarim të kreditorit me urdhrin P.nr.20/2020 të dt. 18.02.2020, ka lejuar përbarimin e propozuar nga kreditori, ndërsa debitori me datë 25.02.2020, ka ushtruar prapësim duke theksuar se Aktvendimi nuk përmban elemente nga nenin 21, 22 dhe 24 të LPP-së, pra këto dokumente nuk janë të përshtatshme për përbarim, pra Aktvendimit i mungon klauzola e përbarueshmërisë dhe ekzekutueshmëris, andaj i propozon gjykatës që të aprovoj kundërshtimet si në prapësim.

Përgjigje në prapësim ka ushtruar kreditori, duke theksuar se janë të pa bazuara pretendimet e debitorit në prapësim dhe se e kundërshton kërkesën e debitorit që të mos realizohet përbarimi duke theksuar se debitori nuk e ka dhënë asnjë arsye si ne kuptim te nenit 71 te LPP qe te aprovohet prapësimi, andaj edhe ka kërkuar që të refuzoi prapësimin, dhe urdhri përbarimor të mbetet në fuqi.

Gjykata Komerciale e Kosovës – Dhomat e Shkalles se Parë, Departamenti për Çështje Ekonomike, duke vendosur lidhur me prapësim e debitorit dhe përgjigjen në prapësim të kreditorit, ka nxjerrë aktvendimin e atakuar KPPP.nr.306/22, i datës 31.03.2023, me të cilin e ka aprovuar si të bazuar prapësimin e debitorit Terminal Sh.P.K., i ushtruar kundër Urdhrit të Përbaruesit Privat Sheremt H. Livoreka P.nr.20/2020 të dt. 18.02.2020, andaj ka shfuqizuar urdhrin e përbarimor dhe ka përfunduar në tërësi përbarimin në këtë çështje, duke vendosur më decidivishtë si në dispozitivit të të njëjtit.

Në arsyetim të aktvendimit të atakuar gjykata ka theksuar se me shikim në shkresat e lëndës ka gjetur se në rastin konkret kemi të bëjmë me propozim për përbarim të dokumentit të besueshëm - Aktvendimeve me nr: 80-258 te dt. 22.04.2013, nr.83-268 te dt. 08.08.2014, nr.88-302 te dt. 10.04.2019, nr. 96-278 te dt.15.05.2015, nr.92-267 te dt. 04.04.2016, nr.87-298 te dt. 08.05.2018 si dhe Kartela financiare e subjektit afarist, me te cilin e ka urdhëruar debitorin, që te ia paguaj kreditorit ne emër te borxhit te përcaktuar sipas faturës shumen prej 63,000.00 €, por pasi që debitorit ka kryer obligimin pjesërisht për shumen 25,000.00 euro me datën 19.10.2013, ne shume 16,000.00 euro me datën 12.10.2017, ne shume 4,000.00 euro si dhe 31.05.2019 ne shume 5,000.00 euro, mbi bazë të së cilës përbaruesi privat e ka lejuar përbarimin, por ky dokument nuk përbën bazë juridike për caktimin e përbarimit, ngase nuk i ka plotësuar kushtet ligjore nga neni 21, 24 par.3 dhe 36 të LPP-së, për faktin se ky dokument nuk e përmbanë klauzolën e plotfuqishmërisë dhe ekzekutueshmëris. Andaj edhe mbi bazën e këtyre fakteve gjykata e shkallës së parë ka aprovuar prapësimin e debitorit dhe ka shfuqizuar urdhrin përbarimor.

Gjykata Komerciale e Kosovës, Dhomat e Shkallës së Dytë, vlerëson se gjykata e shkallës së parë, në bazë të provave të cilat gjinden në shkresat e lëndës, ka dhënë aktvendim të drejtë dhe të bazuar në dispozita konkrete ligjore, prandaj konkludimin e gjykatës së shkallës së parë, lidhur me këtë çështje e pranon edhe Gjykata Komerciale-Dhoma e Shkallës së Dytë, duke vlerësuar po ashtu se aktvendimi i atakuar është i rregullt dhe i ligjshëm, për arsye se i njëjti nuk është përfshirë në shkelje thelbësore të dispozitave të procedurës kontestimore nga neni 182, paragrafi 1 dhe 2 të LPK-së, dhe se drejtë është vërtetuar gjendja faktike, kështu që mund të hetohet dhe vlerësohet ligjshmëria e tij, shkelje të cilat gjykata e shkallës së dytë i heton sipas detyrës zyrtare në bazë të nenit 194 të LPK-së.

Gjykata Komerciale – Dhoma e Shkallës së Dytë vlerëson se në rastin konkret kemi të bëjmë me propozim për përmbarim, në kundërshtim me dispozitën nga neni 21 i Ligjit për Procedurën Përmbarimore nr.04/L-139, ku Përcakton se, Organi përmbarues e cakton, përkatësisht e zbaton përmbarimin vetëm në bazë të dokumentit përmbarues (titulus executionis) dhe dokumentit të besueshëm, po qe se me këtë ligj nuk është parashikuar diçka tjetër, ndërsa me neni 24 par.3 të Ligjit për Procedurën Përmbarimore nr.04/L-139 përcaktohet se Vendimi i dhënë në procedurë administrative është përmbarimor, po qe se i tillë është bërë sipas rregullave me të cilat është rregulluar procedura e tillë. Gjithashtu në bazë të nenit 36 të Ligjit për Procedurën Përmbarimore nr.04/L-139, përcaktohet se Së bashku me propozimin për përmbarim, organit përmbarues i dorëzohet edhe dokumenti përmbarues, origjinal apo kopje e vërtetuar, me klauzolën e përmbarueshmëris për përmbarueshmëri. E po ashtu edhe gjykata e shkallës së dytë, pajtohet në tërësi me qëndrimin juridik të gjykatës së shkallës së parë ky dokument nuk përbën bazë juridike për caktimin e përmbarimit, ngase nuk i ka plotësuar kushtet ligjore nga neni 21, 24 dhe 36 të LPP-së, për faktin se ky dokument nuk e ka cilësinë e dokumentit përmbarimor.

Kjo gjykatë vlerëson se palët ndërgjyqëse mund të iniciojnë procedurë në gjykatën kompetente, për ti provuar pretendimet e tyre rreth mos pretendimeve të tjera që dalin nga raporti detyrimor dhe se Aktvendimet në fjalë, në këtë fazë, duke pasur parasysh çështjet kontestuese të lartcekura, si të tilla, janë të pa përshtatshme për përmbarim, siç me të drejtë konstatoj edhe gjykata e shkallës së parë. Andaj, nga të cekurat kjo gjykatë vlerësoj se aktvendimi i gjykatës së shkallës së parë duhet vërtetuar dhe të refuzohet ankesa e kreditorit si e pathemeltë.

Gjykata e shkallës së dytë i shqyrtoi edhe pretendimet tjera ankimore të kreditorit, por të njëjtat nuk ndikuan në një vendim ndryshe.

Nga sa u tha me lartë u vendos si në dispozitiv të këtij aktvendimi në kuptim të nenit 77 dhe 17 të LPP-së, lidhur me neni 208 dhe 209, pika b), të LPK-së.

GJYKATA KOMERCIALE E KOSOVËS

Dhoma e Shkallës së Dytë

Kom.Dh.shk.II.nr.725/2023, me datë 05.03.2024

Gjyqtari,

Faton Bajrami, d.v