



REPUBLIKA E KOSOVËS / REPUBLIKA KOSOVA

K.DH.SH.II.nr.693/24

GJYKATA KOMERCIALE E KOSOVËS - Dhomat e Shkalles se Dytë, me gjyqtarin Krenar Berisha, ne çështjen juridike përmbartimore të kreditorit “A&L Financial Consulting” shpk me numër identifikues 810971409 nga Prizreni, përfaqësuar sipas autorizimit nga Florim Shefqeti avokat në Prishtinë, kundër debitorit “Jege” shpk me numër identifikues 810972069, nga Prizreni, të cilin me autorizim e përfaqëson Visar Ostrozubi avokat në Prizren, me bazë juridike përmbartimore, duke vendosur lidhur me ankesën e kreditorit, e paraqitur kundër aktvendimit të Gjykatës Komerciale-Dhomat e Shkallës së Parë, KPPP nr.564/23 datës 27.11.2023, me datën 14.06.2024, mori këtë:

A K T V E N D I M

REFUZOHET e pabazuar ankesa e kreditorit “A&L Financial Consulting” shpk me numër identifikues 810971409 nga Prizreni, ndërsa aktvendimi i Gjykatës Komerciale - Dhoma e Shkallës së Parë, KPPP nr.564/23 i datës 27.11.2023, VËRTETOHET.

A r s y e t i m

Gjykata Komerciale-Dhomat e Shkallës së Parë, me aktvendimin KPPP nr.564/23 dt.27.11.2023, ka Pranuar si të bazuar prapësimin e debitorit “Jege” shpk me numër identifikues 810972069, nga Prizreni, i paraqitur kundër Urdhrit përmbartimor P.nr.341/23 datës 08.03.2023, i Përmbartuesit Privat Irfan Kërçagu, dhe ka përfunduar në tërsi përmbartimin në këtë çështje përmbartimore.

Kundër këtij aktvendimi, në afatin ligjor ka paraqitur ankesë kreditori, përmes përfaqësuesit të autorizuar, për shkak të shkeljes se dispozitave të procedurës përmbartimore dhe konstatim të gabuar të gjendjes faktike, me propozim qe gjykata e shkallës së dytë ta aprovoj këtë ankesë, të anulohet aktvendimi KPPP nr.564/23 dt.27.11.2023 ashtu që të refuzohet prapësimi i debitorit dhe te pranohet urdhri përmbartimor P.nr.341/2 ose lënda të kthehet ne rivendosje.

Dhomat e Shkallës së Dytë, i shqyrtoi shkresat e lëndës, aktvendimin e atakuar, pretendimet ankimore, në kuptim të nenit 3, paragrafi 2, të Ligjit nr.04/L-139 për Procedurën Përmbartimore si dhe në kuptim të nenit 194 dhe 208 të LPK-së, gjeti se:

-Ankesa e kreditorit është e pabazuar.

Nga shkresat e lëndës rrjedh se kreditori “A&L Financial Consulting” shpk me numër identifikues 810971409 nga Prizreni, përfaqësuar sipas autorizimit nga Florim Shefqeti avokat në Prishtinë, me datën 08.03.2023 ka paraqitur propozim për përmbarim ndaj debitorit Jege” shpk me numër identifikues 810972069, nga Prizreni, në bazë të dokumentit të besueshëm-Faturës nr.007/2023 dt.23.01.2023 dhe 008/2023 dt.23.01.2023.

Përmbaruesi Privat Irfan Kërçagu, duke vepruar sipas propozimit të kreditorit, me urdhrin përmbarimor P.nr.341/23 dt.08.03.2023, ka lejuar përmbarimin, me të cilën detyrohet debitori që kreditorit në emër të borxhit që rrjedh nga fatura, t,ia paguaj shumën për faturën e parë në vlerë prej 29,583.78€ dhe për faturën e dytë në vlerë prej 17,700.00€ me kamatë ligjore si dhe shpenzimet e procedurës.

Kundër aktvendimit për lejimin e përmbarimit, debitori ka paraqitur prapësim, me pretendimin se urdhri përmbarimor me të cilin është lejuar përmbarimi nuk ka tipare të përmbarueshmërisë, për shkak se mbështetet në fatura fiktive të cilat janë të panëshkruara dhe të pavulosura nga debitori. Kreditori nuk ka përmbush obligimet kontraktuese, ashtu që këto fatura nuk janë burim i një pune të vlefshme juridike, propozon që gjykata ta aprovoj prapësimin e debitorit.

Përgjigje ndaj prapësimit të debitorit ka ushtruar kreditori duke kundërshtuar në tërësi pretendimet e debitorit. Debitori nuk ka përmbush detyrimin që ka ndaj kreditorit për faturat e lartcekura që rrjedhin sipas kontratës që palët kanë lidhur mes tyre. Debitori tenton ti ike përgjegjësisë se tij në kryerjen e detyrimeve duke tentuar që të arsyetoj mungesën e nënshkrimit në fature ndërsa në prapësim debitori ka pranuar faturat ashtu që është përmbushur detyrimi i dorëzimit të tyre, i propozon gjykatës që ta refuzoj prapësimin e debitorit, ta aprovoi urdhrin përmbarimor.

Gjykata Komerciale – Dhomat e Shkallës së Parë, pas vlerësimit të prapësimit dhe përgjigjes në prapësim ka nxjerr aktvendimin KPPP.nr.564/23 dt.27.11.2023, me të cilin e ka Pranuar si të bazuar prapësimin e debitorit, ka anuluar urdhrin përmbarimor, duke vendosur më decidivisht si në dispozitiv të aktvendimit të atakuar. Në arsyetim të aktvendimit dhoma e shkallës së parë vlerëson se faturat në bazë të cilës është lejuar urdhri përmbarimor nuk i plotësojnë kushtet e parapara me nenin 29 dhe 37 të LPP-së. Gjykata vlerëson se faturat nuk janë dokument i besueshëm për faktin në rastin konkret është lëshuar në mënyrë të njëanshme nga ana e kreditorit dhe nuk është pranuar nga debitori, përkatësisht nuk përmban nënshkrimin e pranuesit-debitorit dhe nuk ka dëshmi se e është pranuar nga debitori.

Nisur nga kjo gjendje e çështjes, Gjykata Komerciale – Dhomat e shkallës së dytë, vlerëson se dhoma e shkallës së parë i ka zbatuar drejtë dispozitat e Ligjit të Procedurës Përmbarimore kur e ka aprovuar prapësimin e debitorit, ngase edhe sipas vlerësimit të kësaj gjykate me shikimin në shkresat e lëndës qartë konstatohet se përmbarimi është lejuar në bazë të faturës nr.007/2023

dt.23.01.2023 dhe 008/2023 dt.23.01.2023 të lëshuara nga kreditori, në mënyrë të njëanshme, e të cilat fatura nuk përmbajnë elementet që kërkohen me nenin 29 par.3 të LPP-së.

Dhomat e shkallës së dytë, vlerëson se dhoma e shkallës së parë në bazë të provave të cilat i ka pasur në dispozicion në shkresat e lëndës, ka dhënë aktvendim në pajtim me dispozitat ligjore, prandaj përfundimin juridik të dhomës së shkallës së parë, lidhur me këtë çështje e pranon edhe kjo gjykatë, me çka mbi bazën e këtyre rrethanave dhe fakteve kësaj gjykatë i rezultoi se aktvendimi i ankimuar i nxjerrë nga dhoma e shkallës së parë është i drejtë dhe i bazuar. Edhe kjo gjykatë vlerëson se faturat e lartcekura, nuk janë në pajtim me dispozitat ligjore dhe atë nenin 29 të LPP i cili parasheh që *“Dokumenti i besueshëm është i përshtatshme për përmbartim po që se ne të është treguar kreditori dhe debitori, si dhe objekti, lloji, shuma dhe koha e përmbushjes së detyrimit monetar”*, e që në rastin konkret faturat, nuk i plotësojnë kushtet ligjore për të qenë dokument i besueshëm, sepse të njëjtat nuk janë të vulosura nga debitori si dhe as e nënshkruar nga i njëjti, element ky bazë që shpreh vërtetësinë e pranimin të një dokumenti, dhe se e njëjta nuk është pranuar në mënyrë të rregullt ashtu që del të jetë e lëshuar njëanshëm. Po ashtu kjo gjykatë vlerëson se me Udhëzimin Administrativ Nr.15/2010 PËR ZBATIMIN E LIGJIT NR. 03/L-222 MBI ADMINISTRATËN TATIMORE DHE PROCEDURAT, i cili në nenin 20 par.1 nenpar.1.17 parasheh që *“Në minimum, një faturë duhet të jetë e nënshkruar nga shitësi, nëse klienti apo blerësi është dispozicion për të nënshkruar, ai person duhet po ashtu të nënshkruajë faturën tatimore”*, andaj marrë parasysh faktin se faturat nuk janë nënshkruar nga debitori dhe se në shkresat e lëndës nuk ka prova se të njëjtat janë pranuar në mënyrë të rregullt nga debitori rezulton se këto fatura nuk mund të jenë e përshtatshme për përmbartim.

Dhomat e shkallës së dytë, nuk i aprovoi si të bazuara pretendimet ankimore të kreditorit, dhe jo relevante për një vendosje ndryshe ashtu që i refuzoi si të tilla ndërsa aktvendimin e atakuar e vërtetoj. Nuk gjen mbështetje ligjore pretendimi ankimor se detyrimi i debitorit rrjedh nga marrëveshja mes dy palëve, apo format tjera të tentimit të dorëzimit të faturave debitorit, ngase propozimi për përmbartim është iniciuar në bazë të dokumentit të besueshëm-faturave.

Kompetenca e Dhomës së Shkallës së Dytë për të vendosur nga ana e gjyqtarit individual bazohet në dispozitën e nenit 3 paragrafi 2 të LPP-së, me të cilën është paraparë se në shkallën e dytë vendimet i nxjerr gjyqtari individual.

Nga të gjitha arsyet e paraqitura e në pajtim me dispozitat e nenit 208 dhe 209 paragrafi 1 pika (b) të LPP lidhur me nenin 17 të LPP, u vendos si në dispozitiv të këtij aktvendimi.

GJYKATA KOMERCIALE E KOSOVËS
Dhomat e Shkallës së Dytë
K.DH.SH.II nr.693/24 me datë 14.06.2024

Gjyqtari,
Krenar Berisha