



REPUBLIKA E KOSOVËS / REPUBLIKA KOSOVA

---

**K.Dh.Shk II.nr.680/24**

**GJYKATA KOMERCIALE E KOSOVËS**, Dhoma e shkallës së dytë, me gjyqtarin Faton Bajrami, në çështjen përmbarimore të kreditorit “FE Doors” shpk, me seli ne Prizren, me NUI 811409491, të cilin me autorizim e përfaqëson Visar Ostrozubi, avokat nga Prizreni, kundër debitorit “German Doors” shpk me seli ne Fushe Kosove NUI 811253799, të cilin me autorizim e përfaqëson Fisnik Sogojeva avokat në Prishtinë, me bazë juridike përmbarimore, duke vendosur lidhur me ankesën e kreditorit, të ushtruar kundër aktvendimit të Gjykatës Komerciale, Dhomat e Shkallës së Parë, Departamenti për Çështje Ekonomike, KPPP.nr.1035/23 të datës 15.01.2024, me datë 04.06.2024, mori këtë:

**A K T V E N D I M**

**REFUZOHET** si e pathemeltë ankesa e të autorizuarit të kreditorit “FE Doors” shpk, me seli ne Prizren, ndërsa aktvendimi i Gjykatës Komerciale, Dhomat e Shkallës së Parë, Departamenti për Çështje Ekonomike, KPPP.nr.1035/23 të datës 15.01.2024, **VËRTETOHET**.

**A r s y e t i m**

Gjykata Komerciale, Dhomat e Shkallës së Parë, Departamenti për Çështje Ekonomike, me aktvendimin e atakuar KPPP.nr.1035/23 të datës 15.01.2024 në dispozitivin e aktvendimit e ka pranuar prapësimin e debitorit “FE Doors” shpk, me seli ne Prizren, ndërsa ka anuluar urdhrin përmbarimor P.nr.257/23, i datës 15.06.2023, i lejuar nga Përmbaruesi Liridon Tërshani me seli të zyrës në Prizren. Ne piken e dyte te dispozitivit, ka vendosur qe te detyrohet kreditori te i’a paguaj debitorit te gjitha shpenzimet e procedurës përmbarimore.

Kundër këtij aktvendimi në afatin ligjor ka ushtruar ankesë i autorizuari i kreditorit, (*me pretendime sikur në ankesë*), me propozim, të aprovoj ankesën si të bazuar dhe të ndryshohet aktvendimi i Gjykatës Komerciale, Dhomat e Shkallës së Parë, Departamenti për Çështje Ekonomike, KPPP.nr.1035/23 të datës 15.01.2024, apo të anulohet dhe lënda të kthehet në rivendosje.

Ankesa e të autorizuarit të kreditorit i është dorëzuar debitorit për përgjigje, dhe i njëjti ka parashtruar përgjigje në ankesë, me te cilën ka kundërshtuar te gjitha pretendimet ankimore te kreditorit.

Gjyqtari individual i Gjykatës Komerciale i shqyrtoi shkresat e lëndës, aktvendimin e atakuar dhe pretendimet ankimore, në kuptim të nenit 3, paragrafi 2, të Ligjit nr.04/L-139 për Procedurën Përbarimore si dhe në kuptim të nenit 194 dhe 208 të LPK-së, gjeti se:

- **Ankesa e kreditorit është e pathemeltë.**

Nga shkresat e lëndës rrjedh se kreditori "FE Doors" shpk, me seli ne Prizren, me datën 15.06.2023, ka paraqitur propozimin për përbarim në bazë në bazë të dokumentit - Faturë me numër: FSM-23-000003 te datës 16.01.2023, ka lejuar përbarimin me Urdhrin Përbarimor P.nr.257/23, të datës 15.06.2023, me të cilin është urdhëruar të gjitha bankat që operojnë në Republikën e Kosovës që ti sjellin transaksionet bankare për kreditorin ashtu që të bllokohen të gjitha llogaritë bankare të gjitha bankave dhe shuma e kërkuar së bashku me shpenzimet e përbarimit dhe shuma e përcaktuar të barten nga llogaria e debitorit, duke llogaritur edhe kamatën ligjore prej ditës së dorëzimit të propozimit deri në pagesën definitive, shpenzimet procedurale të gjitha këto në afat prej 7 ditësh nga dita e pranimit të këtij urdhri nën kërcënimin e pasojave ligjore.

Përbaruesi Privat Liridon Tërshani me seli në Prizren duke vepruar sipas propozimit për përbarim të kreditorit me urdhrin përbarimor P.nr.257/21 dt.15.06.2023 e ka lejuar përbarimin e propozuar nga kreditori, ndërsa debitori brenda afatit ligjor ka ushtruar prapësim ndaj Urdhrit Përbarimor Debitori, ka kundërshtuar urdhrin përbarimor me arsyetim se fatura e pretenduar si dokument përbarimorë nuk i plotësin kushtet e përcaktuara ne kuptim te nenit 29 par.1.3 te LPP-se, e njëjta asnjëherë nuk është pranuar nga ana e debitorit, e as qe është nënshkruar debitori ne këtë fature.

Ka kërkuar të miratohet prapësimi i debitorit dhe urdhri përbarimor të anulohet dhe refuzohet propozimi për përbarim si dhe të obligohet kreditori që debitorit ti paguaj shpenzimet për përpilimin e prapësimit dhe të gjitha shpenzimet tjera, nën kërcënim të përbarimit të dhunshëm.

Kreditori, në përgjigjen në prapësim ka kundërshtuar pretendimet e debitorit si të pabaza dhe ka theksuar se të njëjtat kanë për qëllim prolongimin e përmbushjes së obligimeve që rrjedhin nga puna juridike e vlefshme. Nga gjykata kërkoi ta refuzoj si të pabazuar prapësimin e debitorit dhe të mbetet në fuqi urdhri përbarimor.

Gjykata Komerciale, Dhomat e Shkallës së Parë, Departamenti për Çështje Ekonomike, duke vendosur lidhur me prapësim e debitorit dhe përgjigjen në prapësim të kreditorit, ka nxjerrë aktvendimin e atakuar KPPP.nr.1035/23 të datës 15.01.2024 me te cilin e ka pranuar prapësimin e debitorit "FE Doors" shpk, me seli ne Prizren, ndërsa ka anuluar urdhrin përbarimor P.nr.257/23, i datës 15.06.2023, i lejuar nga Përbaruesi Liridon Tërshani me seli të zyrës në Prizren, kurse

ne piken e dyte te dispozitivit, ka vendosur qe te detyrohet kreditori te i'a paguaj debitorit te gjitha shpenzimet e procedurës përmbartimore.

Në arsyetim të aktvendimit të atakuar gjykata ka theksuar se dokumenti - fatura FSM-23-000003 te datës 16.01.2023 në bazë të cilës është lejuar propozimi për përmbartim nuk i plotëson kushtet ligjore për të qenë dokument i besueshëm, për faktin se fatura në rastin konkret është lëshuar në mënyrë të njëanshme nga ana e kreditorit dhe nuk është pranuar nga debitori, përkatësisht e njëjta nuk përmban nënshkrimin apo vulën e pranuesit - debitorit dhe nuk ka dëshmi se e njëjta të jetë pranuar nga debitori.

Nisur nga kjo gjendje e çështjes, Gjykata Komerciale – Dhoma e shkalles se dytë, vlerëson se gjykata e shkallës së parë i ka zbatuar drejtë dispozitat e Ligjit të Procedurës Përmbartimore kur e ka aprovuar prapësimin e debitorit, ngase edhe sipas vlerësimit të kësaj gjykate me shikimin në shkresat e lëndës qartë konstatohet se përmbartimi është lejuar në bazë të faturës se lëshuar nga kreditori, e cila faturë nuk përmban elementet qe kërkohen me nenin 29 paragrafi par.3 i cili përcakton se *“Dokumenti i besueshëm është i përshtatshme për përmbartim po qe se ne të është treguar kreditori dhe debitori, si dhe objekti, lloji, shuma dhe koha e përmbushjes se detyrimit monetar”*.

Gjykata e shkalles se dytë, vlerëson se gjykata e shkallës së parë në bazë të provave të cilat i ka pasur në dispozicion në shkresat e lëndës, ka dhënë aktvendim ne pajtim me dispozitat ligjore, prandaj përfundimin juridik të gjykatës së shkallës së parë, lidhur me këtë çështje e pranon edhe gjykata e shkallës e dytë, me çka mbi bazën e këtyre rrethanave dhe fakteve kësaj gjykatë i rezultoi se aktvendimi i ankimuar i nxjerrë nga gjykata e shkallës së parë është i drejtë dhe i bazuar.

Gjykata e shkalles e dytë bazuar ne Udhëzimin administrativ Nr.15/2010 PËR ZBATIMIN E LIGJIT NR. 03/L-222 MBI ADMINISTRATËN TATIMORE DHE PROCEDURAT, i cili ne nenin 20 par.1 nenpar.1.17 parasheh qe *“Në minimum, një faturë duhet të jetë e nënshkruar nga shitësi, nëse klienti apo blerësi është dispozicion për të nënshkruar, ai person duhet po ashtu të nënshkruajë faturën tatimore”*, konsideron se fatura nr. .287, e datës 31/12/2018, si dokument ne sajë te cilës kreditori kërkon përmbushjen e detyrimit nga debitori, nuk ka prova se është pranuar nga debitori, njëjta nuk është e vulosur e as nënshkruar nga debitori, andaj, në këtë mënyrë fatura nuk mund konsiderohet si dokument i besueshëm.

Gjykata vlerësoi pretendimet e kreditorit lidhur me ekzistimin e kontratës në mes të palëve dhe se çmimi është precizuar gjatë realizimit të kontratës, mirëpo vlerësoi se kontrata nuk është nënshkruar nga debitori ndërsa edhe po të ishte nënshkruar në këtë fazë në procedurën përmbartimore bëhet realizimi direkt i mbrojtjes juridike të konstatuar në dokumentin përmbartimor i cili përmban aktin juridik me të cilin vërtetohet ekzistimi i kërkesës dhe se nga ky dokument rrjedh e drejta e organit përmbartues që sipas propozimit të kreditorit të caktoj dhe zbatoj përmbartimin.

Kompetenca e Dhomës së Shkalles së Dytë për të vendosur nga ana e gjyqtarit individual bazohet në dispozitën e nenit 3 paragrafi 2 të LPP-së, me të cilën është paraparë se në shkallën e dytë vendimet i nxjerr gjyqtari individual.

Nga të gjitha arsyet e paraqitura e në pajtim me dispozitat e nenit 208 dhe 209 paragrafi 1 pika (b) të LPK lidhur me nenin 17 të LPP, u vendos si në dispozitiv të këtij aktvendimi.

**GJYKATA KOMERCIALE E KOSOVËS**

**Dhoma e shkallës së dytë**

**K.Dh.Shk II.nr.680/24, me datë 04.06.2024**

**Gjyqtari  
Faton Bajrami**