



REPUBLIKA E KOSOVËS / REPUBLIKA KOSOVA

**K.Dh.Shk.II.nr.666/24**

**GJYKATA KOMERCIALE E KOSOVËS, Dhomat e shkallës së dytë**, me gjyqtar Faton Bajrami, në çështjen përmbarimore të kreditorit Komisioni i Pavarur për Miniera dhe Minerale, me seli në Prishtinë, rr. “Armend Daci”, nr.1, kundër debitorit B.K. – Luani Transport Sh.P.K., me seli në Pejë, në çështjen përmbarimore, për shkak të borxhit në bazë të dokumentit përmbarimor, duke vendosur lidhur me ankesën e debitorit, të ushtruar kundër aktvendimit të Gjykatës Komerciale- Dhomat e Shkallës së Parë, Departamenti për Çështje Ekonomike, KPPP.nr.1441/22 dt. 20.12.2023, më datën 05.06.2024, mori këtë:

### **A K T V E N D I M**

**REFUZOHET** si e pabazuar ankesa e debitorit B.K. – Luani Transport Sh.P.K., me seli në Pejë, ndërsa aktvendimi i Gjykatës Komerciale- Dhomat e Shkallës së Parë, Departamenti për Çështje Ekonomike, KPPP.nr.1441/22 dt. 20.12.2023, **VËRTETOHET**.

### **A r s y e t i m**

Gjykata Komerciale - Dhomat e Shkallës së Parë, KPPP.nr.1441/22 dt. 20.12.2023, në dispozitivit e ka refuzuar në tërësi si i pabazuar prapësimi i debitorit B.K. – Luani Transport Sh.P.K., me seli në Pejë, i paraqitur kundër Urdhrit Përmbarimor P.nr.363/2022 të datës 10.11.2022, i lejuar nga Përmbarues Privat Irfan Kërçaku, me seli në Prishtinë, ndërsa Urdhri Përmbarimor P.nr.363/2022 të datës 10.11.2022, i lejuar nga Përmbarues Privat Irfan Kërçaku, të mbetet në fuqi.

Ankesë ka paraqitur në afat ligjor debitori, me propozimin që të aprovohet si e bazuar ankesa , dhe aktvendimi i atakuar të priset dhe lënda ti kthehet Gjykatës së shkallës së parë në rigjykim dhe rivendosje, apo aktvendimi i atakuar të ndryshohet dhe urdhrin përmbarimore i përmbaruesit privat P.nr.363/2022 të datës 10.11.2022, ta shfuqizojë dhe ta hedhë propozimin e kreditorit.

Përgjigje në ankesë ka parashtruar kreditori, duke propozuar që ankesa e debitorit të refuzohet dhe të vërtetohet aktvendimi KPPP.nr.1441/22 dt. 20.12.2023.

Gjyqtari individual i Gjykatës Komerciale – Dhoma e shkallës së dytë, i shqyrtoi shkresat e lëndës, aktvendimin e atakuar dhe pretendimet ankimore, në kuptim të nenit 3 par.2 të Ligjit nr.04/L-139 për procedurën përmbarimore si dhe në kuptim të nenit 194 të LPK-së, gjeti se:

*Ankesa e debitorit është e pabazuar.*

Përmbareusi Privat, duke vepruar sipas propozimit të kreditorit, ka lëshuar Urdhër Përmbarimor P.nr.363/2022 të datës 10.11.2022, në bazë të dokumentit përmbareus – Aktvendimit Nr. 2720 të datës 04.10.2012, i formës së prerë me datë 23.04.2021 dhe i ekzekutueshëm prej datës 10.05.2021, me të cilën është detyruar debitori, që kreditorit në emër të gjobës t'ia paguaj shumën prej 2,500.00 € si dhe shpenzimet e procedurës përmbarimore.

Debitori, brenda afatit ligjor ka parashtruar prapësim duke kundërshtuar në tërësi Urdhër Përmbarimor me arsyetimin se asnjëher nuk ka qenë pronar i subjektit juridik Luani Transport dhe i njëjti nuk duhet të mbaj përgjegjësi për borxhin dhe detyrimet e subjektit i cili është shoqëri me përgjegjësi të kufizuar. I ka propozuar gjykatës që të aprovohet prapësimi dhe të shfuqizohet urdhri përmbarimor.

Kreditori ka paraqitur përgjigje në prapësim, duke kundërshtuar në tërësi pretendimet e debitorit në prapësim, me arsyetim se në kohën kur është gjobitur debitori nga KPMM, si pronar i këtij subjekti ka figuruar Blerim Kelemendi, gjithashtu vet fakti që vendimi është i ekzekutueshëm dhe i formës së prerë e vë në detyrim debitorin për pagimin e borxhit.

Gjykata Komerciale - Dhoma e Shkallës së Parë, KPPP.nr.1441/22 dt. 20.12.2023, në dispozitivit e ka refuzuar në tërësi si i pabazuar prapësimi i debitorit B.K. – Luani Transport Sh.P.K., me seli në Pejë, i paraqitur kundër Urdhrit Përmbarimor P.nr.363/2022 të datës 10.11.2022, i lejuar nga Përmbareusi Privat Irfan Kërçaku, me seli në Prishtinë, ndërsa Urdhri Përmbarimor P.nr.363/2022 të datës 10.11.2022, i lejuar nga Përmbareusi Privat Irfan Kërçaku, të mbetet në fuqi.

Në arsyetim të aktvendimit të atakuar ka theksuar se pas analizimit të propozimit për përmbarim e konteston se i njëjti është lejuar mbi bazën e dokumentit përmbareus – Aktvendimit Nr. 2720 të datës 04.10.2012, i formës së prerë me datë 23.04.2021 dhe i ekzekutueshëm prej datës 10.05.2021, me të cilën është detyruar debitori që kreditorit në emër të gjobës dhe shpenzimeve të procedurës përmbarimore, t'ia paguaj shumën prej 2,500.00€. Prandaj, mbi këtë bazë të së cilës është lejuar urdhri për përmbarim , i plotëson kushtet e parapara me nenin 21, 22 para.1 nën para 1.2 dhe 27 par.1 të LPP-së.

Vlerësimin dhe qëndrimin juridik të gjykatës së shkallës së parë, Dhoma e Shkallës së Dytë e Gjykatës Komerciale, e aprovon si të rregullt dhe të ligjshëm, për arsye se aktvendimi i atakuar nuk është përfshirë me shkelje thelbësore të dispozitave të procedurës kontestimore nga neni 182 paragrafi 2, pika b), g), j), k) dhe m), të LPK-së, dhe se drejtë është zbatuar e drejta materiale, e të cilat shkaqe ankimore gjykata e shkallës së dytë, në bazë të nenit 194 të LPK-së, i vlerëson edhe sipas detyrës zyrtare.

Gjykata Komerciale – Dhoma e shkallës së dytë nuk i ka pranuar pretendimet ankimore për shkelje të dispozitave të ligjit të procedurës përmbarimore, pasi që gjykata e shkallës së parë duke vlerësuar drejtë provat të cilat i ka pasur në dispozicion në shkresat e lëndës të ofruara nga ndërgjyqësit, ka vendosur drejtë në dispozitiv të aktvendimit, duke dhënë arsye përkatëse në pjesën arsyetuese të aktvendimit të atakuar dhe drejtë ka aplikuar edhe Ligjin e Procedurës Përmbarimore.

Kjo gjykate vlerëson se ne rastin konkret Aktvendimit Nr. 2720 të datës 04.10.2012, i formës së prerë me datë 23.04.2021 dhe i ekzekutueshëm prej datës 10.05.2021, me të cilën

është detyruar debitori që kreditorit në emër të gjobës dhe shpenzimeve të procedurës përbarimore, t'ia paguaj shumën prej 2,500.00€, në bazë të së cilës është lejuar urdhri për përbarim, i plotëson kushtet për të qene dokument përbarimor me titull ekzekutiv, sepse i përmban të gjitha elementet e kërkuara në përputhje me nenin 21 dhe 22 të LPP-së.

Gjykata Komerciale, Dhomat e shkallës së dytë, vlerëson se dokumenti mbi të cilin është lejuar përbarimi, Aktvendimi aktvendimit Nr. 2720 të datës 04.10.2012, përben bazën juridike për caktimin e përbarimit, pasi që paraqet titull ekzekutiv sipas nenit 21 të Ligjit për Procedurën Përbarimore, në të cilin përcaktohet se “ *Organi përbarues e cakton, përkatësisht e zbaton përbarimin vetëm në bazë të dokumentit përbarues (titulus executionis) dhe dokumentit të besueshme, po qe se me këtë ligj nuk është parashikuar diçka tjetër*” dhe nenit 22 par.1 pika 1.2 të LPP-së, me të cilin përcaktohen dokumentet përbaruese siç janë “*Vendimi përbarues i dhënë në procedurë administrative dhe akt pajtimi*”. Në rastin konkret Aktvendimit Nr. 2720 të datës 04.10.2012, i formës së prerë me datë 23.04.2021 dhe i ekzekutueshëm prej datës 10.05.2021 i përmban elementet e një vendimi të organit administrativ, dhe se e ka cilësinë e dokumentit përbarues edhe sipas nenit 27, LPP-së, ku përcakton se “*Dokumenti përbarimor është i përshtatshëm për përbarim në qoftë se në të është treguar kreditori dhe debitori, si dhe objekti, mjetet, shuma dhe koha e përmbushjes së detyrimit*”. Po ashtu dokumentit/ Aktvendimit Nr. 2720 të datës 04.10.2012, nuk i mungon forma e saktë ku së bashku me propozimin për përbarim, organit përbarues i dorëzohet edhe dokumenti përbarues, origjinal apo kopje e vërtetuar, me klauzolën e përbarueshmërisë për përbarueshmëri, sipas nenit 36 par.1 të LPP-së.

Andaj, Gjykata Komerciale – dhoma e shkallës së dytë vlerëson se gjykata e shkallës së parë drejte ka vendosur kur e ka refuzuar në tërësi prapësimin e debitorit, me arsyetimin se në bazë të shkresave të lendes rezulton se vendimi mbi të cilin përbaruesi privat e ka lejuar urdhrin përbarimor të debitorit me Aktvendimit Nr. 2720 të datës 04.10.2012, i formës së prerë me datë 23.04.2021 dhe i ekzekutueshëm prej datës 10.05.2021, paraqet dokument përbarimor në kuptim të dispozitave të LPP-së, për shkak se përmban vulën e ekzekutueshmërisë dhe plotfuqishmërisë, si dhe vendimi mbi bazën e të cilit është nxjerrë urdhri përbarimor i plotëson kushtet në kuptim të nenit 22 par.1 të Ligjit për Procedurën Përbarimor.

Dhoma e shkallës së dytë e Gjykatës Komerciale, i vlerësoi të gjitha pretendimet ankimore të debitorit por të njëjtat nuk ishin me ndikim për një vendim ndryshe, për çka vendosi si në dispozitiv të këtij aktvendimi. Nëse pala debitorë për çfarëdo rrethane apo arsye pretendon se pala kreditore ka mundur ti shkaktohet apo mund ti shkaktohet çfarëdo lloji dëmi më rastin e mos kryerjes së përbarimit sipas kësaj lënde, nuk ka pengesa ligjore që lidhur më këtë të drejtën e tij ta realizoj në kontest të rregullt pranë gjykatës kompetente.

Andaj, duke marr parasysh pretendimet ankimore, të cilat konsistojnë ndaj aktvendimit të ankimuar, gjykata e shkallës së dytë konsideron se këto pretendimet ankimore janë të pabazuara, ngase nuk kemi të bëjmë me shkelje thelbësore të dispozitave të Ligjit të Procedurës Kontestimore, të cilat shkelje kjo gjykatë i vështron sipas detyrës zyrtare në kuptim të nenit 194 të LPK-së, dhe as të Ligjit të Procedurës Përbarimore. Andaj me të drejtë gjykata e shkallës së parë e ka refuzuar prapësimin e debitorit dhe e ka lënë në fuqi urdhrin për caktimin e përbarimit të Përbaruesit Privat, P.nr.363/2022 të datës 10.11.2022.

Nga të gjitha arsyet e paraqitura e në pajtim me dispozitat e nenit 208 dhe 209 paragrafi 1 pika b) të LPK-së lidhur me nenin 17 të LPP-së, u vendos si në dispozitiv të këtij aktvendimi.

**GJYKATA KOMERCIALE E KOSOVËS**  
**Dhoma e shkallës së dytë**  
**Kom.Dh.Shk.II.nr.666/24 dt. 05.06.2024**

**Gjyqtar,**  
**Faton Bajrami.**