



REPUBLIKA E KOSOVËS
REPUBLIKA KOSOVA – REPUBLIC OF KOSOVO
GJYKATA KOMERCIALE E KOSOVËS

Numri i lëndës: 2022:155438
Datë: 20.06.2024
Numri i dokumentit: 05842473

K.Dh.Sh II.nr. 653/24

GJYKATA KOMERCIALE E KOSOVËS- Dhoma e shkallës së dytë, me gjyqtaren Franciska Zhitija Ymeri në çështjen përmbartimore të kreditorit “MERIDIAN Corporation” Sh.P.K., me seli në Prishtinë, Bulevardi “Bill Clinton”, të cilin sipas autorizimit e përfaqëson Shoqëria e Avokatëve “SCLR Partners” me seli në Prishtinë, kundër debitorit “QTA” Sh.P.K., me seli në Mitrovicë, rruga “Dëshmorët e Kombit” p.n., me NUI: 810549678, të cilin sipas autorizimit e përfaqëson Blerta Shyqeriu, avokate me seli në Fushë Kosovë, duke vendosur lidhur me ankesën e debitorit të ushtruar kundër aktvendimit të Gjykatës Komerciale të Kosovës Dhomat e Shkallës së parë, KPPP.nr.429/23 të datës 22.11.2023, me datë 20.06.2024, mori këtë:

A K T V E N D I M

REFUZOHET si e pathemeltë ankesa e debitorit “QTA” Sh.P.K., me seli në Mitrovicë, ndërsa aktvendimi i Gjykatës Komerciale të Kosovës Dhoma e Shkallës së parë, KPPP.nr. 429/23 të datës 22.11.2023, **VËRTETOHET**.

A r s y e t i m

Gjykata Komerciale Dhoma e Shkallës së parë, me aktvendimin e ankimuar 429/23 të datës 22.11.2023, ka refuzuar në tërësi si të pa bazuar prapësimi i debitorit “QTA” Sh.P.K., me seli në Mitrovicë, ndaj Urdhrit Përmbartimor P.nr. 332/22, i lejuar me datë 01.07.2022, nga Përmbartuesi

Privat Fadil Hoxha dhe Urdhri Përmbarrimor P.nr. 332/22, i lejuar me datë 01.07.2022, nga Përmbarruesi Privat Fadil Hoxha mbetet në fuqi.

Kundër këtij aktvendimi në afatin ligjor ka ushtruar ankesë debitori, për shkak të shkeljeve esenciale të dispozitave të procedurës, vërtetimit të gabuara dhe jo të plote të gjendjes faktike dhe zbatimit të së drejtës materiale me propozim që Gjykata e Shkallës së Dytë, të aprovoj ankesën si të bazuar dhe të anulohet aktvendimi i Komerciale Dhomat e Shkallës së parë, KPPP.nr. 429/23 të datës 22.11.2023,

Kreditori nuk ka ushtruar përgjigje në ankesë.

Gjyqtari individual i Gjykatës Komerciale i shqyrtoi shkresat e lëndës, aktvendimin e ankimuar dhe pretendimet ankimore, në kuptim të nenit 3, paragrafi 2, të Ligjit nr.04/L-139 për Procedurën Përmbarrimore si dhe në kuptim të nenit 194 dhe 208 të LPK-së, gjeti se:

Ankesa e debitorit është e pathemeltë.

Nga shkresat e lëndës rrjedh se kreditori “MERIDIAN Corporation” Sh.P.K., me seli në Prishtinë, ka paraqitur propozim për përmbarrim P.nr. 332/2022 të datës 01.07.2022, me të cilin ka lejuar përmbarrimin, mbi bazën e dokumenteve të besueshme; Fatures Nr.21043672 e datës 15.09.2021, Fatura Nr.21044756 e datës 22.09.2021, Fatura Nr.21045879 e datës 28.09.2021, Fatura Nr.21045880 e datës 28.09.2021, Fatura Nr.21046054 e datës 29.09.2021, Fatura Nr.21046988 e datës 06.10.2021, Fatura Nr.21048090 e datës 12.10.2021, duke urdhëruar debitorin që t’ia paguajë kreditorit borxhin në vlerë prej 2,129.58 Euro, me kamatëvonesë prej 8 %, si dhe shpenzimet e procedurës përmbarrimore, nën kërcënim të përmbarrimit të dhunshëm. Kundër urdhrit të Përmbarruesit Privat, brenda afatit të rregullt ligjor debitori ka ushtruar prapësim, me arsyetimin se shkelja esenciale e dispozitave procedurale është bërë me rastin e dërgimit të faturave, të cilat faktikisht nuk do të duhej të lëshoheshin në atë mënyrë, ngase siç janë të njoftuar edhe nga ana e kreditorit se bashkëpunimi ka filluar të ndërpritet, për shkak se ne fillimisht ua kemi kthyer mallin Meridian Express-it që është i njejtë pronar, kurse Meridian Corporation nuk e ka bërë një gjë të tillë ndaj neve si QTA. Tutje ka shtuar se sa i përket konstatimit të gabuar dhe jo të plotë të gjendjes faktike, Përmbarruesi nuk është lëshuar fare në

konstatimin e gjendjes faktike, por vetëm ka lejuar urdhrin sipas propozimit të kreditorit. I ka propozuar gjykatës që të aprovohet prapësimi i debitorit, ndërsa të shfuqizohet urdhri përmbartimor për lejimin e përmbartimit, dhe të detyrohet kreditori që t'i paguajë shpenzimet e paraqitjes së prapësimit në shumën prej 104.00 Euro, sipas tarifës së OAK-së. Kreditori në përgjigjen në prapësim të paraqitur brenda afatit ligjor, ka kundërshtuar prapësimin e debitorit si të pabazuar, duke theksuar se faturat që i janë bashkangjitur propozimit për përmbartim janë nënshkruar dhe vulosur nga ana e debitorit dhe të njëjtat janë të përshtatshme për përmbartim, pasi përmbajnë elementet e kërkuara sipas LPP-së. Tutje ka shtuar se debitori e ka paraqitur prapësimin për shkak të dy bazave të palejuara vërtetimit të gabuar të gjendjes faktike dhe aplikimit të gabuar të së drejtës materiale, dhe respektivisht mbi këto baza nuk mund të bazohet prapësimi. I ka propozuar gjykatës të refuzohet në tërësi si i pabazuar prapësimi i debitorit, ndërsa të mbetet në fuqi Urdhri përmbartimor i Përmbartuesit Privat.

Gjykata Komerciale Dhomat e Shkallës së Parë duke vendosur lidhur me pretendimet e debitorit të paraqitura në prapësim, përgjigjes në prapësim të kreditorit, si dhe pas shqyrtimit të pretendimeve të debitorit të paraqitura në prapësim, përgjigjes së kreditorit, si dhe pas shqyrtimit dhe vlerësimit të provave që gjenden në shkresat e lëndës, duke iu referuar dispozitave të nenit 69 dhe 71 të Ligji Nr. 04/L-139 për Procedurën Përmbartimore, gjeti se prapësimi i debitorit është në tërësi i pabazuar andaj të njëjtin e refuzoi dhe vendosi si në dispozitiv të këtij aktvendimi, me arsyetim se në rastin konkret faturat, në bazë të cilave është lejuar urdhri për përmbartim, i plotësojnë kushtet për të qenë dokumente të besueshme dhe i përmbajnë të gjitha elementet e kërkuara dhe janë të përshtatshme për përmbartim, bazuar në dispozitat e nenit 29 dhe 37 të LPP-së. Sipas nenit 29 par.1 të LPP-së, përcaktohet se “Përmbartimi me qëllim të realizimit të kërkesës në të holla caktohet edhe në bazë të dokumentit të besueshëm”, ndërsa me neni 29 par. 3 të LPP-së, përcaktohet se “Dokumenti i besueshëm është i përshtatshëm për përmbartim po qe se në të është treguar kreditori dhe debitori, si dhe objekti, lloji, shuma dhe koha e përmbushjes së detyrimit monetar”. Me neni 37 të LPP-së, përcaktohet se “Kur propozimi për përmbartim paraqitet në bazë të dokumentit të besueshëm, mjafton që propozimit t'i bashkëngjitet dokumenti i tillë origjinal apo kopja e tij e vërtetuar sipas ligjit.”, ndërsa sipas nenit 29 paragrafit 1 nën paragrafit 1.3 të LPP-së, fatura është përcaktuar si dokument i besueshëm sipas të cilit mund të caktohet përmbartimi për realizimin e kërkesës në të holla.

Gjykata Komerciale Dhoma e Shkallës së Parë ka vlerësuar faturat mbi bazën e së cilave është lejuar urdhri përmbarimor nga përmbaruesi privat, përmbaruesit privat bazohet në dokument të besueshme, përkatësisht faturën nr. Fatura Nr.21043672 e datës 15.09.2021, Fatura Nr.21044756 e datës 22.09.2021, Fatura Nr.21045879 e datës 28.09.2021, Fatura Nr.21045880 e datës 28.09.2021, Fatura Nr.21046054 e datës 29.09.2021, Fatura Nr.21046988 e datës 06.10.2021, Fatura Nr.21048090 e datës 12.10.2021, me të gjitha elementet përmbajtësore të cilat i përmbajnë të gjitha tiparet e dokumentit të besueshëm sipas nenit 29 par. 3 të LPP-së, meqenëse janë treguar palët, përkatësisht kreditori dhe debitori, janë të përcaktuara mallrat të cilat kanë qenë objekt i kësaj fature, koha e përmbushjes së detyrimit, shuma e cila është detyrim për përmbushje nga ana e debitorit si dhe të njëjtat janë pranuar nga debitori në mënyrë të rregullt, e cila vërtetohet nga vula dhe nënshkrimi i debitorit. Andaj faturat e lartcekura i plotësojnë kushtet e përcaktuara në nenin 37 të LPP-së, për zbatimin e përmbarimit në bazë të dokumentit të besueshëm, pasi që të njëjtat janë dorëzuar në kopje të vërtetuar.Po ashtu gjykata vlerëson se në rastin konkret nuk ekziston asnjëra nga bazat ligjore nga neni 71 i LPP-së, mbi bazën e të cilave do të mund të anulohet urdhri për lejimin e përmbarimit, ndërsa në kuptim të nenit 73 të LPP-së, lidhur me prapësimin e debitorit ka vendosur jashtë seancës gjyqësore.

Gjykata Komerciale e Kosovës – Dhomat e shkallës së dytë vlerëson se gjykata e shkallës së parë, në bazë të provave të cilat gjinden në shkresat e lëndës, ka dhënë aktvendim të drejtë dhe të bazuar në dispozita konkrete ligjore, prandaj konkludimin e shkallës së parë, lidhur me këtë çështje e pranon edhe shkalla e dytë, duke vlerësuar po ashtu se aktvendimi i ankimuar është i rregullt dhe i ligjshëm, për arsye se i njëjti nuk është përfshirë në shkelje thelbësore të dispozitave të procedurës kontestimore nga neni 182, paragrafi 2, pika b), g), j), k) dhe m) të LPK-së, dhe se drejtë është vërtetuar gjendja faktike, kështu që mund të hetohet dhe vlerësohet ligjshmëria e tij, shkelje të cilat gjykata e shkallës së dytë i heton sipas detyrës zyrtare në bazë të nenit 194 të LPK-së.

Dhoma e Shkallës së Dytë vlerëson se dhoma e shkallës së parë ka konstatuar drejtë se faturat si dokument i besueshëm mbi të cilën ishte iniciuar procedura përmbarimore, respektivisht është lejuar përmbarimi i plotësojnë kushtet në mënyrë kumulative që duhet t'i ketë dokumenti i besueshëm. Në rastin konkret qartë rezulton se faturat e përmbajnë nënshkrimin e pranuesit i cili është kusht esencial mbi bazën e së cilës dokumenti i besueshëm fiton tipare të

përmbaueshmërisë së titullit ekzekutiv, mbi bazën e së cilës mund të konstatohet ekzistimi i detyrimit dhe pranimi si i tillë nga debitori. Andaj, Gjykata thekson se me plotësimin e këtij kushti dokumenti i besueshëm mund ta ketë fuqinë e titullit përmbaues sepse rezulton se debitori e ka pranuar detyrimin, prandaj dhe dokumentet e besueshme në raport me dokumentet tjera përmbaimore duhet ta kenë fuqinë e pa kontestuar ekzekutive në mënyrë që procedura përmbaimore të iniciohet përmes këtyre dokumenteve. Një veprim i tillë, për Gjykatën paraqet pranim të faturës dhe detyrimit.

Dhoma e shkallës së dytë është e qëndrimit se në procedurën përmbaimore organi përmbaues, përfshirë këtu edhe gjykatën që ka kompetencë shqyrtimin e ligjshmërisë së përmbaimit, nuk ka tagër të vlerësojë ligjshmërinë e raportit juridik nga i cili rrjedh dokumenti i besueshëm, statusin e palëve apo detyrimet e ndërsjella mes tyre. Por, organi përmbaues, përfshirë edhe gjykatën e shkallës së parë shqyrton vetëm rregullsinë dhe përshtatshmërinë e dokumentit përmbaues dhe/apo atij të besueshëm, me ç'rast procedura sipas prapësimit i nënshtrohet vetëm shqyrtimit formal të titullit ekzekutiv.

Gjykata Komerciale – Dhoma e shkallës së dytë i vlerësoi të gjitha pretendimet ankimore por të njëjtat nuk ishin me ndikim për një vendim ndryshe, për çka vendosi si në dispozitiv të këtij aktvendimi. Nëse pala debitore për çfarëdo rrethane apo arsye pretendon se pala kreditore kërkon përmbaimit e detyrimit pa bazë ligjore, si shkak i të cilave palës debitore eventualisht ka mundur ti shkaktohet apo mund ti shkaktohet çfarëdo lloji dëmi më rastin e kryerjes së përmbaimit sipas kësaj lënde, nuk ka pengesa ligjore që lidhur më këtë të drejtën e tij ta realizoj në kontest të rregullt civil pranë gjykatës kompetente, ngase një pretendim i tillë i tij, nuk paraqet bazë ligjore për ndaljen, pezullimin apo përfundimin e përmbaimit në këtë rast.

Kompetenca e Dhomës së Shkallës së Dytë për të vendosur nga ana e gjyqtarit individual bazohet në dispozitivin e nenit 3 paragrafi 2 të LPP-së, me të cilën është paraparë se në shkallën e dytë vendimet i nxjerr gjyqtari individual.

Nga të gjitha arsyet e paraqitura e në pajtim me dispozitat e nenit 208 dhe 209 paragrafi 1 pika (b) të LPK lidhur me nenin 17 të LPP, u vendos si në dispozitiv të këtij aktvendimi.

GJYKATA KOMERCIALE E KOSOVËS-Dhoma e shkallës së dytë

K. DH.Shk II.nr. 653/24 me datë 20.06.2024

Gjyqtarja,
Francika Zhitija Ymeri