



REPUBLIKA E KOSOVËS / REPUBLIKA KOSOVA

---

K.DH.SH.II.nr.637/22

**GJYKATA KOMERCIALE** -Dhoma e Shkallës së Dytë, në kolegjin e përbërë nga gjyqtarët Franciska Zhitija Ymeri, kryetare e kolegjit, Faton Bajrami dhe Saranda Bogaj Sheremeti, anëtar të kolegjit, në konfliktin administrativ sipas padisë së paditësit “S...” sh.p.k, me seli në Fushë Kosovë, të cilën e përfaqëson sipas autorizimit avokat Kushtrim Bytyqi nga Prishtina, kundër të paditurës Dogana e Kosovës (DK) në Prishtinë- Ministria e Financave, Prishtinë, të cilën e përfaqëson sipas autorizimit B.P. me bazë juridike, anulim vendimi, duke vendosur lidhur me ankesën e të paditurës, ushtruar kundër Aktgjykimit të Gjykatës Themelore në Prishtinë-Departamenti për Çështje Administrative, Divizioni Fiskal, A.nr.3060/19, të datës 16.03.2021, në seancën e kolegjit të mbajtur me datë 10.11.2022, merr këtë:

**A K T G J Y K I M**

Refuzohet si e pa bazuar ankesa e të paditurës Dogana e Kosovës (DK) në Prishtinë- Ministria e Financave, Prishtinë, ndërsa aktgjykimi i Gjykatës Themelore në Prishtinë-Departamenti për Çështje Administrative, Divizioni Fiskal, A.nr.3060/19, të datës 16.03.2021, vërtetohet.

**A r s y e t i m i**

Me aktgjykimin e Gjykatës Themelore në Prishtinë - Departamenti për Çështje Administrative, Divizion Fiskal, A.nr.3060/19, të datës 16.03.2021, është aprovuar si e bazuar kërkesëpadia e paditësit “S...” sh.p.k, me seli në Fushë Kosovë, ndërsa është anuluar aktvendimi nr.01.3.2.2/580/2017, i datës 14.11.2019, i Doganës së Kosovës në Prishtinë dhe është obliguar e paditura Dogana e Kosovës në Prishtinë që paditësit “S...” sh.p.k, me seli në Fushë Kosovë t’ia kthej detyrimet e paguara më tepër në emër të taksave doganore importuesese, në vlerë prej 1,153.55 euro (një mijë e njëqind e pesëdhjetë e tre euro e pesëdhjetë e pesë cent), të cilat detyrime janë paguar sipas Deklaratës Unike Doganore R-.../02.08.2017 në ZBD Mitrovicë, si dhe t’ia paguaj kamatën vjetore ligjore prej 8% nga data kur është bërë pagesa e detyrimeve doganore, e deri në përmbushjen definitive të detyrimit.

Kundër këtij aktgjykimi në afatin ligjor ka ushtruar ankesë përfaqësuesi i autorizuar i të paditurës, për shkak të: shkeljeve të dispozitave të procedurës, vërtetimit të gabuar dhe jo të plotë

të gjendjes faktike dhe aplikimit të gabuar të së drejtës materiale. Me propozim që të aprovohet si e bazuar ankesa e të paditurës, ndërsa të anulohet aktgjykimi A.nr.3060/19 të datës 19.03.2021 si të pa bazuar, apo të refuzohet kërkesëpadia e paditësit në tërësi si e pabazuar dhe të lihet në fuqi vendimi i kontestuar si i ligjshëm, ose t'ia kthej lëndën në gjykatën e shkallës së parë në rishqyrtim dhe rivendosje.

Gjykata Komerciale-Dhoma e Shkallës së Dytë, shqyrtoi shkresat e lëndës, aktgjykimin e ankimuar, pretendimet ankimore dhe pas vlerësimit të tyre në kuptim të nenit 81.G të Ligjit për ndryshimin dhe plotësimin e Ligjit për Administratën Tatimore dhe Procedurat nr.03/L-222, lidhur me nenin 194 të Ligjit për Procedurën Kontestimore (LPK), gjeti se:

Ankesa është e pa bazuar.

Nga shkresat e lëndës rezulton se me aktvendimin e kundërshtuar nr.01.3.2.2/580/2017, i datës 14.11.2019, të Doganës së Kosovës në Prishtinë, është refuzuar si e pa bazuar kërkesa e subjektit në procedurë N.T.SH "S...." sh.p.k, me seli në Fushë Kosovë, për rishqyrtimin e vendimit R-.../02.08.2017, të ZBD Mitrovicë si të pabazuar.

Paditësi i pakënaqur me aktvendimin e Doganës së Kosovës në Prishtinë, ka ushtruar padi për konflikt administrativ me datën 20.12.2019, me pretendim se i njëjti është i paligjshëm.

Gjykata e shkallës së parë, pas shqyrtimit të padisë së paditësit paraqitur kundër aktvendimit nr.01.3.2.2/580-2017, i datës 14.11.2019, të Doganës së Kosovës në Prishtinë, dhe pas administrimit të provave si në procesverbal të shqyrtimit kryesor e duke u bazuar edhe në provat dhe dëshmitë e tjera të lëndës, bie aktgjykimin e ankimuar me të cilin kërkesëpadinë e paditësit e aprovon si të bazuar, duke anuluar aktvendimin e lartcekur të Doganës së Kosovës në Prishtinë. Me arsyetim se paditësi ka dëshmuar para të paditurës edhe pranë gjykatës faturën përcjellëse të mallit ... të datës 27.07.2017, urdhërpagesën ndërkombëtare të datës 21.07.2017 të P..., e cila pagesë është realizuar pikërisht për faturën përcjellëse të mallit me të cilën është deklaruar dhe zhdoganuar malli lëndor, deklaratën e shtetit eksportues CMR, të cilat dokumentacione janë të harmonizuara në tërësi në kuptim të vlerës së mallit si dhe në përputhje me dispozitat e nenit 123 të Udhëzimit Administrativ 11/2009 për Implementimin e Kodit Doganor dhe të Akcizave të Kosovës, andaj Gjykata e shkallës së parë ka konstatuar se janë përmbush kriteret ligjore për tu pranuar vlerat e deklaruara sipas faturës së mallit të deklarura me Deklaratën Unike Doganore me nr.../02.08.2017 të ZBD Mitrovicë. Prandaj në bazë të gjendjes faktike, shkresave të lëndës dhe administrimit të provave, gjykata e shkallës së parë konstaton se aktvendimi i kontestuar nuk është i drejtë dhe nuk është bazuar në dispozitat ligjore në fuqi.

Qëndrimin juridik të gjykatës së shkallës së parë, si të rregullt dhe të bazuar në ligj në tërësi e pranon edhe kjo gjykatë, për arsye se aktgjykimi i ankimuar nuk është përfshirë me shkelje qenësore të dispozitave të Ligjit për Konfliktet Administrative, të cilat shkelje gjykata e shkallës së dytë kujdes sipas detyrës zyrtare në bazë të nenit 194 të Ligjit për Procedurën Kontestimore, të aplikueshëm sipas nenit 12 të Ligjit 08/L-015. Gjykata e shkallës së parë duke vlerësuar ligjshmërinë e aktvendimit të kontestuar në kuptim të nenit 81 G të Ligjit Nr.04/L-102 për Ndryshimin dhe Plotësimin e Ligjit për Administratën Tatimore dhe Procedurat nr.03/L-222, në drejtim të thënieve në padi, në përgjigje në padi, provave të administruara në seancë gjyqësore si

dhe pas shqyrtimit të shkresave të tjera të lëndës me të drejtë ka konstatuar se kërkesëpadia e paditësit është e bazuar.

Sa i përket pretendimeve ankimore se gjykata e shkallës së parë ka bërë shkelje esenciale të dispozitave të procedurës, ky pretendim nuk qëndron meqë gjykata ka shqyrtuar padinë, fillimisht e ka dërguar padinë përfaqësuesit të së paditurës në përgjigje në padi, pastaj ka caktuar seancën e shqyrtimit kryesor, ka nxjerr prova të mjaftueshme, që do të thotë se gjatë vlerësimit gjykata e shkallës së parë, nuk ka bërë shkelje të dispozitave të LKA-së, dhe KDAK-së.

Ndërsa sa i përket pretendimeve ankimore për vërtetim të gabuar dhe jo të plotë të gjendjes faktike, gjithashtu kjo gjykatë konsideron se gjykata e shkallës së parë me rastin e shqyrtimit të padisë së paditësit, ka nxjerrë prova të mjaftueshme të cilat vërtetojnë se pretendimet e të paditurës janë të pa bazuara, ngase nga provat e administruara, gjykata nuk ka mundur që të vërtetoj një gjendje tjetër faktike nga gjendja të cilën e ka konstatuar gjykata e shkallës së parë, për arsye se e paditura nuk ka provuar ta vërtetoj gjendjen faktike nga dokumentacioni përcjellës i mallit lëndor që ka paraqit paditësi në procedurën administrative dhe para gjykatës, por ka aplikuar direkt të dhëna e disponueshme që i disponon për mallin e njejtë duke ju shmangur kështu vlerësimit të dokumentacionit, përderisa në anën tjetër paditësi ka paraqit provat që dëshmojnë se është paguar vlera e transaksionit nga neni 33 të Kodit Doganor dhe të Akcizave të Kosovës 03/L-109.

Kolegji i kësaj gjykate, duke u nisur nga gjendja e tillë e çështjes gjen se gjykata e shkallës së parë nuk ka gjetur fakte të bazuara që argumentojnë konstatimin se paditësi ka deklaruar vlerën më të vogël se sa vlera reale e paguar për eksport në vendin tonë në vështrim të neni 33 të Kodit Doganor dhe Akcizave të Kosovës. Kështu e paditura me asnjë provë konkrete nuk ka dëshmuar se paditësi i ka paguar eksportuesit të mallit vlerën më të lart se sa vlera e deklaruar me DUD-in kontestues dhe faturën përcjellëse të mallit lëndor. Prandaj, gjykata e shkallës së parë me të drejtë ka konstatuar, se e paditura ka aplikuar metodën e 6 të vlerësimit nga neni 35 i Kodit Doganor dhe të Akcizave të Kosovës, ku ka theksuar se është i papranueshëm dhe në kundërshtim me dispozitat ligjore nga neni 33 të Kodit Doganor dhe të Akcizave të Kosovës 03/L-109. Andaj, duke u nisur nga gjendja e tillë e çështjes, kjo gjykatë gjen se gjykata e shkallës së parë drejtë ka vendosur kur është bazuar në dispozitat e LPA, LKA, Ligjit nr.04/L-102 për Ndryshimin dhe Plotësimin e Ligjit për Administratën Tatimore dhe Procedurat nr.03/L-222, si dhe Kodit nr.03/L-109 Doganor dhe të Akcizave në Kosovë.

Nga tërë kjo që u cekë më lartë dhe mbi këtë gjendje faktike, kjo gjykatë konsideron se gjendja faktike është vërtetuar drejtë dhe në mënyrë të plotë, ngase nuk është cenuar ligji në dëm të paditurës, pretendimet ankimore në ankesë lidhur me aplikimin e gabuar të së drejtës materiale, si dhe pretendimet tjera, ky kolegji nuk i aprovoi, sepse vlerësoi se të njëjtat janë të paqëndrueshme dhe të pa bazuara për tu aprovuar ankesa, dhe se janë të pa ndikim në vërtetimin e një gjendje tjetër faktike nga ajo e vërtetuar edhe nga gjykata e shkallës së parë. Sepse, aktgjykimi i ankimit i gjykatës së shkallës së parë, është i qartë dhe i kuptueshëm si dhe përmban arsye të mjaftueshme për faktet vendimtare, të cilat i pranon edhe kjo gjykatë, andaj, ankesa e të paditurës u refuzua si e pa bazuar, ndërsa aktgjykimi i ankimit u vërtetua si i drejtë dhe i ligjshëm.

Gjykata vlerësoj edhe pretendimet tjera të paditurit lidhur me kamatën ligjore por të njejtën e refuzoj si të pa pabazuar për shkak se paditësi që në fillim të seancës kryesore dt.16.03.2021 e ka precizuar kërkespadinë duke e kërkuar edhe kamatën prej 8%, ashtu që është në përputhje me nenit 258 të LPK-së me të cilën është paraparë se paditësi mund ta ndryshoj padinë më së voni deri në përfundimin e seancës përgaditore apo deri në fillim të seancës kryesore e që në këtë rast paditësi e ka kërkuar në fillim të seancës kryesore.

Prandaj, sipas vlerësimit të kolegjit të kësaj gjykate në rastin konkret është vërtetuar bindshëm dhe në mënyrë të pa kontestuar se ekzistojnë prova të mjaftueshme që dëshmojnë se paditësi ka paguar vlerën e vërtetë të transaksionit të mallit lëndor. Andaj, aktgjykimi i ankimuar i gjykatës së shkallës së parë është i qartë dhe i kuptueshëm si dhe përmban arsye të mjaftueshme për faktet vendimtare të cilat i pranon edhe kjo gjykatë, ashtu që ankesa e paditësit u refuzua si e pa bazuar ndërsa aktgjykimi i ankimuar u vërtetua si i drejtë dhe i ligjshëm.

Mbi këtë bazë e në mbështetje të nenit 12 të Ligjit 08/L-015, dhe nenin 200 të LPK-së, u vendos si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

**GJYKATA KOMERCIALE PRISHTINË**  
**K.DH.SH.II.nr.637/22, me datë 10.11.2022**

**Kryetare e kolegjit,**  
**Franciska Zhitja Ymeri**