



REPUBLIKA E KOSOVËS / REPUBLIKA KOSOVA

---

K.DH.SH.II.nr.578/22

**GJYKATA KOMERCIALE** -Dhoma e Shkallës së Dytë, në kolegjin e përbërë nga gjyqtarët Saranda Bogaj Sheremeti, kryetare e kolegjit, Faton Bajrami dhe Franciska Zhitija Ymeri, anëtar të kolegjit, në konfliktin administrativ sipas padisë së paditësit ....” me seli në Mitrovicë, kundër të paditurës Administrata Tatimore e Kosovës në Prishtinë, me bazë juridike, anulim vendimi, duke vendosur lidhur me ankesën e paditësit, ushtruar kundër Aktgjykimit të Gjykatës Themelore në Prishtinë-Departamenti për Çështje Administrative, Divizioni Fiskal, A.nr.648/19, të datës 24.08.2021, në seancën e kolegjit të mbajtur me datë 06.10.2022, merr këtë:

**A K T G J Y K I M**

Refuzohet si e pa bazuar ankesa e paditësit ....” me seli në Mitrovicë, ndërsa aktgjykimi i Gjykatës Themelore në Prishtinë - Departamenti për Çështje Administrative - Divizioni Fiskal, A.nr.648/19, të datës 24.08.2021, vërtetohet.

**A r s y e t i m**

Me aktgjykimin e Gjykatës Themelore në Prishtinë - Departamenti për Çështje Administrative - Divizioni Fiskal, A.nr.648/19, të datës 24.08.2021, nën pikën I të dispozitivit të aktgjykimit është refuzuar si e pa bazuar kërkesëpadija e paditësit ....” me seli në Mitrovicë, Rr. ....”Ndërsa nën pikën II të dispozitivit të aktgjykimit, mbetet në fuqi vendimi nr. .... i datës 13.02.2019 i ATK-së në Prishtinë.

Kundër këtij aktgjykimi në afatin ligjor ka ushtruar ankesë ....” me seli në Mitrovicë, për shkak të: shkeljes së dispozitave procedurale, konstatimit të gabuar dhe jo të plotë të gjendjes faktike. Me propozim që aktgjykimi i ankimuar të anulohet, çështja ti kthehet gjykatës së shkallës së parë në rivendosje.

Gjykata Komerciale-Dhoma e shkallës së dytë, shqyrtoi shkresat e lëndës, aktgjykimin e ankimuar, pretendimet ankimore dhe pas vlerësimit të tyre në kuptim të nenit 49 të LKA-së, nenit 81.H të Ligjit për Ndryshimin dhe Plotësimin e Ligjit për Administratën Tatimore dhe Procedurat nr.03/L-222, lidhur me nenin 194 të Ligjit për Procedurën Kontestimore (LPK), të aplikueshëm sipas nenit 63 të Ligjit për Konfliktet Administrative (LKA), gjeti se:

**Ankesa është e pa bazuar**

Nga shkresat e lëndës rezulton se me vendimin e kundërshtuar nr.590/18 i datës 13.02.2019 i Administratës Tatimore të Kosovës - Departamenti i Ankesave, nën pikën I të dispozitivit të vendimit është refuzuar si e pa bazuar ankesa nr.590/2018 e datës 17.12.2018 e ....” me numër biznesi (NRB) .... dhe numër fiskal (NRF) ....., me pronar z. E.M, me adresë rr. ...., Mitrovicë, në mbështetje të nenit 132/2 të Ligjit nr. 05/L-031 për procedurat administrative, në lidhje me nenin 89, paragrafin 2, të ligjit nr. 03/L-222 për Administratën Tatimore dhe Procedura dhe Njoftim Rivlerësimet e Tatimit Shtesë të caktuara me kontroll vërtetohen si të bazuara. Në pikën II të dispozitivit të vendimit, procedura e ankesës nuk ndërprejë sanksionet për mos përmbushje dhe interesin për ndonjë lloj tatimi sipas Ligjit Nr.03/L-222 për Administratën Tatimore dhe Procedurat.

Paditësi i pakënaqur me vendimin e Administratës Tatimore të Kosovës – Departamenti i Ankesave, ka ushtruar padi për konflikt administrativ me datën 15.03.2019, me pretendim se i njëjti është i pa drejtë dhe i pa ligjshëm.

Gjykata e shkallës së parë, pas shqyrtimit të padisë së paditësit paraqitur kundër vendimit nr. .... i datës 13.02.2019, të Departamentit të Ankesave të Administratës Tatimore të Kosovës në Prishtinë, dhe pas administrimit të provave si në procesverbal të shqyrtimit kryesor, e duke u bazuar edhe në provat dhe dëshmitë e tjera të lëndës, bie aktgjykimin e ankimuar me të cilën kërkesëpadinë e paditësit e refuzon si të pa bazuar, duke lënë në fuqi vendimin e lartcekur. Me arsyetim se në këtë çështje administrative drejtë është vërtetuar gjendja faktike, nga e cila del se nuk është cenuar ligji në dëm të paditësit, andaj, thënie e padisë gjykata nuk i aprovoj, sepse i vlerësoj si të pa ndikim në vërtetimin e një gjendje tjetër faktike, nga ajo e vërtetuar nga e paditura.

Qëndrimin juridik të gjykatës së shkallës së parë, si të rregullt dhe të bazuar në ligj në tërësi e pranon edhe kjo gjykatë, për arsye se aktgjykimi i ankimuar nuk është përfshirë me shkelje qenësore të dispozitave të Ligjit për Konfliktet Administrative, të cilat shkelje gjykata e shkallës së dytë i heton sipas detyrës zyrtare në bazë të nenit 194 të Ligjit për Procedurën Kontestimore, të aplikueshëm sipas nenit 63 të Ligjit për Konfliktet Administrative. Gjykata e shkallës së parë duke vlerësuar ligjshmërinë e aktvendimit të kontestuar në kuptim të nenit 44 par.1 të Ligjit për Konfliktet Administrative, dhe nenit 81G të Ligjit Nr.04/L-102 për Ndryshimin dhe Plotësimin e Ligjit Nr.03/L-222 për Administratën Tatimore dhe Procedurat, në drejtim të thënieve në padi, në përgjigje në padi, provave të administruara në seancë gjyqësore si dhe pas shqyrtimit të shkresave të tjera të lëndës me të drejtë është aplikuar ligji material, pra e drejta e të paditurit për t’iu qasur librave dhe regjistrimeve të tatimpaguesit këtu paditësit, dhe atë neni 14, 15, 19 dhe 27 I Ligjit 03/L-222, baza ligjore për aplikimin e qarkullimit shtesë që rrjedh nga nenet 3, 4, 10 dhe 14 të ligjit nr. 03/L-146 për Tatimin mbi Vlerën e shtuar dhe të Ligjit 03/L-161 për tatimin në të Ardhurat Personale.

Po ashtu, gjykata e shkallës së parë me të drejtë i’u ka referuar dispozitës ligjore nga neni 43 par.1 të LKA-së, me të cilën përcaktohet se “*Gjykata vendos për çështjen e konfliktit administrativ, në bazë të fakteve të vërtetuara në procedurën administrative*”.

Sa i përket pretendimeve ankimore se gjykata e shkallës së parë ka bërë shkelje esenciale të dispozitave procedurale, pasi që me rastin e marrjes së aktgjykimit të ankimuar në tërësi i’a ka falur besimin provave të ofruara nga pala e paditur, duke i trajtuar të njëjtat në detaje, por nuk i morri parasysh në asnjë rast pretendimet, kërkesat dhe propozimet palës paditëse, ky pretendim

nuk qëndron me që gjykata ka shqyrtuar padinë, fillimisht e ka dërguar padinë përfaqësuesit të së paditurës në përgjigje në padi, pastaj ka caktuar seancën e shqyrtimit kryesor, ka nxjerrë prova të mjaftueshme, që do të thotë se gjatë vlerësimit gjykata e shkallës së parë nuk ka bërë shkelje të dispozitave të LKA-së.

Ndërsa sa ai përket pretendimeve ankimore për konstatim të gabuar dhe jo të plotë të gjendjes faktike lidhur me amortizimin e pulave të cekur në arsyetimin e vendimit kontestues, gjykata e shkallës së parë e ka pranuar në tërësi si të bazuar, pasi që nga provat e të paditurës përkatësisht dokumenti “kartela e artikullit apo lista e stokut për periudhën 01.01.2012 deri më 31.12.2012”, nga raporti i ri-kontrollit nr. 44 datë 19.11.2018 dhe nga e-maili i zyrtarit të AUV-it i datës 08.10.2018, është vlerësuar drejtë gjendja faktike lidhur me stoqet momentale, normativin e shpenzimit të ushqimit-koncentratit për pula dhe të amortizimit të pulave. Andaj e paditura bazuar në këto dokumente dhe gjetjet e inspektorëve në kohën e realizimit të vizitës, ka rrjedh baza për aplikimin e qarkullimit shtesë në vlerë prej 377,167.45€, dhe tatimit shtesë në këtë shumë lidhur me TVSH-në, .... ,.... dhe .... Prandaj, sipas vlerësimit të kolegjit të kësaj gjykate aktgjykimi i ankimuar i gjykatës së shkallës së parë është i qartë dhe i kuptueshëm, si dhe përmban arsye të mjaftueshme për faktet vendimtare të cilat i pranon edhe kjo gjykatë.

Nga tërë kjo që u cek më lartë dhe mbi këtë gjendje faktike, kjo gjykatë konsideron se gjendja faktike është vërtetuar drejtë dhe në mënyrë të plotë, ngase nuk është cenuar ligji në dëm të paditësit. Prandaj, pretendimet ankimore në ankesë se gjykata e shkallës së parë gabimisht ka aplikuar edhe të drejtën materiale në dëm të paditësit, ky kolegji nuk i aprovoi, sepse vlerësoi se të njëjtat janë të paqëndrueshme dhe të pa bazuara për tu aprovuar ankesa, dhe se janë të pa ndikim në vërtetimin e një gjendje tjetër faktike nga ajo e vërtetuar edhe nga gjykata e shkallës së parë. Sepse, aktgjykimi i ankimuar i gjykatës së shkallës së parë, është i qartë dhe i kuptueshëm si dhe përmban arsye të mjaftueshme për faktet vendimtare, të cilat i pranon edhe kjo gjykatë, andaj, ankesa e paditësit u refuzua si e pa bazuar, ndërsa aktgjykimi i ankimuar u vërtetua si i drejtë dhe i ligjshëm.

Duke marrë parasysh se gjykata e shkallës së parë, në mënyrë të drejtë ka zbatuar dispozitat procedurale dhe materiale, me rastin kur ka lënë në fuqi aktvendimin e të paditurës, e pasi që me pretendimet tjera ankimore të përsëritura, të njëpasnjëshme, një aktgjykim i tillë nuk mund të vihet në pyetje, ankesa e të paditësit, u refuzua si e pa bazuar, ndërsa aktgjykimi i ankimuar u vërtetua si i drejtë dhe i ligjshëm.

Mbi këtë bazë e në mbështetje të nenit 49 të LKA-së, lidhur me nenin 200 të LPK-së, të aplikueshëm sipas nenit 63 të LKA-së, u vendos si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

**GJYKATA KOMERCIALE PRISHTINË**  
**K.DH.SH.II.nr.578/22, me datë 06.10.2022**

**Kryetare e kolegjit,**  
**Saranda Bogaj Sheremeti**