



REPUBLIKA E KOSOVËS
REPUBLIKA KOSOVA – REPUBLIC OF KOSOVO
GJYKATA KOMERCIALE E KOSOVËS

Numri i lëndës: 2023:214325
Datë: 20.06.2024
Numri i dokumentit: 05840685

K.DH.SH.II.nr.564/24

GJYKATA KOMERCIALE E KOSOVËS - Dhoma e Shkallës së Dytë, me gjyqtaren Franciska Zhitija Ymeri, në çështjen juridike përmbarimore të kreditorit “Kompania Regjionale e Mbeturinave "Uniteti" SH.A., me NUI: 810547911, me seli në rr. “Vëllezërit Dragaj”, p.n. në Mitrovicë, kundër debitorit “SH.B. Rrobaqepës”, me seli në rr. “Brigada 142”, në Mitrovicë, duke vendosur lidhur me ankesën e ushtruar të kreditorit, kundër aktvendimit të Gjykatës Komerciale të Kosovës, Dhoma e Shkallës së Parë, Departamenti për Çështje Ekonomike KPPP.nr. 1635/23 të datës 29.11.2023, me datën 20.06.2024, mori këtë:

A K T V E N D I M

REFUZOHET e pabazuar ankesa e kreditorit “Kompania Regjionale e Mbeturinave "Uniteti" SH.A., me seli në rr. Vëllezërit Dragaj”, p.n. në Mitrovicë, ndërsa aktvendimi i Gjykatës Komerciale të Kosovës- Dhoma e Shkallës së Parë, Departamenti për Çështje Ekonomike KPPP.nr 1635/23 të datës 29.11.2023, **VËRTETOHET**.

A r s y e t i m

Gjykata Komerciale e Kosovës, Dhoma e Shkallës së Parë, me aktvendimin e ankimuar KPPP.nr 1635/23 të datës 29.11.2023, e ka pranuar si të bazuar prapësimin e debitorit “SH.B. Rrobaqepës”, me seli në rr. “Brigada 142”, në Mitrovicë, ashtu që ,Anullohet Urdhri

Përmbartimor P.nr. 1181/23, i lejuar më datë 12.09.2023, nga Përmbartuesi Privat Atip Mustafa, dhe Perfundohet në tërësi përmbartimi në këtë çështje përmbartimore,

Kundër këtij aktvendimi në afatin ligjor ka paraqitur ankesë kreditori ushtruar, për shkak të vërtetimit të gabuar të gjendjes faktike, shkeljeve esenciale të dispozitave të procedurës civile dhe zbatimit të gabuar të së drejtës materiale, me propozim që gjykata e shkallës së dytë ta aprovoj këtë ankesë dhe ta refuzoj prapësimin e debitorit.

Debitori nuk ka ushtruar përgjigje në ankesë,

Dhoma e Shkallës së Dytë e Gjykatës Komerciale, i shqyrtoi shkresat e lëndës, aktvendimin e ankimuar, pretendimet ankimore dhe pas vlerësimit të tyre në kuptim të dispozitës së nenit 208 të Ligjit për Procedurën Kontestimore (LPK) e lidhur me nenin 17 të Ligjit për Procedurën Përmbartimore (LPP), gjeti se:

Ankesa e kreditorit është e pabazuar.

Nga shkresat e lëndës rrjedh se kreditori, ka paraqitur propozim për përmbartim ndaj debitorit, P.nr. P.nr.1181/23 të datës 12.09.2023, me të cilin ka lejuar përmbartimin në bazë të dokumentit të besueshëm - Ekstrakti i verifikuar nga librat afarist nr. MI.3.B.44.391041 të lëshuar nga kreditori, me të cilin është detyruar debitori që në emër të përmbushjes së obligimeve të papaguara nga Ekstrakti i verifikuar nga librat afarist të lartcekur, brenda afatit prej 7 ditësh nga data e dorëzimit të urdhrin të paguajë kreditorit shumën prej 684.57 €, me kamatë ligjore prej 8% duke llogaritur nga data e paraqitjes së propozimit e deri te pagesa definitive, si dhe të gjitha shpenzimet e procedurës përmbartimore, që do të krijohen prej momentit të dorëzimit të këtij propozimi, dhe të gjitha këto detyrime të realizohen përmes zbatimit të përmbartimit sipas llogarive bankare të debitorit dhe bartjen e tyre në llogarinë bankare të kreditorit, dhe nëse debitori nuk posedon mjete monetare në llogarinë e tij bankare, përmbartimi të zbatohet përmes sekuestrimit të sendeve të luajtshme dhe të paluajtshme të debitorit dhe me shitjen e tyre të bëhet inkasimi i borxhit në llogari të kreditorit.

Kundër urdhrin përmbartimor debitori ka paraqitur prapësimin brenda afatit ligjor, duke kundërshtuar urdhrin përmbartimor duke theksuar ndër të tjerash se pretendimi i kreditorit lidhur

me një borxh të tillë nuk qëndron, sepse debitori posedon dëshmitë përkatëse se është parapagues i rregullt i faturave mujore ndaj kreditorit. Gjykatës i ka propozuar që të anulojë urdhrin për lejimin e përmbarimit si të pa bazuar dhe ta lirojë nga një obligim i tillë lidhur me përmbushjen e obligimit për pagesë të borxhit të kërkuar nga ana e kreditorit. Kreditori në përgjigjen në prapësim të paraqitur brenda afatit ligjor, ka theksuar se në rastin konkret procedura përmbarimore është bazuar në faturat apo ekstraktet e paraqitura nga ana e kreditorit të cilat i përmbajnë të gjitha të dhënat e sakta në mënyrë që të konsiderohen dokumente të besueshme. I ka propozuar gjykatës që prapësimi i debitorit të refuzohet në tërësi si i pabazuar dhe urdhri i përmbaruesit privat të mbetet në fuqi.

Gjykata e shkallës së parë pas shqyrtimit të pretendimeve të debitorit të paraqitura në prapësim, përgjigjes në prapësim të kreditorit, si dhe pas shqyrtimit dhe vlerësimit të provave që gjenden në shkresat e lëndës , duke iu referuar dispozitave të nenit 69 dhe 71 të Ligjit Nr. 04/L-139 për Procedurën Përmbarimore (tutje LPP) dhe nenit 12 par. 2 të Ligjit Nr. 05/L-118 për ndryshimin dhe plotësimin e Ligjit Nr. 04/L-139 Për Procedurën Përmbarimore, gjeti se prapësimi i debitorit është i bazuar dhe se urdhri përmbarimor duhet të anulohet dhe procedura përmbarimore të përfundohet në tërësi, për shkaqet si në vijim: Gjykata ka vlersuar se në rastin konkret dokumenti i besueshëm - Ekstrakti i verifikuar nga librat afarist nr. MI.3.B.44.391041, në bazë të së cilës është lejuar urdhri për përmbarim, nuk i plotëson kushtet e parapara me nenin 29 dhe nenin 37 të LPP-së. Sipas nenit 29 par.1 të LPP-së, përcaktohet se “Përmbarimi me qëllim të realizimit të kërkesës në të holla caktohet edhe në bazë të dokumentit të besueshëm”, ndërsa në par.2 të po këtij neni, si dokument i besueshëm sipas ligjit konsiderohen “ekstraktet e verifikuara nga librat afariste për pagesat e shërbimeve komunale të furnizimit me ujë, energji elektrike dhe bartjen e mbeturinave”, ndërsa me nenin 29 par. 3 të LPP-së, përcaktohet se “Dokumenti i besueshëm është i përshtatshëm për përmbarim po qe se në të është treguar kreditori dhe debitori, si dhe objekti, lloji, shuma dhe koha e përmbushjes së detyrimit monetar”, kurse me nenin 37 të LPP-së, përcaktohet se “Kur propozimi për përmbarim paraqitet në bazë të okumentit të besueshëm, mjafton që propozimit t’i bashkëngjitet dokumenti i tillë origjinal apo kopja e tij e vërtetuar sipas ligjit.” Ka shtuar se në rastin konkret pavarësisht faktit se propozimi për përmbarim është lejuar sipas një dokumenti – nga librat afarist në kuadër të Ndërmarrjes KRM “Uniteti” SH.A, gjykata ka gjetur se Ekstrakti i verifikuar nga librat afarist nr. MI.3.B.44.391041, mbi të cilin mbështetet propozimi për përmbarim, e mbi bazën e të cilit përmbaruesi privat ka lejuar përmbarimin, nuk i plotëson kushtet që të konsiderohet dokument i besueshëm, meqenëse në këtë dokument nuk

është përcaktuar saktë objekti i detyrimit dhe nuk mund të konstatohet se për cilat periudha kohore është krijuar dhe është kërkuar përmbushja e borxhit nga debitori.

Dhoma e Shkallës së Dytë e Gjykatës Komerciale vlerëson se gjykata e shkallës së parë, në bazë të provave të cilat gjinden në shkresat e lëndës, ka dhënë aktvendim të drejtë dhe të bazuar në dispozita konkrete ligjore, prandaj konkludimin e gjykatës së shkallës së parë, lidhur me këtë çështje e pranon edhe Gjykata Komerciale dhoma e shkallës së dytë, duke vlerësuar po ashtu se aktvendimi i ankimuar është i rregullt dhe i ligjshëm, për arsye se i njëjti nuk është përfshirë në shkelje thelbësore të dispozitave të procedurës kontestimore nga neni 182, paragrafi 1 dhe 2 të LPK-së, dhe se drejtë është vërtetuar gjendja faktike, kështu që mund të hetohet dhe vlerësohet ligjshmëria e tij, shkelje të cilat gjykata e shkallës së dytë i heton sipas detyrës zyrtare në bazë të nenit 194 të LPK-së.

Gjykata Komerciale – Dhoma e shkallës së dytë, vlerëson se gjykata e shkallës së parë i ka zbatuar drejtë dispozitat e Ligjit të Procedurës Përmbartimore kur e ka aprovuar prapësimin e debitorit, ngase edhe sipas vlerësimit të kësaj gjykate shihet qarte se në dokumentin për përmbartim nuk është përcaktuar sakt objekti i detyrimit dhe nuk mund të konstatohet se për cilat periudha kohore është krijuar dhe është kërkuar përmbushja e borxhit nga debitori dhe se borxhet të cilat janë akumuluar në fund të secilit nga vitet: 2018, 2019, 2020, 2021, 2022 dhe 2023 janë bartur në vitin pasues, me përshkrimin “carried over from the”, duke e faturuar të njëjtin si borxh të ri.

Andaj gjykata e shkallës së dytë, vlerëson se gjykata e shkallës së parë në bazë të provave të cilat i ka pasur në dispozicion në shkresat e lëndës, ka dhënë aktvendim në pajtim me dispozitat ligjore, prandaj përfundimin juridik të gjykatës së shkallës së parë, lidhur me këtë çështje e pranon edhe gjykata e shkallës së dytë, me çka mbi bazën e këtyre rrethanave dhe fakteve kësaj gjykate i rezultoi se aktvendimi i ankimuar i nxjerrë nga gjykata e shkallës së parë është i drejtë i bazuar. Më të drejt gjykata e shkallës së parë ka vlerësuar se kreditori në rastin konkret nuk ka ofruar prova juridikisht të vlefshme në mbështetje të pretendimeve të tij.

Kjo gjykatë vlerësoj edhe pretendimet ankimore por të njëjtat nuk kishin ndikim në vendosje ndryshe në këtë çështje përmbartimore.

Përndryshe në procedurën përbarimore bëhet realizimi direkt i mbrojtjes juridike të konstatuar në dokumentin përbarimor i cili përmban aktin juridik me të cilin vërtetohet ekzistimi i kërkesës dhe se nga ky dokument rrjedh e drejta e organit përbarues që sipas propozimit të kreditorit të caktoj dhe zbatoj përbarimin.

Kompetenca e Dhomës së Shkallës së Dytë për të vendosur nga ana e gjyqtarit individual bazohet në dispozitën e nenit 3 paragrafi 2 të LPP-së, me të cilën është paraparë se në shkallën e dytë vendimet i nxjerr gjyqtari individual.

Nga të gjitha arsyet e paraqitura e në pajtim me dispozitat e nenit 208 dhe 209 paragrafi 1 pika (b) të LPK lidhur me nenin 17 të LPP, u vendos si në dispozitiv të këtij aktvendimi.

GJYKATA KOMERCIALE E KOSOVËS-Dhoma e Shkallës së Dytë
K.DH.SH.II nr.546/24, me datë 20.06.2024

Gjyqtarja,
Franciska Zhitija Ymeri