



REPUBLIKA E KOSOVËS
REPUBLIKA KOSOVA – REPUBLIC OF KOSOVO
GJYKATA KOMERCIALE E KOSOVËS

Numri i lëndës: 2023:191233
Datë: 30.05.2024
Numri i dokumentit: 05754336

K.DH.Shk II.nr.545/24

GJYKATA KOMERCIALE E KOSOVËS, Dhoma e shkallës së dytë, me gjyqtaren Saranda Bogaj Sheremeti në çështjen përmbartimore të “DLD Group” SH.P.K., me NUI: 810841636, me seli në rr. “Perandori Justinian” nr.25, në Prishtinë, të cilin sipas autorizimit e përfaqëson Avdullah Hoti, avokat nga Fushë Kosova, kundër debitorit Komuna e Prishtinës, me seli në rr. “UÇK” nr. 2, në Prishtinë, me bazë juridike përmbartimore, duke vendosur lidhur me ankesën e të autorizuarit të kreditorit, të ushtruar kundër aktvendimit të Gjykatës Komerciale të Kosovës Dhoma e Shkallës së Parë - Departamenti Ekonomik, KPPP.nr.1433/23 të datës 27.11.2023, me datë 30.05.2024, mori këtë:

A K T V E N D I M

REFUZOHET si e pathemeltë ankesa e kreditorit “DLD Group” SH.P.K me seli në Prishtinë ndërsa aktvendimi i Gjykatës Komerciale të Kosovës Dhoma e Shkallës së Parë - Departamenti Ekonomik, KPPP.nr. 1433/23 të datës 27.11.2023, **VËRTETOHET**.

A r s y e t i m

Gjykata Komerciale të Kosovës Dhoma e Shkallës së Parë - Departamenti Ekonomik, KPPP.nr. 1433/23 të datës 27.11.2023, në pikën I të dispozitivit e ka pranuar në tërësi si të bazuar prapësimin e debitorit Komuna e Prishtinës, të ushtruar kundër Urdhrit për Përmbartim

P.nr.610/23 të dt. 24.08.2023 të Përmbauesit Privat Irfan Kerçagu, dhe i njëjti Urdhër për përmbaerim është pwrfunduar.

Kundër këtij aktvendimi në afatin ligjor ka ushtruar ankesë i autorizuari i kreditorit, për shkak të shkeljes thelbësore të dispozitave të procedurës, zbatimit të gabuar apo jo të plotë të së drejtës materiale dhe vërtetimit të gabuar të gjendjes faktike, me propozim, të aprovoj ankesën si të bazuar dhe të ndryshohet aktvendimi i Gjykatës Komerciale të Kosovës Dhoma e Shkallës së Parë - Departamenti Ekonomik, KPPP.nr. 1433/23 të datës 27.11.2023, apo të anulohet dhe lënda të kthehet në rivendosje.

Debitori nuk ka ushtruar përgjigje në ankesë

Gjyqtari individual i Gjykatës Komerciale i shqyrtoi shkresat e lëndës, aktvendimin e atakuar dhe pretendimet ankimore, në kuptim të nenit 3, paragrafi 2, të Ligjit nr.04/L-139 për Procedurën Përmbaerimore si dhe në kuptim të nenit 194 dhe 208 të LPK-së, gjeti se:

Ankesa e të autorizuarit të kreditorit është e pathemeltë.

Nga shkresat e lëndës rrjedh se kreditori “DLD Group” SH.P.K., me datën 24.08.2023 ka paraqitur propozimin për përmbaerim mbi bazën e dokumentit të besueshëm, Faturës nr. 2022/0008 të datës 10.05.2022 ka lejuar Urdhrin Përmbaerimor P.nr.610/23, të datës 24.08.2023, me të cilin është urdhëruar që të ia paguaj kreditorit në tërësi borxhin në shumë të përgjithshme prej 1,875.00 €, me kamatë ligjore prej 8 %, si dhe të gjitha shpenzimet e procedurës përmbaerimore, nën kërcënimin e përmbaerimit të dhunshëm dhe pasojave tjera ligjore, me ndalimin e mjeteve monetare të cilat i ka debitori në llogaritë bankare dhe bartjen në llogarinë bankare të organit përmbaerues, si dhe me regjistrimin, vlerësimin, sekuestrimin dhe shitjen e sendeve të luajtshme dhe të paluajtshme, bllokimin e rentave dhe qirave të debitorit, deri në vlerën e borxhit

Debitori, brenda afatit ligjor ka paraqitur prapësim me të cilin e ka kundërshtuar në tërësi urdhrin përmbaerimor, duke theksuar ndër të tjerash se provat të cilat i janë bashkangjitur propozimit për përmbaerim nuk janë dokumente të besueshme, për shkak se kreditori ka bashkangjitur vetëm

faturën kopje e cila nuk mund të jetë objekt përbarimi. I ka propozuar gjykatës që të aprovohet prapësimi i debitorit si i bazuar dhe të abrogohet urdhri për përbarim. Kreditori në përgjigjen në prapësimin të paraqitur brenda afatit ligjor përmes përfaqësuesit të autorizuar, ka kundërshtuar në tërësi prapësimin e debitorit, duke theksuar se faturat janë pranuar në mënyrë të rregullt, janë të nënshkruara, kanë vlerën dhe datën e lëshimit njëkohësisht vërehet se debitori nuk e përmbush detyrimin që rrjedh nga ky dokument. Më tutje ka shtuar se provat e paraqitura nga debitori nuk dëshmojnë asgjë dhe kanë për qëllim zvarritjen e procedurës përbarimore. Gjykatës i ka propozuar që të mbetet në fuqi urdhri përbarimor dhe të detyrohet debitori që t'i paguajë të gjitha shpenzimet e procedurës përbarimore duke përfshirë edhe shpenzimet për përpilimin e përgjigjes në prapësim në shumën prej 104.00 €.

Gjykata e shkallës së parë pas shqyrtimit të pretendimeve të debitorit të paraqitura në prapësim, përgjigjes së kreditorit në prapësim, duke iu referuar dispozitave të nenit 69 dhe 71 të Ligji Nr. 04/L-139 për Procedurën Përbarimore, (tutje LPP) gjeti se prapësimi i debitorit është i bazuar, duke vendosur sikurse në dispozitiv të këtij aktvendimi. Gjykata ka vlerësuar se ne rasti konkret konkret Fatura Nr. 2022/0008 të datës 10.05.2022; në bazë të së cilës është lejuar urdhri për përbarim, nuk i plotëson kushtet e parapara me nenin 29 dhe nenin 37 të LPP-së.

Sipas nenit 29 par.1 të LPP-së, përcaktohet se “Përbarimi me qëllim të realizimit të kërkesës në të holla caktohet edhe në bazë të dokumentit të besueshëm”, ndërsa me neni 29 par. 3 të LPP-së, përcaktohet se “Dokumenti i besueshëm është i përshtatshëm për përbarim po qe se në të është treguar kreditori dhe debitori, si dhe objekti, lloji, shuma dhe koha e përmbushjes së detyrimit monetar “, ndërsa me nenin 37 të LPP-së, përcaktohet se “Kur propozimi për përbarim paraqitet në bazë të dokumentit të besueshëm, mjafton që propozimit t'i bashkëngjitet dokumenti i tillë origjinal apo kopja e tij e vërtetuar sipas ligjit.”, ndërsa sipas nenit 29 paragrafit 1 nën paragrafit 1.3 të LPP-së fatura është përcaktuar si dokument i besueshëm sipas të cilit mund të caktohet përbarimi për realizimin e kërkesës në të holla.

Në arsyetim të aktvendimit të atakuar shkalla e parë duke u bazuar në të lartcekurat gjeti se dokumentet, përkatësisht fatura në bazë të së cilës është lejuar propozimi për përbarim nuk i plotëson kushtet ligjore për të qenë dokument i besueshëm, për faktin se në rastin konkret nuk mund të vërtetohet që fatura e lartcekur është pranuar në mënyrë të rregullt nga debitori, përkatësisht me asnjë provë nuk është dëshmuar se fatura është dorëzuar te debitori, pasi që e

njëjta nuk është protokolluar në zyrën e pranimit të debitorit – Komuna e Prishtinës nuk mban vulën e pranimit - protokollimit, si dhe nuk është nënshkruar nga ana e debitorit, nga rezulton se si e tillë nuk është e përshtatshme për përmbardim.

Gjykata Komerciale dhoma e shkallës së parë gjen se sipas shkresave të lëndës, pala kreditore propozimit të saj për përmbardim ia ka bashkangjitur faturën nr. 2022/0008 të datës 10.05.2022 e cila nuk është nënshkruar as pranuar nga debitori, në rastin konkret fatura nuk paraqet dokument të besueshëm pasi që nuk janë plotësuar kushtet nga neni 27 i LPP-së.

Gjykata Komerciale, Dhoma e shkallës së dytë, vlerëson se në rastin konkret kemi të bëjmë me propozim për përmbardim, në bazë të dokumentit të besueshëm-faturës ku me dispozitën e nenit 29 të Ligjit për Procedurën Përmbardimore nr.04/L-139, përcaktohet se përmbardimi me qëllim të realizimit të kërkesës në të holla caktohet në bazë të dokumentit të besueshëm dhe se dokument i besueshëm sipas LPP-së është: Fatura. Dokumenti i besueshëm, është i përshtatshëm për përmbardim po që se në të është treguar kreditori dhe debitori si dhe objekti, lloji, shuma dhe koha e përmbardjes së detyrimit monetar, e në rastin konkret nuk kemi të bëjmë me dokumentet të besueshme, pasi që e njëjta nuk është nënshkruar nga ana e debitorit dhe si të tilla nuk paraqesin bazë juridike për caktimin e përmbardimit në kuptim të dispozitës së nenit 21 të LPP-së.

Gjykata Komerciale vlerëson se gjykata e shkallës së parë, në bazë të provave të cilat gjenden në shkresat e lëndës, ka dhënë aktvendim të drejtë dhe të bazuar në dispozita konkrete ligjore, prandaj konkludimin e gjykatës së shkallës së parë, lidhur me këtë çështje e pranon edhe Gjykata Komerciale, duke vlerësuar po ashtu se aktvendimi i atakuar është i rregullt dhe i ligjshëm, për arsye se i njëjti nuk është përfshirë në shkelje thelbësore të dispozitave të procedurës kontestimore nga neni 182, paragrafi 2, pika b), g), j), k) dhe m) të LPK-së, dhe se drejtë është vërtetuar gjendja faktike, kështu që mund të hetohet dhe vlerësohet ligjshmëria e tij, shkelje të cilat gjykata e shkallës së dytë i heton sipas detyrës zyrtare në bazë të nenit 194 të LPK-së.

Gjykata Komerciale, dhoma e shkallës së dytë pas analizimit të shkresave të lëndës vërejt se fatura si dokument i besueshëm, mbi bazën e së cilës është lejuar përmbardimi nuk është e nënshkruar nga ana e debitorit dhe rrjedhimisht e njëjta nuk mund të konsiderohet si dokument i besueshëm për përmbardim në kuptim të dispozitës së nenit 29 dhe 21 të LPP-së, andaj për këtë arsye vendosi si në dispozitiv të këtij aktvendimi.

Po ashtu, kjo gjykate vlerëson se palët ndërgjyqëse mund të iniciojnë procedurë në gjykatën kompetente, për ti provuar pretendimet e tyre rreth mos përmbushjes së detyrimeve që dalin nga fatura respektive , në këtë fazë, duke pasur parasysh çështjet kontestuese të lartcekura, si të tilla, janë të pa përshtatshme për përmbarim, siç me të drejtë konstatoj edhe gjykata e shkallës së parë. Andaj, nga të cekurat kjo gjykatë vlerësoj se aktvendimi i gjykatës së shkallës së parë duhet vërtetuar dhe të refuzohet ankesa e kreditorit si e pathemeltë.

Nga sa u tha me lartë u vendos si në dispozitiv të këtij aktvendimi në kuptim të nenit 77 dhe 17 të LPP-së, lidhur me nenin 208 dhe 209, pika b), të LPK-së.

GJYKATA KOMERCIALE E KOSOVËS

Dhoma e shkallës së dytë

K.DH.SH.II.nr.545/24, me datë 30.05.2024

Gjyqtarja,

Saranda Bogaj Sheremeti