



REPUBLIKA KOSOVA – REPUBLIC OF KOSOVO

K.DH.Shk II.nr.50/24

GJYKATA KOMERCIALE E KOSOVËS, Departamenti i Përgjithshëm, Dhoma e shkallës së dytë, me gjyqtaren Saranda Bogaj Sheremeti në çështjen përmbaremore të kreditorit “Dreni Injineri” SH.P.K., me numër unik identifikues 811922550, me seli në Skenderaj, Sheshi “Adem Jashari”, pn., kundër debitorit “Tehnoburimi” D.D. SH.A., me numër unik identifikues 810548307, me seli në Mitrovicë, fshati Shupkocv, “Kullat e Malokve” pn., me bazë juridike përmbaremore, duke vendosur lidhur me ankesën e të autorizuarit të kreditorit, të ushtruar kundër aktvendimit të Gjykatës Komerciale të Kosovës –Dhoma e Shkallës së Parë, KPPP.nr.2471/22 të datës 31.10.2023, me datë 16.04.2024, mori këtë:

A K T V E N D I M

REFUZOHET si e pathemeltë ankesa e kreditorit “Dreni Injineri” SH.P.K., ndërsa aktvendimi i Gjykatës Komerciale të Kosovës –Dhoma e Shkallës së Parë, KPPP.nr. 2471/22 të datës 31.10.2023, **VËRTETOHET**.

A r s y e t i m

Gjykata Komerciale të Kosovës –Dhoma e Shkallës së Parë, me aktvendimin e atakuar KPPP.nr. 2471/22 të datës 31.10.2023, në pikën I të dispozitivit e ka pranuar në tërësi si të bazuar prapësimin e debitorit të “Tehnoburimi” D.D. SH.A., kundër Urdhrit për Përmbaremore P.nr.287/22 të dt. 30.11.2022 të Përmbaremit Privat Eset Murati, dhe i njëjti Urdhër për përmbaremore është Anuluar, si dhe Përfundohet procedura ne tërësi.

Kundër këtij aktvendimi në afatin ligjor ka ushtruar ankesë i autorizuari i kreditorit, për shkak të shkeljeve të dispozitave të ligjit të procedurës përmbartimore, vërtetimit të gabuara dhe jo të plotë të gjendjes faktike si dhe zbatimi të gabuar të së drejtës procedurale, me propozim, të aprovoj ankesën si të bazuar dhe të ndryshohet aktvendimi i Gjykatës Komerciale të Kosovës –Dhoma e Shkallës së Parë, KPPP.nr.2471/22 të datës 30.10.2023, apo të anulohet dhe lënda të kthehet në rivendosje.

Përgjigje në ankesë ka ushtruar debitori me të cilën ka kërkuar që të refuzohet ankesa e kreditorit dhe të vërtetohet vendimi i shkallës së parë KPPP.nr. 2471/22 të datës 30.10.2023

Gjyqtari individual i Gjykatës Komerciale i shqyrtoi shkresat e lëndës, aktvendimin e atakuar dhe pretendimet ankimore, në kuptim të nenit 3, paragrafi 2, të Ligjit nr.04/L-139 për Procedurën Përmbartimore si dhe në kuptim të nenit 194 dhe 208 të LPK-së, gjeti se:

Ankesa e të autorizuarit të kreditorit është e pathemeltë.

Nga shkresat e lëndës rrjedh se kreditori “Dreni Injineri” SH.P.K., me datën 30.11.2022 ka paraqitur propozimin për përmbartim në bazë në bazë të dokumentit të besueshëm të Faturës Nr. 1-24 të datës 24.12.2020, duke urdhëruar debitorin që në emër të përmbartjes së obligimeve nga faturat e mësipërme t’ia paguaj kreditorit shumën e përgjithshme prej 12,912.40 €, si dhe të gjitha shpenzimet e procedurës përmbartimore.

Përmbartuesi Privat Eset Murati me seli në Prishtinë, duke vepruar sipas propozimit për përmbartim të kreditorit me urdhrin përmbartimor P.nr. 287/22 të dt. 30.11.2022e ka lejuar përmbartimin e propozuar nga kreditori, ndërsa debitori brenda afatit ligjor, ka kundërshtuar në tërësi urdhrin përmbartimor për shkak se fatura në bazë të së cilës është lëshuar ky urdhër sipas debitorit nuk përmban elementet e përmbartueshmërisë, respektivisht ka theksuar se nuk përmban vulën dhe as nënshkrimin e debitorit. Gjykatës i ka propozuar që ta aprovoi prapësimin si të bazuar dhe të shfuqizojë urdhrin përmbartimor. Përgjigje në prapësim ka ushtruar kreditori brenda afatit ligjor ka ushtruar kreditori i cili ka kundërshtuar në tërësi prapësimin e debitorit si të pabazuar. Tutje ka thënë se nuk qëndron pretendimi se faturat nuk janë dorëzuar me rregull, kjo për faktin se sipas kreditorit fatura e cila është objekt i kësaj procedure përmbartimore është pranuar nga debitori më

15.07.2022. Gjykatës i ka propozuar që të refuzohet si i pa bazuar prapësimi i debitorit dhe të mbetet në fuqi urdhri përmbarimor.

Gjykata, Komerciale Dhoma e Shkallës së Parë ka shqyrtuar pretendimet e debitorit të paraqitura në prapësim, përgjigjen e kreditorit në prapësim, si dhe provat të cilat gjenden në shkresat e lëndës dhe duke iu referuar dispozitave të nenit 69 dhe 71 të Ligji Nr. 04/L-139 për Procedurën Përmbarimore, (tutje LPP) dhe nenit 12 par. 2 të Ligjit Nr. 05/L-118 për ndryshimin dhe 3 plotësimin e Ligjit Nr. 04/L-139 Për Procedurën Përmbarimore, gjeti se prapësimi i debitorit është i bazuar dhe se urdhri përmbarimor duhet të anulohet dhe procedura përmbarimore të përfundohet në tërësi për shkaqet si në vijim: Gjykata vlerëson se organi përmbarues ka lejuar përmbarimin bazuar në nenin 21 të LPP-së i cili përcakton se: “Organi përmbarues e cakton, përkatësisht e zbaton përmbarimin vetëm në bazë të dokumentit përmbarues (titulus executionis) dhe dokumentit të besueshëm, po qe se me këtë ligj nuk është parashikuar diçka tjetër.” Gjykata vlerëson se në rastin konkret Fatura me Nr. 1-24 e datës 24.12.2020, në bazë të së cilës është lejuar urdhri për përmbarim, nuk i plotëson kushtet e parapara me nenin 29 dhe nenin 37 të LPP-së.

Sipas nenit 29 par.1 të LPP-së, përcaktohet se “Përmbarimi me qëllim të realizimit të kërkesës në të holla caktohet edhe në bazë të dokumentit të besueshëm”, ndërsa me neni 29 par. 3 të LPP-së, përcaktohet se “Dokumenti i besueshëm është i përshtatshëm për përmbarim po qe se në të është treguar kreditori dhe debitori, si dhe objekti, lloji, shumat dhe koha e përmbushjes së detyrimit monetar”, ndërsa me nenin 37 të LPP-së, përcaktohet se “Kur propozimi për përmbarim paraqitet në bazë të dokumentit të besueshëm, mjafton që propozimit t’i bashkëngjitet dokumenti i tillë origjinal apo kopja e tij e vërtetuar sipas ligjit.”, ndërsa sipas nenit 29 paragrafit 1 nën paragrafit 1.3 të LPP-së, fatura është përcaktuar si dokument i besueshëm sipas të cilit mund të caktohet përmbarimi për realizimin e kërkesës në të holla.

Gjykata e shkallës së parë duke u bazuar në të lartcekurat gjeti se dokumenti Fatura me Nr. 1-24 e datës 24.12.2020, në bazë të së cilës është lejuar propozimi për përmbarim nuk i plotëson kushtet ligjore për të qenë dokument i besueshëm, për faktin se fatura në rastin konkret është lëshuar në mënyrë të njëanshme nga ana e kreditorit dhe nuk është pranuar nga debitori, përkatësisht e njëjta nuk përmban nënshkrimin apo vulën e pranuesit – debitorit dhe nuk ka dëshmi se njëjta është pranuar nga debitori në ndonjë mënyrë tjetër.

Po ashtu gjykata e shkallës së parë vlerëson se as dëshmia mbi dërgesat e regjistruara në librin e dorëzimit të Postës së Kosovës, nuk është provë e mjaftueshme për të vërtetuar se fatura është pranuar nga ana e debitorit, kjo për faktin se nga e njëjta nuk mund të konfirmohet se fatura nr.1-24 e datës 24.12.2020, është pranuar nga debitori me këtë dërgesë. Andaj, meqenëse gjykata ka aprovuar prapësimin e debitorit duke u bazuar në nenin 12 paragrafin 2 të Ligjit Nr.05/L-118 për Ndryshimin dhe Plotësimin e Ligjit Nr.04/L-139 për Procedurën Përmbartimore, me të cilin përcaktohet se: “Në rast se e aprovon prapësimin, gjykata varësisht nga rrethanat e rastit e përfundon përmbartimin në tërësi ose pjesërisht dhe i anulon veprimet e kryera”, gjykata vendosi që të përfundoi procedurën e përmbartimit.

Gjykata Komerciale, Dhoma e shkallës së dytë, gjen se sipas shkresave të lëndës, pala kreditore propozimit të saj për përmbartim ia ka bashkangjitur faturën Nr. 1-24 të datës 24.12.2020, e cila nuk është e nënshkruar e as të pranuar nga debitori, në rastin konkret faturat nuk paraqesin dokument të besueshëm pasi që nuk janë plotësuar kushtet nga neni 27 i LPP-së.

Tutje, Dhoma e shkallës së dytë, vlerëson se në rastin konkret kemi të bëjmë me propozim për përmbartim, në bazë të dokumentit të besueshëm-faturës ku me dispozitën e nenit 29 të Ligjit për Procedurën Përmbartimore nr.04/L-139, përcaktohet se përmbartimi me qëllim të realizimit të kërkesës në të holla caktohet në bazë të dokumentit të besueshëm dhe se dokument i besueshëm sipas LPP-së është: Fatura. Dokumenti i besueshëm, është i përshtatshëm për përmbartim po që se në të është treguar kreditori dhe debitori si dhe objekti, lloji, shuma dhe koha e përmbushjes së detyrimit monetar, e në rastin konkret nuk kemi të bëjmë me dokumentet të besueshme, pasi që e të njëjtat nuk janë nënshkruar nga ana e debitorit dhe si të tilla nuk paraqesin bazë juridike për caktimin e përmbartimit në kuptim të dispozitës së nenit 21 të LPP-së.

Gjykata Komerciale vlerëson se gjykata e shkallës së parë, në bazë të provave të cilat gjinden në shkresat e lëndës, ka dhënë aktvendim të drejtë dhe të bazuar në dispozita konkrete ligjore, prandaj konkludimin e gjykatës së shkallës së parë, lidhur me këtë çështje e pranon edhe Gjykata Komerciale, duke vlerësuar po ashtu se aktvendimi i atakuar është i rregullt dhe i ligjshëm, për arsye se i njëjti nuk është përfshirë në shkelje thelbësore të dispozitave të procedurës kontestimore nga neni 182, paragrafi 2, pika b), g), j), k) dhe m) të LPK-së, dhe se drejtë është vërtetuar gjendja

faktike, kështu që mund të hetohet dhe vlerësohet ligjshmëria e tij, shkelje të cilat gjykata e shkallës së dytë i heton sipas detyrës zyrtare në bazë të nenit 194 të LPK-së.

Gjykata Komerciale, dhoma e shkallës së dytë pas analizimit të shkresave të lëndës vërejtë se fatura si dokument i besueshëm, mbi bazën e së cilës është lejuar përmbarimi nuk është e nënshkruar nga ana e debitorit dhe rrjedhimisht e njëjta nuk mund të konsiderohet si dokument i besueshëm për përmbarim në kuptim të dispozitës së nenit 29 dhe 21 të LPP-së, andaj për këtë arsye vendosi si në dispozitiv të këtij aktvendimi.

Po ashtu, kjo gjykate vlerëson se palët ndërgjyqëse mund të iniciojnë procedurë në gjykatën kompetente, për ti provuar pretendimet e tyre rreth mos përmbushjes së detyrimeve që dalin nga fatura respektive , në këtë fazë, duke pasur parasysh çështjet kontestuese të lartcekura, si të tilla, janë të pa përshtatshme për përmbarim, siç me të drejtë konstatoj edhe gjykata e shkallës së parë. Andaj, nga të cekurat kjo gjykatë vlerësoj se aktvendimi i gjykatës së shkallës së parë duhet vërtetuar dhe të refuzohet ankesa e kreditorit si e pathemeltë.

Nga sa u tha me lartë u vendos si në dispozitiv të këtij aktvendimi në kuptim të nenit 77 dhe 17 të LPP-së, lidhur me nenin 208 dhe 209, pika b), të LPK-së.

GJYKATA KOMERCIALE E KOSOVËS

Dhoma e shkallës së dytë

K.DH.SH.II.nr.50/24, me datë 16.04.2024

Gjyqtarja,

Saranda Bogaj Sheremeti