



REPUBLIKA E KOSOVËS / REPUBLIKA KOSOVA

K.DH.SH.II.nr.483/22

GJYKATA KOMERCIALE NË PRISHTINË –Dhoma e Shkallës së Dytë, në kolegjin e përbërë nga gjyqtarët: Krenar Berisha, kryetar i kolegjit, Saranda Bogaj Sheremeti dhe Franciska Zhitija Ymeri, anëtar të kolegjit, në konfliktin administrativ sipas padisë së paditësit V...shpk me seli në ... Prishtinë kundër të paditurës Ministria e Punës dhe Mirëqenies Sociale-Inspektorati i Punës në Prishtinë, me bazë juridike, anulim vendimi, duke vendosur lidhur me ankesën e paditësit të ushtruar kundër Aktgjykimit të Gjykatës Themelore në Prishtinë- Departamenti për Çështje Administrative, A.nr.336/18 të datës 14.06.2021, në seancën e kolegjit të mbajtur me datë 28.10.2022, merr këtë:

A K T G J Y K I M

Refuzohet si e pabazuar ankesa e paditësit V...shpk me seli në ... Prishtinë, ndërsa Aktgjykimi i Gjykatës Themelore në Prishtinë-Departamenti për çështje administrative, A.nr.336/2018 i datës 14.06.2021, Vërtetohet.

A r s y e t i m i

Me Aktgjykimin e Gjykatës Themelore në Prishtinë-Departamenti për çështje administrative, A.nr.336/201 të datës 14.06.2021, është refuzuar kërkesëpadia e paditësit V...shpk me seli në ... Prishtinë, me të cilën ka kërkuar anulimin e vendimit për shqiptimin e masës ndëshkimore 01 nr..... dt.18.10.2017 dhe vendimi nr..... i datës 14.12.2017, si dhe të obligohet e paditura që t'ia kthej paditësit shumën prej 1,100.00€ me kamatë prej 8% nga dita e paraqitjes së padis, deri në pagesën definitive, si e pabazuar.

Kundër këtij aktgjykimi ka ushtruar ankesë paditësi V...shpk me seli në ... Prishtinë përmes të autorizuarit Shoqëria e avokatëve Kërveshi&Partners nga Prishtina për shkak të zbatimit të gabuar të dispozitave ligjore dhe vërtetimit të gabuar dhe jo të plotë të gjendjes faktike, duke propozuar që Gjykata e Apelit ta aprovoj ankesën e paditësit, ndërsa Aktgjykimi A.nr.336/201 të datës 14.06.2021 i Departamentit për çështje administrative A.nr.336/18 dt.23.07.2021, të prishet, dhe çështja ti kthehet gjykatës së shkallës së parë në rigjykim dhe rivendosje. Gjykata e shkallës së parë gabimisht zbaton nenin 6 par.1 dhe nenin 22 par.2 të Ligjit për Sigurinë dhe Shëndetin në Punë, pasi që paditësi ka ndërmarr të gjitha masat e nevojshme për siguri dhe shëndet në punë. Gjykata e shkallës së parë fare nuk i shqyrton provat me të cilat dëshmohet

saktësisht gjendja faktike, punonjësi ka qenë i angazhuar në punën e sektoristit dhe se detyrat e tij janë tërësisht teknike.

Përgjigje në ankesë nuk ka në shkresat e lëndës

Kolegji i Dhomës së Shkallës së Dytë, vlerësoi ligjshmërinë e aktgjykimit të ankimuar në kuptim të nenit 12 të Ligjit nr.08/L-015 për Gjykatën Komerciale, dhe nenit 194 të Ligjit për Procedurën Kontestimore, në drejtim të thënieve në ankesë, dhe pas shqyrtimit edhe të shkresave tjera të lëndës vlerëson se;

Ankesa është e pabazuar.

Nga shkresat e lëndës rezulton se paditësi ka ushtruar padi në gjykatë duke iniciuar konflikt administrativ kundër të paditurës Ministria e Punës dhe Mirëqenies Sociale – Inspektorati i Punës, (MPMS) respektivisht ka kundërshtuar vendimin nr.... date 14.12.2017 ... të datës 19.11.2010, me arsyetimin se vendimi i kundërshtuar me padi është i pa drejtë dhe si i tillë duhet të hudhet poshtë.

Gjykata e shkallës së parë, ka mbajtur seancën e shqyrtimit kryesor me datë 14.06.2021, pasi vlerësoi vendimin e kundërshtuar dhe pas administrimit të provave, vërtetoi gjendjen faktike në mënyrë të plotë dhe të drejtë duke u bazuar në provat siç janë: aktvendimet kontestuese të paditurës, raporti zyrtar i inspektoratit, raporti mjekësor, kontrata e punës për kohë të pacaktuar, foto-dokumentacion, ankesa e paditësit drejtuar të paditurës, si dhe dokumentacioni që gjendet në shkresat e lëndës, andaj duke u bazuar në provat e cekura më lartë gjykata e shkallës së parë, vendosi që ta refuzoj padinë e paditësit dhe vendosi si në dispozitiv të aktgjykimit të ankimuar.

Kolegji i Dhomës së Shkallës së Dytë i Gjykatës Komerciale në Prishtinë, këtë qëndrim juridik të gjykatës së shkallës së parë, e vlerëson si të rregullt dhe të bazuar në ligj, për arsye se aktgjykimi i atakuar nuk është përfshirë me zbatim të gabuar të dispozitave ligjore, të cilat shkelje gjykata e shkallës së dytë i heton sipas detyrës zyrtare në bazë të nenit 194 të Ligjit mbi Procedurën Kontestimore (LPK). Gjykata e shkallës së parë duke vlerësuar ligjshmërinë e aktvendimit të kontestuar në kuptim të nenit 44 par.1 të Ligjit për Konfliktet Administrative (LKA), në drejtim të thënieve në padi, në përgjigje në padi, provave të administruara në seancë gjyqësore si dhe pas shqyrtimit të shkresave të tjera të lëndës, aktgjykimin e ka mbështetur në dispozitat e nenit 22 paragrafi 2, nenit 6 paragrafi 1 të Ligjit 04/L-161 për Sigurinë dhe Shëndetin në Punë dhe dispozitat e Ligjit 03/L-212 të Punës. Gjykata e shkallës së parë në arsyetim të aktgjykimit të ankimuar ka dhënë konstatimet faktike lidhur me parregullsitë ligjore të gjetura përmes Raportit zyrtar datës 03.08.2017

Sa i përket pretendimeve ankimore se gjykata e shkallës së parë gabimisht zbaton ligjin në dëm të paditësit nenin 6 paragrafi 1 të Ligjit për sigurinë dhe shëndetin, sepse punëdhënësi ka ndërmarr të gjitha masat e nevojshme për siguri dhe shëndet në punë, Kolegji vlerësoi se këto pretendime nuk janë të bazuara dhe të argumentuara në ligj, se punëdhënësi në këtë rast paditësi ka ndërmarr masat e duhura ligjore për të siguruar kushtet ligjore që parashihen me ligj. Gjithashtu Kolegji, konsideron se gjykata e shkallës së parë, me rastin e shqyrtimit të padisë së paditësit, ka nxjerrë prova të mjaftueshme të cilat vërtetojnë se pretendimet e paditësit në padi

janë të pabazuara, sepse të njëjtat janë në kundërshtim me gjendjen faktike të vërtetuar nga ana e organit të paditur dhe në kundërshtim me provat në shkresat e lëndës, meqë vendimi i organit administrativ është në pajtim me dispozitat ligjore në fuqi, se me Raportin zyrtar të datës 03.08.2007 gjykata vëren se gjatë kontrollit inspektues te paditësi ka konstatuar se punëdhënësi në kundërshtim me përshkrimin e detyrave të punës të parapara me Kontratën e punës, duke angazhuar punonjësin në punë dhe detyra të punës për të cilat i njëjti nuk është kompetent, punonjësi nuk ka qenë i trajnuar nga siguria dhe shëndeti në punë. Kolegji i vlerëson si të pranueshme konstatimet e dhëna nga gjykata e shkallës së parë se Punëdhënësi –paditësi në këtë rast ka qenë i obliguar ti përmbahet dispozitës së nenit 6 paragrafi 1 të Ligjit 04/L-161 për Sigurinë dhe Shëndetin në Punë, që parasheh: Në kuadër të përgjegjësi të tij, punëdhënësi detyrohet të ndërmarrë masat për siguri dhe shëndet në punë, përfshirë masat për parandalimin e rreziqeve profesionale, sigurimin e informatave, trajnimeve të të punësuarve për punë të sigurt, udhëzimet e duhura për përdorimin dhe mirëmbajtjen e makinerive, instrumenteve, pajisjeve dhe veglave të punës, masat për organizimin dhe mbarëvajtjen e procesit të punës.

Kolegji nuk i aprovoi si të bazuara pretendimet ankimore se aksidenti ka ndodhur në fillimin e themelimit të kontratës së punës dhe ka qenë e pamundur që i njëjti të trajnohet për sigurinë në punë për shkak të afatit tejet të shkurt kohor. Meqenëse kemi të bëjmë me obligime ligjore që paditësi ka pasur në raport me punonjësin sipas Kontratës së Punës, dhe janë konstatuar një sërë shkeljesh ligjore nga paditësi të gjetura nga inspektori i punës të konstatuara edhe në Raportin zyrtar datës 03.08.2017, paditësi me asnjë provë nuk i vërteton pretendimet e tij që gjejnë mbështetje ligjore, prandaj pretendimet ankimore nuk janë me ndikim për vendosje ndryshe të kësaj çështje administrative juridike.

Nga tërë kjo që u cekë më lartë dhe mbi këtë gjendje faktike, Kolegji i Dhomës së Shkallës së Dytë, konsideron se gjendja faktike është vërtetuar drejtë dhe në mënyrë të plotë, ngase nuk është cenuar ligji në dëm të paditësit, thëniet e ankesës ky kolegji nuk i aprovoi, sepse vlerësoi se pretendimet ankimore ishin pa ndikim në vërtetimin e gjendjes tjetër faktike nga ajo e vërtetuar edhe nga gjykata e shkallës së parë.

Sa i përket pretendimeve tjera ankimore të cilat konsistojnë ndaj aktgjykimit të atakuar, Kolegji, konsideron se këto pretendime ankimore janë të pabazuara ngase nuk kemi të bëjmë me shkelje thelbësorë të dispozitave ligjore, për të cilat shkelje kjo gjykatë kujdeset sipas detyrës zyrtare.

Mbi këtë bazë e në mbështetje të nenit 12 të Ligjit 08/L-015 për Gjykatën Komerciale, lidhur me nenin 200 të LPK-së, u vendos si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

GJYKATA KOMERCIALE PRISHTINË

Dhoma e Shkallës së Dytë

K.DH.SH.II.nr.483/22 datë 28.10.2022

Kryetar i kolegjit,
Krenar Berisha