



REPUBLIKA E KOSOVËS / REPUBLIKA KOSOVA

K.DH.SH.II.nr.449/24

GJYKATA KOMERCIALE E KOSOVËS - Dhoma e Shkalles se Dytë, me gjyqtarin Faton Bajrami ne çështjen juridike përmbartimore të kreditorit KESco sh.a me seli ne Prishtinë, ndaj debitorit Sigma Interantional Vienna Insurance Group sh.a, me seli në Prishtinë, me bazë juridike përmbartimore, duke vendosur lidhur me ankesën e debitorit, kundër aktvendimit të Gjykatës Komerciale e Kosovës, Departamenti i Ekonomik, KPPP.nr.821/23 te datës 20.12.2023, me datën 05.06.2024, mori këtë:

A K T V E N D I M

Refuzohet si e pabazuar ankesa e kreditorit KESco sh.a me seli ne Prishtinë, ndërsa aktvendimi i Gjykatës Komerciale e Kosovës, Departamenti i Ekonomik, KPPP.nr.821/23 te datës 20.12.2023, Vërtetohet.

Arsyetim

Gjykata Komerciale e Kosovës, Departamenti i Ekonomik, me aktvendimin e ankimuar KPPP.nr.821/23 te datës 20.12.2023, e ka aprovuar pjesërisht si te bazuar prapësimin e debitorit Komuna e Prishtinës dhe anulohet pjesërisht Urdhri Përmbartimor P.nr.355/22, i lejuar me date 21.06.2022, nga Përmbartuesi Privat Rushit Hoxha, për pjesën detyrimit ne lartësi prej 359.58 euro. Kurse ne piken II te dispozitivit te aktvendimit te atakuar, ka vendosur qe te refuzohet pjesërisht si i pabazuar prapësimi i debitorit Komuna e Prishtinës, ndërsa Urdhri Përmbartimor P.nr.355/22, i lejuar me date 21.06.2022, nga Përmbartuesi Privat Rushit Hoxha, për borgjin ne lartësi prej 151.58 euro.

Kundër këtij aktvendimi, ka paraqitur ankesë kreditori, për shkak te shkeljes esenciale te dispozitave te procedurës, vërtetimit te gabuar dhe jo te plotë te gjendjes faktike dhe zbatimit te gabuar te se drejtës materiale, me propozim qe gjykata e shkalles se dytë ta aprovoj këtë ankesë, aktvendimin e ankimuar ta prish dhe urdhrin përmbartimor te shfuqizoj.

Debitori, ka ushtruar përgjigje ne ankese duke kundërshtuar ne tërësi pretendimet ankimore dhe duke i propozuar gjykatës se shkalles se dyte qe ankesën e kreditorit te e refuzoj ne tersi si te pabazuar.

Dhoma e Shkalles se Dytë, e Gjykatës Komerciale, i shqyrtoi shkresat e lëndës, aktvendimin e atakuar, pretendimet ankimore dhe pas vlerësimit të tyre në kuptim të dispozitës së nenit 208 të Ligjit për Procedurën Kontestimore (LPK) e lidhur me nenin 17 të Ligjit për Procedurën Përmbaremore (LPP), gjeti se:

- **Ankesa e kreditorit është e pabazuar.**

Nga shkresat e lëndës rrjedh se kreditori më datën 20.06.2022, ka paraqitur propozim për përmbaremore ndaj debitorit, në bazë të dokumentit të besueshëm – ekstraktit nga librat afariste, me nr DPZ 9034575, per periudhën nga data 21.08.2021 deri me date 06.05.2022, per shumen e mjeteve ne lartësi 511.16 euro, me të cilën detyrohet debitori që kreditorit në emër te borxhit nga faturat mujore, t'i paguaj shumën e kredis se kërkuar si dhe shpenzimet e procedurës përmbaremore.

Kundër urdhrin përmbaremore debitori ka paraqitur prapësim me datë 30.06.2022, ne prapësimin e paraqitur brenda afatit ligjor e ka kundërshtuar në tërësi urdhrin mbi lejimin e përmbaremit, me arsyetim se borxhi i pretenduar është lëshuar për periudhën ne te cilën këtu pala debitorë nuk ka qene ne posedim te objektit, ku pretendohet te jete konsumuar energjia elektrike, e qe vërtetohet edhe ne nga fakti se ne mes palëve nuk ka par raport kontraktual te qirasë për me tepër se 4 vite, qe nga koha e inicimit te procedurës përmbaremore, por ky raport është ndërtuar ne mes te debitorit te personave te tjerë, ne lokacion krejt tjetër. Per keto arsye, gjykatës i ka propozuar që prapësimin e debitorit ta pranoj si te bazuar, ndërsa urdhri përmbaremore te anulohet.

Përgjigje ne prapësimin e debitorit, ka paraqitur kreditori me pretendimin qe te refuzohet prapësimi i debitorit si i pa bazuar, pasi qe ka për qellim prolongimin e procedurës, duke arsyetuar se këtu pala kreditore nuk është e obliguar te jete ne dijeni për faktin se ne posedim te kujt është objekti.

Gjykata e shkalles se parë, pas vlerësimit të prapësimin dhe përgjigjes në prapësim, e ka aprovuar pjesërisht si te bazuar prapësimin e debitorit Komuna e Prishtinës dhe anulohet pjesërisht Urdhri Përmbaremore P.nr.355/22, i lejuar me date 21.06.2022, nga Përmbareuesi Privat Rushit Hoxha, për pjesën detyrimit ne lartësi prej 359.58 euro. Kurse ne piken II te dispozitivit te aktvendimit te atakuar, ka vendosur qe te refuzohet pjesërisht si i pabazuar prapësimi i debitorit Komuna e Prishtinës, ndërsa Urdhri Përmbaremore P.nr.355/22, i lejuar me date 21.06.2022, nga Përmbareuesi Privat Rushit Hoxha, për borgjin ne lartësi prej 151.58 euro.

Gjykata arsyeton se fatura mbi te cilën bazohet propozimi për përmbaremore i plotëson te gjitha kushtet ligjore konform nenit 29 dhe 37 te LPP. Pra urdhri përmbaremore bazohet ne dokument te besueshëm. Andaj gjykata e shkalles se parë, vlerëson se nuk janë plotësuar asnjë nga kushtet ligjore te parapara me nenin 71 te LPP, andaj konform nenit 71 dhe 73 te LPP ka vendos si ne dispozitiv te vendimit te saj.

Dhoma e Shkalles e Dytë, e Gjykatës Komerciale vlerëson se gjykata e shkallës së parë, në bazë të provave të cilat gjinden në shkresat e lëndës, ka dhënë aktvendim të drejtë dhe të bazuar në dispozita konkrete ligjore, duke vlerësuar po ashtu se aktvendimi i atakuar është i rregullt dhe i ligjshëm, për arsye se i njëjti nuk është përfshirë në shkelje thelbësore të dispozitave të procedurës kontestimore nga neni 182, paragrafi 1 dhe 2 të LPK-së, dhe se drejtë është vërtetuar gjendja faktike, kështu që mund të hetohet dhe vlerësohet ligjshmëria e tij, shkelje të cilat gjykata e shkallës së dytë i heton edhe sipas detyrës zyrtare në bazë të nenit 194 të LPK-së.

Nisur nga kjo gjendje e çështjes, Gjykata Komerciale e Kosovës, Dhoma e shkalles se dytë, vlerëson se gjykata e shkallës së parë i ka zbatuar drejtë dispozitat e Ligjit të Procedurës Përmbaremore kur ka refuzuar prapësimin e debitorit të paraqitur kundër urdhrin të përmbaresit privat, me të cilin është caktuar përmbarimi i propozuar nga kreditori, ngase edhe sipas vlerësimit të kësaj gjykate me shikimin në shkresat e lëndës qartë konstatohet se përmbarimi është lejuar në bazë të ekstraktit të verifikuar, në mbështetje të nenit 29 par.3 i LPP i cili thotë, se: *“Dokumenti i besueshëm është i përshtatshëm për përmbarim po qe se në të është treguar kreditori dhe debitori, si dhe objekti, shumat dhe koha e përmbushjes së detyrimit monetar”*, kjo faturë ka cilësinë e dokumentit të besueshëm dhe e njëjta si e tillë paraqet bazë juridike për caktimin e përmbarimit, ashtu siç përcaktohet me dispozitën e nenit 21 të njëjtit ligj. Propozimi për përmbarim i ushtruar nga kreditori, po ashtu rezulton të jetë në pajtim me nenin 37 të LPP-së e cila thotë se *“kur propozimi për përmbarim paraqitet në bazë të dokumentit të besueshëm, mjafton që propozimi të bashkëngjitet dokumenti i tillë në origjinal apo kopja e tij e vërtetuar sipas ligjit”*.

Në rastin konkret Gjykata e shkalles se dytë, vlerëson se gjykata e shkallës së parë në bazë të provave të cilat i ka pasur në dispozicion në shkresat e lëndës, ka dhënë aktvendimin e saj të drejtë dhe të bazuar në dispozita konkrete ligjore, prandaj përfundimin juridik të gjykatës së shkallës së parë, lidhur me këtë çështje e pranon në tërësi edhe Gjykata e shkalles se dytë, duke vlerësuar po ashtu se aktvendimi i atakuar është i rregullt dhe i ligjshëm, për arsye se i njëjti nuk është përfshirë as në shkelje thelbësore të dispozitave të procedurës kontestimore nga neni 182 paragrafi 2 pika (b), (g), (j) (k) dhe (m) të LPK e as në konstatim të gabuar dhe jo të plotë të gjendjes faktike e të cilat shkaqe ankimore gjykata e shkallës së dytë i vlerëson edhe sipas detyrës zyrtare, në bazë të nenit 194 të LPK-së.

Gjykata e shkalles se dyte, i vlerësoj edhe pretendimet ankimore, mirëpo nga shkresat e lendes konstatoj se propozimi për përmbarim është hartuar në mënyrë të rregullte, e po ashtu debitori e ka pranuar faturën në mënyrë të rregullt.

Gjykata e shkalles se dytë vlerëson se në bazë të dokumentit të besueshëm, të cilën kreditori ia ka bashkëngjitur me rastin e ushtrimit të propozimit për përmbarim, janë plotësuar kushtet ligjore për caktimin e përmbarimit dhe se kjo faturë ligjërish paraqet bazë juridike për caktimin e përmbarimit.

Gjykata e shkallës së dytë analizoi edhe pretendimet e debitorit se gjykata e shkallës së parë nuk ka vlerësuar drejt provat e paraqitura nga ana e të paditurës, ka vërtetuar gabimisht gjendjen faktike e njëkohësisht ka zbatuar gabimisht të drejtën materiale, por vlerësoi se këto pretendime nuk qëndrojnë, sepse debitori nuk i ka argumentuar me prova konkrete ashtu siç parasheh neni 69 par.4 i LPP, dhe se të tilla nuk ndikojnë në një vendosje ndryshe për çka kjo gjykatë i refuzoi si të pabazuara, ndërsa aktvendimin e gjykatës së shkallës së parë e vërtetoi.

Përndryshe, në procedurën përbarimore bëhet realizimi direkt i mbrojtjes juridike të konstatuar në dokumentin përbarimor i cili përmban aktin juridik me të cilin vërtetohet ekzistimi i kërkesës dhe se nga ky dokument rrjedh e drejta e organit përbarues që sipas propozimit të kreditorit të caktoj dhe zbatoj përbarimin.

Kompetenca e Dhomës së Shkallës së Dytë për të vendosur nga ana e gjyqtarit individual bazohet në dispozitën e nenit 3 paragrafi 2 të LPP-së, me të cilën është paraparë se në shkallën e dytë vendimet i nxjerr gjyqtari individual.

Nga të gjitha arsyet e paraqitura e në pajtim me dispozitat e nenit 208 dhe 209 paragrafi 1 pika (b) të LPK lidhur me nenin 17 të LPP, u vendos si në dispozitiv të këtij aktvendimi.

GJYKATA KOMERCIALE E KOSOVËS,
Dhoma e Shkallës së Dytë
K.DH.SH.II.nr.445/24 me datë 05.06.2024

Gjyqtari,
Faton Bajrami