



REPUBLIKA E KOSOVËS
REPUBLIKA KOSOVA – REPUBLIC OF KOSOVO
GJYKATA KOMERCIALE E KOSOVËS

Numri i lëndës: 2022:088286
Datë: 28.05.2024
Numri i dokumentit: 05741550

K.DH.Shk II.nr. 433/24

GJYKATA KOMERCIALE E KOSOVËS- Departamenti i Përgjithshëm, Dhoma e shkallës së dytë, me gjyqtaren Saranda Bogaj Sheremeti në çështjen përmbartimore të kreditorit “Progres” L.L.C, me numër unik të biznesit 811288746, me seli në fsh. Çikatovë e Re – Drenas, rr.”Xheva dhe Fehmi Lladrovci”, p.nr, kundër debitorit “DT Mining” sh.p.k, me numër unik të biznesit 811287350, rr. “Marin Biqkemi”, p.nr, me seli në Prishtinë, duke vendosur lidhur me ankesën e debitorit të ushtruar kundër aktvendimit të Gjykatës Komerciale të Kosovës Dhomat e Shkallës së parë, KPPP.nr.714/23 të datës 20.11.2023, me datë 28.05.2024, mori këtë:

A K T V E N D I M

REFUZOHET si e pathemeltë ankesa e debitorit “DT Mining” sh.p.k, me seli në Prishtinë, ndërsa aktvendimi i Gjykatës Komerciale të Kosovës Dhoma e Shkallës së parë, KPPP.nr. 714/23 të datës 20.11.2023, **VËRTETOHET**.

A r s y e t i m

Gjykata Komerciale Dhoma e Shkallës së parë, me aktvendimin e atakuar KPPP.nr. 714/23 të datës 20.11.2023, ka refuzuar në tërësi si të pa bazuar prapësimi i debitorit “DT Mining” sh.p.k,

me seli në Prishtinë, ndaj Urdhrit Përmbarrimor P.nr. 26/22, i lejuar me datë 15.04.2022, nga Përmbarruesi Privat Myjesere Mujku dhe Urdhri Përmbarrimor P.nr. 26/22, i lejuar me datë 15.04.2022, nga Përmbarruesi Privat Myjesere Mujku mbetet në fuqi

Kundër këtij aktvendimi në afatin ligjor ka ushtruar ankesë debitori, për shkak të vërtetimit të gabuar të gjendjes faktike dhe shkeljeve esenciale të dispozitave të procedurës përmbarrimore, me propozim që Gjykata e Shkallës së Dytë, të aprovoj ankesën si të bazuar dhe të anulohet aktvendimi i Komerciale Dhomat e Shkallës së parë, KPPP.nr. 714/23 të datës 20.11.2023

Kreditori nuk ka ushtruar përgjigje në ankesë

Gjyqtari individual i Gjykatës Komerciale i shqyrtoi shkresat e lëndës, aktvendimin e atakuar dhe pretendimet ankimore, në kuptim të nenit 3, paragrafi 2, të Ligjit nr.04/L-139 për Procedurën Përmbarrimore si dhe në kuptim të nenit 194 dhe 208 të LPK-së, gjeti se:

Ankesa e debitorit është e pathemeltë.

Nga shkresat e lëndës rrjedh se kreditori “Progres” L.L.C, ka paraqitur propozim për përmbarrim P.nr. 26/22 i lejuar me datë 15.04.2022, me të cilin ka lejuar përmbarrimin, mbi bazën e dokumenteve të besueshme; faturw nr.55/21 të datës 12.04.2021 në shumë prej 546.00 euro, faturë nr.143/21 e datës 24.07.2021 në shumë prej 1.162.00 euro, faturë nr. 168/21 e datës 10.08.2021 në shumë prej 515.00 euro, faturë nr. 279/21 e datës 02.11.2021 në shumë prej 1.120.00 euro, faturë nr. 280/21 e datës 03.11.2021 në shumë prej 560.00 euro, faturë nr. 281/21 e datës 04.11.2021 në shumë prej 420.00 euro, faturë nr. 287/21 e datës 06.11.2021 në shumë prej 314.00 euro, faturë nr. 297/21 e datës 13.11.2021 në shumë prej 612.00 euro si dhe faturë nr. 298/21 e datës 15.11.2021 në shumë prej 353.00 euro, duke urdhëruar debitorin që në emër të borxhit që rrjedh nga këto fatura t’ia paguaj kreditorit shumën e përgjithshme 5,602.00 euro (pesë mijë e gjashtëqind e dy eur) me kamatë ligjore prej 8% nga data e arritjes për pagesë e deri në pagesën defintitive si dhe shpenzimet e procedurës përmbarrimore që do të krijohen nga momentit i dorëzimit të propozimit.

Debitori brenda afatit ligjor ka paraqitur prapësim duke kundërshtuar në tërësi urdhrin përmbarrimor, me arsyetimin se debitori ende nuk ka bërë barazimin e kartelave financiare me

kreditorin. Në anën tjetër ka shtuar se debitori ka pasur vërejtje edhe në lidhje me kualitetin e produkteve të pranuar, ku të njëjtat vërejtje i kemi pranuar edhe nga organi mbikëqyrës i caktuar nga Komunitat përkatëse ku ne kemi vendosur këto materiale të marra nga kreditori. Andaj bazuar në marrëveshjen verbale, furnizuesi i mallit ka pasur për obligim të bëjë ndërrimin e mallit, për të cilin edhe kemi pasur vërejtje në kualitet, prandaj bazuar në këto fakte obligimi financiar është dukshëm më i vogël, pasur parasysh edhe kostot shtesë që na janë krijuar neve për ndërrimin e materialeve të vendosura më herët. Po ashtu kreditori ka paraqitur përgjigje në prapësim duke kundërshtuar në tërësi pretendimet e paraqitura të debitorit, ku ka theksuar se për çdo furnizim debitorit i është përcjellur edhe fatura e rregullt, ku në secilën faturë shkruan që reklamimi i mallit lejohet vetëm për tre (3) ditë, ndërsa kreditori nuk ka pranuar asnjëherë asnjë ankesë nga debitori lidhur me cilësinë e produkteve. Në anën tjetër ka shtuar se faturat janë të nënshkruara nga ana e dy palëve kontraktuese dhe janë të regjistruara në librat e shitjeve.

Gjykata Komerciale Dhomat e Shkallës së Parë duke vendosur lidhur me pretendimet e debitorit të paraqitura në prapësim, përgjigjes në prapësim të kreditorit, si dhe pas shqyrtimit të dhe vlerësimit të provave që gjenden në shkresat e lëndës, duke iu referuar dispozitave të nenit 69 dhe 71 të Ligji Nr. 04/L-139 për Procedurën Përmbartimore, (tutje LPP) gjeti se prapësimi i debitorit është i pabazuar për shkak që si në vijim: Sipas nenit 29 par.1 të LPP-së, përcaktohet se “Përmbartimi me qëllim të realizimit të kërkesës në të holla caktohet edhe në bazë të dokumentit të besueshëm”, ndërsa me nën-par.1.3 të këtij neni fatura përcaktohet si një nga dokumentet e besueshme, kurse me neni 29 par. 3 të LPP-së, përcaktohet se “Dokumenti i besueshëm është i përshtatshëm për përmbartim po që se në të është treguar kreditori dhe debitori, si dhe objekti, lloji, shuma dhe koha e përmbartjes së detyrimit monetar”, dhe me nenin 37 të LPP-së, përcaktohet se “Kur propozimi për përmbartim paraqitet në bazë të dokumentit të besueshëm, mjafton që propozimit t’i bashkëngjitet dokumenti i tillë origjinal apo kopja e tij e vërtetuar sipas ligjit.”.

Gjykata Komerciale Dhoma e Shkallës së Parë ka vlerësuar faturat mbi bazën e së cilave është lejuar urdhri përmbartimor nga përmbartuesi privat, duke u bazuar në dokument te besueshëm – faturë nr.55/21 të datës 12.04.2021 në shumë prej 546.00 euro, faturë nr.143/21 e datës 24.07.2021 në shumë prej 1.162.00 euro, faturë nr. 168/21 e datës 10.08.2021 në shumë prej 515.00 euro, faturë nr. 279/21 e datës 02.11.2021 në shumë prej 1.120.00 euro, faturë nr. 280/21

e datës 03.11.2021 në shumë prej 560.00 euro, faturë nr. 281/21 e datës 04.11.2021 në shumë prej 420.00 euro, faturë nr. 287/21 e datës 06.11.2021 në shumë prej 314.00 euro, faturë nr. 297/21 e datës 13.11.2021 në shumë prej 612.00 euro si dhe faturë nr. 298/21 e datës 15.11.2021 në shumë prej 353.00 euro, te cilat i përmbajnë të gjitha tiparet e dokumentit të besueshëm sipas nenit 29 par.3 të LPP-së, meqenëse në këtë faturë janë treguar palët, përkatësisht kreditori dhe debitori, janë të përshkruara shërbimet të cilat kanë qenë objekt i faturës, si dhe është përcaktuar shuma e cila përbën detyrim për përmbushje nga ana e debitorit. Dhe rrjedhimisht në rastin konkret faturat e lartcekur i plotëson kushtet e përcaktuara në nenin 37 të LPP, për zbatimin e përmbartimit në bazë të dokumentit të besueshëm, pasi që është dorëzuar në origjinal, mban vulën e pranimit të debitorit, si dhe nuk është kontestuar nga debitori.

Dhe duke u bazuar në të lartcekurat, shkalla e parë lidhur me këtë çështje përmbartimore, vlerëson se nuk ekziston asnjëra nga bazat ligjore mbi bazën e të cilave do të mund të anulohet urdhri për lejimin e përmbartimit nga shkaqet e parashikuara në nenin 71 të LPP-së, ndërsa në kuptim të nenit 73 par.1 të LPP-së lidhur me prapësimin e debitorit ka vendosur jashtë seancës gjyqësore.

Gjykata Komerciale – dhomat e shkallës së dytë vlerëson se gjykata e shkallës së parë, në bazë të provave të cilat gjinden në shkresat e lëndës, ka dhënë aktvendim të drejtë dhe të bazuar në dispozita konkrete ligjore, prandaj konkludimin e shkallës së parë, lidhur me këtë çështje e pranon edhe shkalla e dytë, duke vlerësuar po ashtu se aktvendimi i atakuar është i rregullt dhe i ligjshëm, për arsye se i njëjti nuk është përfshirë në shkelje thelbësore të dispozitave të procedurës kontestimore nga neni 182, paragrafi 2, pika b), g), j), k) dhe m) të LPK-së, dhe se drejtë është vërtetuar gjendja faktike, kështu që mund të hetohet dhe vlerësohet ligjshmëria e tij, shkelje të cilat gjykata e shkallës së dytë i heton sipas detyrës zyrtare në bazë të nenit 194 të LPK-së.

Tutje dhoma e shkallës së dytë vlerëson se nuk qëndrojnë pretendimet ankimore të debitorit Gjykata Komerciale e Kosovës - Dhomat e Shkallës së Dytë dhe se këto pretendime ankimore janë të pa bazuara, ngase nuk kemi të bëjmë me shkelje thelbësore të dispozitave të Ligjit të Procedurës Kontestimore, dhe zbatimin të gabuar të se drejtës materiale, të cilat shkelje kjo

gjykatë i vështron sipas detyrës zyrtare në kuptim të nenit 194 të LPK-së, dhe as të Ligjit të Procedurës Përmbartimore.

Mbi bazën e kësaj dispozite ligjore, kjo Gjykatë vlerëson se dhoma e shkallës së parë ka konstatuar drejtë se fatura si dokument i besueshëm mbi të cilën ishte iniciuar procedura përmbartimore, respektivisht është lejuar përmbartimi i plotëson kushtet në mënyrë kumulative që duhet t'i ketë dokumentin e besueshëm. Në rastin konkret qartë rezulton se faturat me nr. 55/21 të datës 12.04.2021 në shumë prej 546.00 euro, faturë nr.143/21 e datës 24.07.2021 në shumë prej 1.162.00 euro, faturë nr. 168/21 e datës 10.08.2021 në shumë prej 515.00 euro, faturë nr. 279/21 e datës 02.11.2021 në shumë prej 1.120.00 euro, faturë nr. 280/21 e datës 03.11.2021 në shumë prej 560.00 euro, faturë nr. 281/21 e datës 04.11.2021 në shumë prej 420.00 euro, faturë nr. 287/21 e datës 06.11.2021 në shumë prej 314.00 euro, faturë nr. 297/21 e datës 13.11.2021 në shumë prej 612.00 euro si dhe faturë nr. 298/21 e datës 15.11.2021 në shumë prej 353.00 euro, e përmbajnë nënshkrimin e pranuesit i cili është kusht esencial mbi bazën e së cilës dokumenti i besueshëm fiton tipare të përmbartueshmërisë së titullit ekzekutiv, mbi bazën e së cilës mund të konstatohet ekzistimi i detyrimit dhe pranimi si i tillë nga debitori. Së këndejmi, Gjykata thekson se me plotësimin e këtij kushti dokumenti i besueshëm mund ta ketë fuqinë e titullit përmbartues sepse rezulton se debitori e ka pranuar detyrimin, prandaj dhe dokumentet e besueshme në raport me dokumentet tjera përmbartimore duhet ta kenë fuqinë e pa kontestuar ekzekutive në mënyrë që procedura përmbartimore të iniciohet përmes këtyre dokumenteve. Një veprim i tillë, për Gjykatën paraqet pranim të faturës dhe detyrimit.

Së këndejmi, edhe gjykata e shkallës së dytë është e qëndrimit të njëjtë juridik se në procedurën përmbartimore organi përmbartues, përfshirë këtu edhe gjykatën që ka kompetencë shqyrtimin e ligjshmërisë së përmbartimit, nuk ka tagër të vlerësojë ligjshmërinë e raportit juridik nga i cili rrjedh dokumenti i besueshëm, statusin e palëve apo detyrimet e ndërsjella mes tyre. Por, organi përmbartues, përfshirë edhe gjykatën e shkallës së parë shqyrton vetëm rregullsinë dhe përshtatshmërinë e dokumentit përmbartues dhe/apo atij të besueshëm, me ç' rast procedura sipas prapësimit i nënshtrohet vetëm shqyrtimit formal të titullit ekzekutiv.

Andaj, duke marr parasysh pretendimet ankimore, të cilat konsistojnë ndaj aktvendimit të ankimuar, Gjykata Komerciale e Kosovës - Dhomat e Shkallës së Dytë konsideron se këto

pretendimet ankimore janë të pa bazuara, ngase nuk kemi të bëjmë me shkelje thelbësore të dispozitave të Ligjit të Procedurës Kontestimore, dhe zbatimin të gabuar të se drejtës materiale, të cilat shkelje kjo gjykatë i vështron sipas detyrës zyrtare në kuptim të nenit 194 të LPK-së, dhe as të Ligjit të Procedurës Përmbartimore.

Nga sa u tha me lartë u vendos si në dispozitiv të këtij aktvendimi në kuptim të nenit 209 pika b) të LPK-së.

GJYKATA KOMERCIALE E KOSOVËS

Dhoma e shkallës së dytë

K. DH.Shk II.nr. 433/24 me datë 28.05.2024

**Gjyqtarja,
Saranda Bogaj Sheremeti**