



REPUBLIKA E KOSOVËS/REPUBLIKA KOSOVA

K.DH.SH. II.nr.425/24

GJYKATA KOMERCIALE NË PRISHTINË-Dhoma e Shkallës së Dytë, në kolegjin e përbërë nga gjyqtarët Ramush Bardiqi, kryetar i kolegjit, Krenar Berisha dhe Dren Rogova anëtarë të kolegjit, në çështjen juridike të paditësit- propozuesit të masës së sigurimit “2A Group” SH.P.K., me seli në Prishtinë, të cilën e përfaqëson me autorizim Shoqëria e Avokateve SCLR Partners, kundër të paditurit/ kundërshtarit të masës së sigurimit Ministria e Financave, Punës dhe Transfereve, me seli në Prishtinë, të cilin e përfaqëson sipas autorizimit Naim Krasniqi, avokat shtetëror në Avokaturën Shtetërore të Republikës së Kosovës, duke vendosur lidhur me ankesën e propozuesit të sigurimit e paraqitur kundër Aktvendimit të Gjykatës Komerciale-Dhomave të shkallës së parë-Departamenti për Çështje Ekonomike KE.nr.1994/2022 datës 09.11.2022, në seancën e kolegjit të mbajtur me datën 20.02.2023, mori këtë:

A K T V E N D I M

I. REFUZOHET si e pabazuar ankesa e paditësit-propozuesit të sigurimit “2A Group” SH.P.K., me seli në Prishtinë.

II VËRTETOHET Aktvendimi i Gjykatës Komerciale-Dhomave të shkallës së parë-Departamenti për Çështje Ekonomike nr. KE.nr.1994/2022 datës 09.11.2022.

A R S Y E T I M

Me aktvendimin e Gjykatës Komerciale-Dhomave të shkallës së parë-Departamenti për Çështje Ekonomike KE.nr.1994/2022 datës 09.11.2022, me të cilin Refuzohet në tërësi si e pabazuar propozimi i propozuesit të masës së sigurimit 2A “Group” SH.P.K., i paraqitur kundër kundërshtarit të sigurimit Ministria e Financave, Punës dhe Transfereve, me të cilën ka kërkuar që të caktohet masa e sigurisë ashtu që ti ndalohet Kompanisë së Sigurimeve KS “SIGKOS” që të ekzekutoj konfiskimin e sigurisë së ekzekutimit të kërkuar nga Autoriteti Kontraktues respektivisht Ministria e Financave, Punës dhe Transfereve, të datës 05.01.2021, me nr. serik 060450020075686, në vlerën prej 120,435.00 € (njëqind e njëzet mijë e katërqind e tridhjetë e pesë euro), me afat nga data 01.01.2021-30.06.2021 dhe aneksi nr. serik 060450020075686/1, të datës 01.01.2021, zgjatja e periudhës së sigurimit nga data 30.06.2021 – 31.12.2021, e lëshuar në emër të OE “2A Group” SH.P.K., deri sa gjykata të marrë një aktgjykim meritore në lidhje me këtë çështje.

Kundër këtij aktvendimi në afatin ligjor, ankesë ka paraqitur i autorizuari i propozuesit të sigurimit, për shkak të: vërtetimit të gabuar të gjendjes faktike dhe zbatimit të gabuar të së drejtës materiale dhe të aprovohet ankesa e propozuesit të mase se sigurisë të anulohet në tersi aktvendimi kontestues KE.nr.1994/2022 datës 09.11.2022.

Kolegji i Dhomës së Shkallës së Dytë, pas vlerësimit të pretendimeve ankimore lidhur me aktvendimin e atakuar, në mbështetje të dispozitës së nenit 194 e lidhur me nenin 505.1 të Ligjit për Procedurën Kontestimore (LPK), ka gjetur se:

Ankesa është e pa bazuar.

Nga shkresat e lëndës rrjedh se propozuesi i sigurimit, ka paraqitur padi me propozim për caktimin e masës së sigurimit, kundër të paditurit/kundërshtarit të sigurimit Ministria e Financave, Punës dhe Transfereve, me seli në Prishtinë, me të cilën ka kërkuar që të aprovohet si i bazuar propozimi i propozuesit për caktimin e masës së sigurimit, ashtu që ti ndalohet Kompanisë së Sigurimeve KS “SIGKOS” që të ekzekutoj konfiskimin e sigurisë së ekzekutimit të kërkuar nga Autoriteti Kontraktues respektivisht Ministria e Financave, Punës dhe Transfereve, të datës 05.01.2021 me nr. serik 060450020075686, në vlerën prej 120,435.00 €, me afat nga data 01.01.2021-30.06.2021 dhe aneksi nr. serik 060450020075686/1, të datës 01.01.2021, zgjatja e periudhës së sigurimit nga data 30.06.2021 – 31.12.2021, e lëshuar në emër të OE “2A Group” SH.P.K., deri sa gjykata të marrë një aktgjykim meritor në lidhje me këtë çështje.

Gjykata e shkallës së parë lidhur me propozimin e masës së sigurimit, ka marrë aktvendimin e atakuar, me të cilin e ka refuzuar si të pabazuar propozimin e propozuesit të sigurimit për arsye se, propozimi për masën e sigurimit nuk i ka plotësuar në mënyrë komulative kushtet e përcaktuara me dispozitat e nenit 297 të LPK-së.

Kolegji i Dhomës së Shkallës së Dytë, nisur nga kjo gjendje e çështjes vlerëson së përfundimi dhe qëndrimi juridik i gjykatës së shkallës së parë është i drejtë dhe i ligjshëm, pasi që aktvendimi i atakuar nuk është i përfshirë në shkelje thelbësore të dispozitave të procedurës kontestimore nga neni 182 paragrafi 2, pika (b), (g), (j), (k) dhe (m) e LPK-së, dhe e drejta materiale është zbatuar në mënyrë të drejtë, për të cilat shkaqe Dhoma e Shkallës së Dytë kujdeset sipas detyrës zyrtare në kuptim të dispozitës së nenit 194 të LPK-së.

Mbi këtë gjendje të fakteve Kolegji gjene se, Dhoma e Shkalles se Parë-Departamenti për Çështje Ekonomike në mënyrë të drejtë ka vërtetuar gjendjen faktike dhe drejtë ka zbatuar dispozitat procedurale dhe materiale, me rastin e refuzimit të kërkesës së mase se sigurisë, dhe se nuk është cenuar ligji në dëm të ankuesit me rastin e refuzimit të propozimit. Sipas vlerësimit të kolegjit të kësaj gjykate aktvendimi i atakuar i gjykatës së shkallës së parë, është i qartë dhe i kuptueshëm, ndërsa në arsyetimin e tij janë dhënë arsye të mjaftueshme për faktet vendimtare të cilat i pranon edhe kjo gjykatë. Andaj, ankesa si e tillë refuzohet, ndërsa aktvendimi i ankimuar vërtetohet si i drejtë dhe i ligjshëm.

Sipas vlerësimit të Kolegjit të Dhomës së Shkallës së Dytë, përfundimi i gjykatës së shkallës së parë është i drejtë dhe i ligjshëm, pasi që nga shqyrtimi i çështjes nuk janë plotësuar në mënyrë komulative kushtet e përcaktuara me dispozitat e nenit 297 par.1 pika (a) dhe (b), e të cilat i referohen besueshmërisë së kërkesës apo të drejtës subjektive dhe ekzistimit të rrezikut se pa caktimin e masës së tillë propozuesit do të mund ti pamundësohej apo vështirësohej dukshëm realizimi i kërkesës, andaj në këtë drejtim gjykata e shkallës së parë me të drejtë e ka refuzuar propozimin për caktimin e masës së sigurimit. Në raport me këto pretendime ankimore Dhoma e Shkallës së Dytë konstaton se në arsyetimin e Aktvendimit të atakuar, në mënyrë të qartë janë dhënë kushtet ligjore që duhet përmbushur për caktimin e masës së sigurimit. Rrjedhimisht propozuesi nuk ka ofruar as fakte dhe dëshmi se ekziston mundësia e shkaktimit të dëmeve apo humbjeve të tilla, përkatësisht për cilat arsye caktimi i masës të sigurisë është i domosdoshëm. Demi konsiderohet i pariparueshëm vetëm nëse nuk mund te zhëdmtohet ne mënyre te arsyeshme me ane te një kompensimi financiar. Në fakt propozimi në masë të sigurisë, duhet të jetë i besueshëm, ashtu që kërkesa të përfshijë mundësinë e rrezikut të menjëhershëm dhe të pariparueshëm.

Sipas vlerësimit të Dhomës së Shkallës së Dytë, dispozitivi i aktvendimit të atakuar është mjaft i qartë, e në përputhje të plotë me arsyet e aktvendimit, duke qenë kështu në harmoni logjike dhe juridike dispozitivi me arsyetimin. Dhoma e Shkallës së Dytë nuk i konsideroi si të bazuara pretendimet ankimore se gjykata e shkallës së parë ka paraqitur shkelje në dëm të palës propozuesi duke mos caktuar masën e sigurisë. Përfundimisht, Dhoma e Shkallës së Dytë e ka pranuar vlerësimin dhe përfundimin e shkallës së parë, pasi që gjykata e shkallës së parë, i ka vlerësuar vetëm rrethanat nga të cilat gjykata mund të nxjerrë besueshmërinë e kërkesës apo të drejtës subjektive. Duke i marrë parasysh këto pretendime ankimore të ankuesit në ankesë, Kolegji vlerëson se te njëjtat tërësisht janë e mbështetur në faktet që kanë të bëjnë me çështjen kryesore, për të cilat gjykata do të vendosë në mënyrë meritore pas administrimit të provave dhe shqyrtimit të kërkesëpadisë se paditësit, por të cilat tani nuk janë me ndikim për vlerësimin ndryshe në këtë çështje juridike.

Kolegji i Dhomës së Shkallës së Dytë me rastin e vendosjes i vlerësoi edhe të gjitha pretendimet e tjera ankimore, mirëpo të njëjtat nuk ishin me ndikim për një vendim ndryshe për çka edhe vendosi si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

Nga arsyet e paraqitura me lartë, gjykata e shkallës së dytë vendosi si në dispozitiv të këtij aktvendimi në pajtim me nenin 194, 208 dhe nenin 209 pika (b) të LPK-së.

GJYKATA KOMERCIALE NË PRISHTINË

Dhoma e Shkallës së Dytë

K.DH.SH.II nr.425/24 datë 20.02.2024

Kryetari i Kolegjit – gjyqtari
Ramush Bardiqi