



REPUBLIKA E KOSOVËS/REPUBLIKA KOSOVA

DHOMA E DYTE E GJYKATES KOMERCIALE

Numri i lëndës: 2020:173274

Datë: 25.04.2024

Numri i dokumentit: 05618242

**K.Dh.Sh.II.nr.400/24**

**GJYKATA KOMERCIALE E KOSOVËS** - Dhoma e Shkallës së Dytë, në kolegjin e përbërë nga gjyqtarët Ramush Bardiqi, kryetar, Krenar Berisha dhe Dren Rogova, anëtarë, në konfliktin administrativ sipas padisë së paditësit Auto Sherreti ShPK me seli në Ferizaj, kundër të paditurës Dogana e Kosovës (DK) në Prishtinë, me bazë juridike, anulim vendimi, duke vendosur lidhur me ankesën e të paditurës, ushtruar kundër Aktgjykimit të Gjykatës Komerciale të Kosovës-Dhoma e Shkallës së Parë, Departamenti Fiskal, KF.nr.166/2022, të datës 05.05.2023, në seancën e kolegjit të mbajtur me datë 24.04.2024, merr këtë:

**A K T G J Y K I M**

**REFUZOHET** si e pa bazuar ankesa e të paditurës Dogana e Kosovës në Prishtinë, ndërsa Aktgjykimit të Gjykatës Komerciale të Kosovës-Dhoma e Shkallës së Parë, Departamenti Fiskal, KF.nr.166/22, të datës 21.12.2023, **vërtetohet**.

**A r s y e t i m**

Me Aktgjykimit të Gjykatës Komerciale të Kosovës-Dhoma e Shkallës së Parë, Departamenti Fiskal, KF.nr.317/2022, të datës 05.05.2023, ka vendos I. Aprovohet në tërësi si e bazuar kërkesëpadia e paditësit Auto Sherreti ShPK me seli në Ferizaj. II. Anulohet aktvendimi me nr.01.3.2.2/308; 315; 396/2017 i datës 10.11.2020 i Doganës së Kosovës me seli në Prishtinë. III. Obligohet e paditura Dogana e Kosovës me seli në Prishtinë, që paditësit Auto Sherreti ShPK me seli në Ferizaj, t'ia kthej shumën dhe atë në emër të taksës doganore 10% shumën prej 9.906.90€, në emër të TVSH-së shume prej 20.648.07€ e që në total arrin shumën e përgjithshme prej 30,554.97€, të paguar më tepër, në emër të detyrimeve doganore, për shkak të rivlerësimit të mallit të zhdoganuar përmes Deklaratave Unike Doganore me nr. R-10440, R-10445, R-10443, R-10536, R-10448, R-10449, R-10527, R-10532, R-10817, R-10823, R-10830, R-10820, R-10825, R-10821, R-10827, R-10828, R-13046, R-13047, R-13050, R-13016, R-13096, R-13099, R-13105, R-13100, R-13103, (tani e tutje Dud-at Kontestues) të proceduar në Zyrën e Brendshme Doganore Interevropa, me kamatë ligjore prej 8% dhe atë nga data e ushtrimit të padisë 09.12.2020 e deri në kthimin e plotë, në afat prej 15 ditësh pas plotfuqishmërisë së aktgjykimit e nën kërcënimin e përmbarrimit ligjor. IV. Secila palë i bart shpenzimet e veta procedural.

Kundër këtij aktgjykimi në afatin ligjor ka ushtruar ankesë e paditura Dogana e Kosovës, për shkak të: vërtetimit të gabuar dhe jo të plotë të gjendjes faktike, shkeljes esenciale të dispozitave të procedurës dhe zbatimit të gabuar të së drejtës materiale, me propozim që të aprovohet ankesa në tërësi si të bazuar në ligj të prishet aktgjykimi KF.nr.166/22 i datës 21.12.2023 si i pa bazuar në ligj, të refuzohet padia dhe kërkesëpadia e paditësit në tërësi si e pa bazuar në ligj, duke lënë në fuqi vendimin e kontestuar ose t'ia kthej Gjykatës së Shkallës së Parë në rishqyrtim dhe rivendosje.

Gjykata Komerciale-Dhoma e Shkallës së Dytë, shqyrtoi shkresat e lëndës, aktgjykimin e ankimuar, pretendimet ankimore, përgjigjen në ankesë, dhe pas vlerësimit të tyre në kuptim të nenit 49 të LKA, nenit 81.H të Ligjit për ndryshimin dhe plotësimin e Ligjit për Administratën Tatimore dhe Procedurat nr.03/L-222, lidhur me nenin 194 të Ligjit për Procedurën Kontestimore (LPK), të aplikueshëm sipas nenit 63 të Ligjit për Konfliktet Administrative (LKA), gjeti se:

**- Ankesa është e pa bazuar.**

Nga shkresat e lëndës rezulton se me aktvendimin e kundërshtuar nr.01.3.2.2/308; 315; 396/2017 i datës 10.11.2020 të Doganës së Kosovës në Prishtinë, është refuzuar si e pa bazuar kërkesa e subjektit në procedurë, Auto Sherreti ShPK, këtu paditësit për rishqyrtimin e vendimeve-DUD-ave kontestuese të ZBD Interevropa.

Paditësi i pakënaqur me aktvendimin e lartcekur të paditurës Dogana e Kosovës në Prishtinë, ka ushtruar padi për konflikt administrativ, me pretendim se i njëjti është i pa drejtë dhe i pa ligjshëm.

Gjykata e shkallës së parë, pas shqyrtimit të padisë së paditësit paraqitur kundër aktvendimit nr.01.3.2.2/308; 315; 396 të datës 10.11.2020, të Doganës së Kosovës në Prishtinë, dhe pas administrimit të provave si në procesverbal të shqyrtimit kryesor, e duke u bazuar edhe në provat dhe dëshmitë e tjera të lëndës, bie aktgjykimin e ankimuar me të cilin kërkesëpadinë e paditësit e aprovon duke vendosur sikurse në dispozitiv të aktgjykimit, me arsyetimin se Gjykata vlerëson se e paditura pa bazë ligjore dhe prova materiale të besueshme e ka rivlerësuar mallin lëndor të deklaruar për zhdoganim nga paditësi, përmes DUD-ave kontestues, të proceduar në Zyrën e Brendshme Doganore Interevropa dhe në këtë mënyrë të njëjtin e ka obliguar pa të drejtë me pagesën e detyrimeve shtesë importuese doganore në shumë prej 30,554.97 euro, mbi vlerën e deklaruar të mallit të importuar. Gjykata nga shkresat e lëndës vlerëson se me asnjë provë nuk është provuar konstatimi i të paditurës i dhënë në vendimin e kontestuar, sipas të cilit vlera e deklaruar e mallit lëndor nga paditësi, nuk është vlere reale e paguar e mallit me qëllim importi në vendin tonë në vështirim të nenit 33 të KDAK-së. Gjykata konsideron se paditura do të mund ta mbështetet një konstatim të këtillë vetëm atëherë kur do të mund të siguronte dëshmi konkrete se paditësi për mallin lëndor kontestues, i ka paguar eksportuesit mbi çmimin neto të faturave të mallit, ku vlere e mallit të faturuar nga eksportuesi është paguar nga paditësi përmes transaksioneve bankare siç janë konstatuar në ekspertizë financiare dhe plotësime të tyre. Gjykata vlerëson se nuk përbën shkak ligjor për rivlerësim të mallit dhe caktim të bazës së re doganore

për paditësin, fakti që e paditura disponon me të dhëna nga zhdoganimet e mëhershme dhe nga dosja e vlerës, në bazë të të cilës vlera e mallit është dukshëm më e lartë se vlera e deklaruar nga subjekti, sepse me dispozitën ligjore të nenit 31 par.1 të KDAK-së nuk thuhet që vlera doganore e mallrave të importuar duhet të jetë e njëjtë me vlerën e mallrave të marra nga zhdoganimet e mëhershme dhe Dosja e Vlerës, por aty përkundrazi shprehimisht përcaktohet se “*Vlera doganore e mallrave të importuara është vlera e transaksionit, që paraqet çmimin vërtetë të paguar ose të pagueshëm për mallrat e shitura për eksport në Kosovë, i përshtatur, sipas nevojës, në përputhje me nenet 36 dhe 37*”. Ndërsa në paragrafin 3 të nenit 33 të KDAK-së është parashikuar që “*Çmimi vërtetë i paguar apo i pagueshëm është pagesa e plotë e bërë ose që duhet bërë nga blerësi për shitësin ose në dobi të këtij të fundit për mallin e importuar dhe që përfshin të gjitha pagesat e bëra ose që duhen bërë, si kusht i shitjes së mallrave të importuara nga blerësi për shitësit, ose nga blerësi për një palë të tretë për ta përmbushë obligimin ndaj shitësit. Pagesa mund të mos bëhet patjetër në formën e transferit të parave. Pagesa mund të bëhet me anë të letrave të kredisë ose ndonjë mjeti tjetër të dakorduar të pagesës dhe mund të bëhet drejtpërdrejt ose në mënyrë të tërthortë*”.

Qëndrimin juridik të gjykatës së shkallës së parë, si të rregullt dhe të bazuar në ligj në tërësi e pranon edhe kjo gjykatë, për arsye se aktgjykimi i ankimuar nuk është përfshirë me shkelje qenësore të dispozitave të Ligjit për Konfliktet Administrative, të cilat shkelje gjykata e shkallës së dytë i heton sipas detyrës zyrtare në bazë të nenit 194 të Ligjit për Procedurën Kontestimore, të aplikueshëm sipas nenit 63 të Ligjit për Konfliktet Administrative. Gjykata e shkallës së parë duke vlerësuar ligjshmërinë e aktvendimit të kontestuar në kuptim të dispozitave të nenit 81G të Ligjit për Ndryshimin dhe Plotësimin e Ligjit për Administratën Tatimore dhe Procedurat nr. 03/L-222 dhe nenit 38 të Ligjit për Konfliktet Administrative, në drejtim të thënieve në padi, në përgjigje në padi, provave të administruara në seancë gjyqësore si dhe pas shqyrtimit të shkresave të tjera të lëndës, me të drejtë ka konstatuar se kërkesëpadia e paditësit është e bazuar.

Sa i përket pretendimeve ankimore të paditurës për shkelje esenciale të dispozitave të procedurës, këto pretendime ankimore nuk qëndrojnë, meqë gjykata e shkallës së parë ka shqyrtuar padinë, fillimisht i ka dërguar padinë përfaqësuesit të paditurës në përgjigje në padi, pastaj ka caktuar seancën e shqyrtimit kryesor, ka nxjerrë prova të mjaftueshme, që do të thotë se gjatë vlerësimit gjykata e shkallës së parë nuk ka bërë shkelje esenciale të dispozitave LKA-së, Ligjit Nr.04/L-102 për Ndryshimin dhe Plotësimin e Ligjit Nr.03/L-222 për Administratën Tatimore dhe Procedurat, Kodit Doganor dhe të Akcizave të Kosovës, si dhe të LPK-së.

Ndërsa sa i përket pretendimeve ankimore për vërtetim të gabuar dhe jo të plotë të gjendjes faktike, se Gjykata e Shkallës së Parë nuk ka administruara prova për të vërtetuar gjendjen faktike por ato vetëm i ka përmendur dhe ka nxjerr një konkluzion të gabuar duke aprovuar padinë e paditësit. Tutje deklaroi se gjykata në arsyetim të aktgjykimit nuk ka administruar fare katalogun gjerman (Schwabe) dhe nuk ka dhënë arsyetim juridik se përse nuk mund të bazohet në katalogun në fjalë i cili katalog vjen nga një vend i bashkimit evropian dhe dokumentacioni i këtij vendi gëzon në tërë botën respekt dhe vlerësim të lartë sa i përket saktësisë. Këto pretendime ankimore kolegji i kësaj gjykate nuk i aprovoj, ngase të njëjtat janë të pa argumentuara dhe të pa qëndrueshme në vërtetimin e gjendjes tjetër faktike nga ajo e vërtetuar nga gjykata e shkallës së

parë, sepse e paditura me asnjë provë nuk i vërteton pretendimet e saj, ndërsa provat e prezantuara nuk janë me ndikim për vendosje ndryshe të kësaj çështje administrative juridike. Po ashtu, gjykata e shkallës së parë me të drejtë ka vlerësuar se e paditura me vendimin kontestues nuk ka dhënë arsye dhe prova konkrete se përse e ka kontestuar vlerën e mallit si dhe dokumentacionin e dorëzuar nga paditësi, kur ka konsideruar se vlera e mallit lëndor e deklaruar për zhdoganim nuk është vlerë reale e paguar për mallin, me qëllim të importit në vendin tonë. Tutje gjykata konstaton se në rastin konkret paditësi ka paraqitur faturat e mallit lëndor nga eksportuesi dhe Urdhërpagesat Ndërkombëtare në emër të faturave dhe të cilat janë na harmoni të plotë në kuptim të shumës si në faturë. Në neni 31 paragrafi 1 i KDAK-së shprehimisht përcaktohet se “*Vlera doganore e mallrave të importuara është vlera e transaksionit, që paraqet çmimin vërtetë të paguar ose të pagueshëm për mallrat e 7 shitura për eksport në Kosovë, i përshtatur, sipas nevojës, në përputhje me nenet 36 dhe 37*”, nga ku rrjedhimisht përcaktohet se të dhënat e marra nga katalogu gjerman ose nga dosja e vlerës nuk përbejnë shkak ligjor për rivlerësimin e mallit dhe caktimin e bazës së re doganore. Në këto rrethana gjykata vlerëson se të gjitha dokumentet rezultojnë të jenë të harmonizuara në tërësi sa i përket vlerës së mallit të importuar nga paditësi në kuptim të nenit 33 par.1 të KDAK-së. Gjithashtu, gjykata e shkallës së parë ka shqyrtuar edhe bazën ligjore sa i përket dokumenteve që parashihet t’i bashkëngjiten DUD-ave gjatë zhdoganimit të mallit, të cilat me të drejtë ka vlerësuar se provat e paraqitura nga paditësi janë në harmoni të plotë me dispozitat ligjore sa i përket vlerës së transaksionit për pagesën e faturës së mallit lëndor në kuptim të nenit 33 të KDAK-së.

Gjendja faktike në këtë çështje juridike është vërtetuar në mënyrë të plotë dhe të drejtë, për çka nuk qëndrojnë pretendimet ankimore të paditurës, për arsye se, gjykata e shkallës së parë në procedurën e të provuarit përmes mjeteve provuese i ka vërtetuar të gjitha faktet me peshë vendimtare për këtë çështje juridike, duke vendosur sikurse në dispozitiv të aktgjykimit të ankimuar. Sipas kolegjit të kësaj gjykate gjendja faktike në këtë procedurë është konstatuar në mënyrë të drejtë dhe të plotë. Në këtë kuptim vlerësimet që ka dhënë gjykata e shkallës së parë për vlerën provuese dhe besueshmërinë e ekspertizës financiare, si prova të administruara nga ana e gjykatës së shkallës së parë, i pranon si të tilla edhe Kolegji, për të cilën ky është përfundim i drejtë dhe i pranueshëm.

Nga tërë kjo që u cek më lartë dhe mbi këtë gjendje faktike, kjo gjykatë konsideron se gjendja faktike është vërtetuar drejtë dhe në mënyrë të plotë, ngase nuk është cenuar ligji në dëm të paditurës. Prandaj, pretendimet ankimore në ankesë se gjykata e shkallës së parë gabimisht ka aplikuar edhe të drejtën materiale në dëm të paditurës, ky kolegji nuk i aprovoi, sepse vlerësoi se te njëjtat janë të paqëndrueshme dhe të pa bazuara për tu aprovuar ankesa, dhe se janë të pa ndikim në vërtetimin e një gjendje tjetër faktike nga ajo e vërtetuar edhe nga gjykata e shkallës së parë. Sepse, aktgjykimi i ankimuar i Gjykatës së Shkallës së Parë, është i qartë dhe i kuptueshëm si dhe përmban arsye të mjaftueshme për faktet vendimtare, të cilat i pranon edhe kjo gjykatë, andaj, ankesa e të paditurës u refuzua si e pa bazuar, ndërsa aktgjykimi i ankimuar u vërtetua si i drejtë dhe i ligjshëm. Duke marrë parasysh se gjykata e shkallës së parë, në mënyrë të drejtë ka zbatuar dispozitat procedurale dhe materiale, me rastin e aprovimit të kërkesëpadiisë së paditësit, e pasi që me pretendimet tjera ankimore të përsëritura, të njëpasnjëshme, një

aktgjykim i tillë nuk mund të vihet në pyetje, ankesa e të paditurës u refuzua si e pa bazuar, ndërsa aktgjykimi i ankimuar u vërtetua si i drejtë dhe i ligjshëm.

Mbi këtë bazë e në mbështetje të nenit 49 të LKA-së, lidhur me nenin 200 të LPK-së, të aplikueshëm sipas nenit 63 të LKA-së, u vendos si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

**GJYKATA KOMERCIALE E KOSOVËS**  
**Dhomat e Shkallës së Dytë**  
**K.DH.SH.II.nr.400/24, me datë 24.04.2024**

**Kryetar i Kolegjit, gjyqtari**  
**Ramush Bardiqi**