



REPUBLIKA E KOSOVËS/REPUBLIKA KOSOVA  
DHOMA E DYTE E GJYKATES KOMERCIALE

Numri i lëndës: 2019:266416  
Datë: 24.05.2024  
Numri i dokumentit: 05731886

K.DH.SH.II.nr.398/24

**GJYKATA KOMERCIALE E KOSOVËS** -Dhoma e Shkallës së Dytë, në kolegjin e përbërë nga gjyqtarët Saranda Bogaj Sheremeti kryetare e kolegjit, Franciska Zhitija Ymeri dhe Faton Bajrami, anëtar, në konfliktin administrativ sipas padisë së paditësit “NPT “Melisa” me seli në Fushë Kosovë, të cilën sipas autorizimit e përfaqëson Kushtrim Bytyqi, avokat nga Prishtina, kundër të paditurës Dogana e Kosovës (DK), në Prishtinë, me bazë juridike, anulim vendimi, duke vendosur lidhur me ankesën e të paditurës, ushtruar kundër Aktgjykimit të Gjykatës Komerciale të Kosovës-Dhomat e Shkallës së Parë- Departamenti Fiskal, KF.nr.670/23 të datës 10.01.2024, në seancën e kolegjit të mbajtur me datë 24.05.2024, merr këtë:

**A K T G J Y K I M**

Refuzohet si e pa bazuar ankesa e të paditurës Dogana e Kosovës në Prishtinë, ndërsa aktgjykimi i Gjykatës Komerciale të Kosovës-Dhomat e Shkallës së Parë- Departamenti Fiskal, KF.nr.670/23 të datës 10.01.2024, vërtetohet.

**A r s y e t i m**

Me aktgjykimin e Gjykatës Komerciale të Kosovës-Dhomat e Shkallës së Parë- Departamenti Fiskal, KF.nr.670/23 të datës 10.01.2024, nën pikën I të dispozitivit të aktgjykimit është aprovuar

në tërësi si e bazuar kërkesëpadia e paditësit NPT “Melisa” me seli në Fushë Kosovë. Nën pikën II të dispozitivit të aktgjykimit, është anuluar aktvendimi me nr.07.3/77-2016 i datës 23.05.2019 i Doganës së Kosovës në Prishtinë. Nën pikën III, është obliguar e paditura Dogana e Kosovës në Prishtinë, që paditësit NPT “Melisa” me seli në Fushë Kosovë, t’ia kthej shumën prej 9,684.85€ (nëntëmijë e gjashtëqind e tetëdhjetë e katër euro e tetëdhjetë e pesë cent) të paguar më tepër në emër të detyrimeve doganore, për shkak të rivlerësimit të mallrave të deklaruara për doganim me DUD-in kontestues R-249/06.01.2016, me kamatë ligjore prej 8% nga data e pagesës 07.01.2016 e deri në pagesën e plotë në afat prej 15 ditësh nga dita e pranimit të këtij aktgjykimi. Ndërsa nën pikën IV. Secila palë i bart shpenzimet e veta procedurale.

Kundër këtij aktgjykimi në afatin ligjor ka ushtruar ankesë e paditura Dogana e Kosovës, për shkak të: shkeljes esenciale të dispozitave të LPK-së, vërtetimit të gabuar dhe jo të plotë të gjendjes faktike, zbatimit të gabuar të së drejtës materiale. Me propozim që të aprovohet ankesa në tërësi si të bazuar me ligj, të prishet aktgjykimi KF.nr.670/23 të datës 10.01.2024si i pa bazuar me ligj, ta refuzon padinë dhe kërkesëpadinë në tërësi si të pabazuar me ligj dhe të lë në fuqi vendimin e kontestuar si të ligjshëm ose t’ia kthej gjykatës në rishqyrtim dhe rivendosje.

Gjykata Komerciale-Dhoma e Shkallës së Dytë, shqyrtoi shkresat e lëndës, aktgjykimin e ankimuar, pretendimet ankimore, përgjigjen në ankesë, dhe pas vlerësimit të tyre në kuptim të nenit 49 të LKA, nenit 81.H të Ligjit për ndryshimin dhe plotësimin e Ligjit për Administratën Tatimore dhe Procedurat nr.03/L-222, lidhur me nenin 194 të Ligjit për Procedurën Kontestimore (LPK), të aplikueshëm sipas nenit 63 të Ligjit për Konfliktet Administrative (LKA), gjeti se:

#### **Ankesa është e pa bazuar.**

Nga shkresat e lëndës rezulton se me aktvendimin e kundërshtuar nr.07.3/77-2016 të datës 23.05.2019, të Doganës së Kosovës në Prishtinë, është refuzuar si e pa bazuar kërkesa e subjektit në procedurë NPT “Melisa”- Fushë Kosovë, për rishqyrtimin e Deklaratës Unike Doganore R-249/06.01.2016 i Zyrës së Brendshme Doganore Prishtinë me të cilin vendim i është kontestuar vlera e mallit lëndor të deklaruar për zhdoganim në Zyrën e Brendshme Doganore Prishtinë, si e pa bazuar.

Paditësi i pakënaqur me aktvendimin e lartcekur të paditurës Dogana e Kosovës në Prishtinë, ka ushtruar padi për konflikt administrativ me datën 01.07.2019, me pretendim se i njëjti është i pa drejtë dhe i pa ligjshëm.

Dhoma e shkallës së parë-Departamenti Fiskal, pas shqyrtimit të padisë së paditësit paraqitur kundër aktvendimit nr.07.3/77-2016 të datës 23.05.2019 të Doganës së Kosovës në Prishtinë, dhe pas administrimit të provave si në procesverbal të shqyrtimit kryesor, e duke u bazuar edhe në provat dhe dëshmitë e tjera të lëndës, bie aktgjykimin e ankimuar me të cilin kërkesëpadinë e paditësit e aprovon si të bazuar, duke vendosur sikurse në dispozitiv të aktgjykimit. Me arsyetim se gjykata ka vlerësuar se me asnjë provë nuk është provuar konstatimi i të paditurës i dhënë në vendimin e kontestuar, sipas të cilit vlera e deklaruar e mallit lëndor nga paditësi, nuk është vlerë reale e paguar e mallit me qëllim importi në vendin tinë në vështrim të nenit 33 të KDAK-së. Gjykata konsideron se e paditura do të mund të mbështeste një konstatim të këtillë vetëm kur do të mund të siguronte dëshmi konkrete se paditësi për mallin lëndor kontestues, i ka paguar eksportuesit mbi çmimin neto të faturës së mallit, ku vlera e mallit të faturuar nga eksportuesi është paguar nga paditësi përmes urdhërpagesës ndërkombëtare me status të aprovuar të datës 05.01.2016 e cila është në harmoni të plotë në kuptim të shumës dhe përshkrimit si në faturë. Gjykata vlerëson se e paditura pa bazë ligjore dhe prova materiale të besueshme e ka rivlerësuar mallin lëndor të deklaruar për zhdoganim nga paditësi, përmes DUD-it R-249/06.01.2016 të Zyrës së Brendshme Doganore Prishtinë dhe në këtë mënyrë të njëjtin e ka obliguar pa të drejtë me pagesën e detyrimeve shtesë importuese doganore në shumë prej 9,684.85€, mbi vlerën e deklaruar të mallit të importuar. Gjykata konstaton se në rastin konkret paditësi ka paraqitur faturën e mallit lëndor e cila është paguar përmes urdhërpagesës bankare ndërkombëtare me status aprovuar, e cila është e harmonizuar në tërësi në kuptim të shumës dhe pagesës së bërë, andaj gjykata vlerëson se të gjitha dokumentet rezultojnë të jenë të harmonizuara në tërësi sa i përket vlerës së mallit të importuar nga paditësi në kuptim të nenit 33 par.1 të KDAK-së. Gjykata konstaton se shuma e paguar më tepër nga paditësi në emër të detyrimeve doganore, si pasojë e rivlerësimit të mallit nga e paditura nuk është kontestuar as nga përfaqësuesi i autorizuar i të paditurës gjatë seancës së shqyrtimit kryesor i cili ka theksuar se vlera e kontestit në shumë prej 9,684.85€ është e saktë dhe e njëjta është e cekur edhe në aktgjykimin paraprak, dhe kjo shumë u vërtetua edhe nga gjykata me rastin e krahasimit të vlerës së detyrimeve doganore në DUD-in e kontestuar. Po ashtu gjykata i ka vlerësuar deklaratimet dhe provat tjera materiale të cilat gjenden në shkresat e lëndës por erdhi në përfundim se të njëjtat janë pa ndikim në vendosjen ndryshe në këtë çështje juridike administrative.

Qëndrimin juridik të Dhomës së shkallës së parë, si të rregullt dhe të bazuar në ligj në tërësi e pranon edhe kjo gjykatë, për arsye se aktgjykimi i ankimuar nuk është përfshirë me shkelje qenësore të dispozitave të Ligjit për Konfliktet Administrative, të cilat shkelje gjykata e shkallës së dytë i heton sipas detyrës zyrtare në bazë të nenit 194 të Ligjit për Procedurën Kontestimore, të aplikueshëm sipas nenit 63 të Ligjit për Konfliktet Administrative. Dhoma e shkallës së parë duke vlerësuar ligjshmërinë e aktvendimit të kontestuar mbështetur edhe në dispozitat nga neni 8 i Ligjit për Procedurën Kontestimore (LPK-së), në drejtim të pretendimeve në padi, në përgjigje në padi, provave të administruara në seancë gjyqësore si dhe pas shqyrtimit të shkresave të tjera të lëndës me të drejtë ka konstatuar se kërkesëpadia e paditësit është e bazuar.

Sa i përket pretendimeve ankimore të paditurës për shkelje esenciale të dispozitave të procedurës, këto pretendime ankimore nuk qëndrojnë, meqë Dhoma e shkallës së parë ka shqyrtuar padinë, fillimisht i ka dërguar padinë përfaqësuesit të paditurës në përgjigje në padi, pastaj ka caktuar seancën e shqyrtimit kryesor, ka nxjerrë prova të mjaftueshme, që do të thotë se gjatë vlerësimit gjykata e shkallës së parë nuk ka bërë shkelje esenciale të dispozitave LKA-së, Ligjit Nr.04/L-102 për Ndryshimin dhe Plotësimin e Ligjit Nr.03/L-222 për Administratën Tatimore dhe Procedurat, Kodit Doganor dhe të Akcizave të Kosovës, si dhe të LPK-së.

Ndërsa sa i përket pretendimeve ankimore për vërtetim të gabuar dhe jo të plotë të gjendjes faktike, se gjykata nuk ka administruar provat për të vërtetuar gjendjen faktike por vetëm i ka përmendur ato dhe ka nxjerr konkluzion të gabuar duke e aprovuar padinë e paditësit. Po ashtu aktgjykimi i atakuar përmban shkelje të dispozitave materiale, respektivisht nenit 34 të Kodit Doganor dhe të Akcizave të Kosovës, pasi që në nenin e përmendur është paraparë se Dogana e Kosovës për vlerën e mallrave të importuara, kur nuk mund të përcaktohet në bazë të nenit 33 dhe 34, çmimet e mallrave do të përcaktohen në bazë të dhënave sipas renditjes kronologjike të nën paragrafëve të dispozitave të KDA-së. Këto pretendime ankimore kolegji i kësaj gjykate nuk i aprovoj, ngase të njëjtat janë të pa argumentuara dhe të pa qëndrueshme në vërtetimin e gjendjes tjetër faktike nga ajo e vërtetuar nga Dhoma e Shkallës së Parë. E paditura me asnjë provë nuk i vërteton pretendimet e saj në ankesë, ndërsa provat e prezantuara nuk janë me ndikim për vendosje ndryshe të kësaj çështje administrative juridike, për faktin se e paditura nuk ka arsyetuar pretendimin se përse vlerësimi nuk mund të bëhet me metodën e parë të vlerësimit në vështrim të nenit 33 të Kodit Doganor dhe Akcizave të Kosovës nr. 03/L-109. Dhoma e Shkallës së Dytë vlerëson se Dhoma e Shkallës së Parë drejtë ka vepruar kur ka konstatuar se e paditura nuk ka

dëshmuar me asnjë provë kur me vendimin e kontestuar ka rivlerësuar mallrat sipas metodës së gjashtë të vlerësimit me arsyetimin se vlera e deklaruar e mallit lëndor nga paditësi, nuk është vlera reale e paguar e mallit me qëllim importi në vendin tonë në vështrim të nenit 33 të KDAK-së kur në rastin konkret paditësi ka paraqitur, urdhërpagesën bankare ndërkombëtare të datës 05.01.2016 në shumë prej 28,447.86€ e cila ka statusin aprovuar dhe e cila i referohet faturës nr. YËJM13450-32 të datës 27.10.2015 e cila faturë lidhet me DUD-in kontestues, andaj kolegji vlerëson se dokumente e prezantuar nga paditësi rezultojnë të jenë të harmonizuara në tërësi sa i përket vlerës së mallrave të importuar nga paditësi në kuptim të nenit 33 par.1 të KDAK-së. Andaj, duke u nisur nga gjendja e tillë e çështjes, kjo gjykatë gjen se Dhoma e shkallës së parë drejtë ka vendosur kur është bazuar në dispozitat e nenit 46 par. 2, 4 dhe 5 të Ligjit 03/L-202 për Konfliktet Administrative.

Nga tërë kjo që u cek më lartë dhe mbi këtë gjendje faktike, Dhoma e Shkallës së Dytë konsideron se gjendja faktike është vërtetuar drejtë dhe në mënyrë të plotë, ngase nuk është cenuar ligji në dëm të paditurës. Prandaj, pretendimet ankimore në ankesë se Dhoma e shkallës së parë gabimisht ka aplikuar edhe të drejtën materiale në dëm të paditurës, ky kolegji nuk i aprovoi, sepse vlerësoi se te njëjtat janë të paqëndrueshme dhe të pa bazuara për tu aprovuar ankesa, dhe se janë të pa ndikim në vërtetimin e një gjendje tjetër faktike nga ajo e vërtetuar edhe nga Dhoma e Shkallës së Parë. Sepse, aktgjykimi i ankimuar i Dhomës së shkallës së parë, është i qartë dhe i kuptueshëm si dhe përmban arsye të mjaftueshme për faktet vendimtare, të cilat i pranon edhe Dhoma e Shkallës së Dytë, andaj ankesa e të paditurës u refuzua si e pa bazuar, ndërsa aktgjykimi i ankimuar u vërtetua si i drejtë dhe i ligjshëm. Duke marrë parasysh se Dhoma e shkallës së parë, në mënyrë të drejtë ka zbatuar dispozitat procedurale dhe materiale, me rastin e aprovimit të kërkesëpadisë së paditësit, e pasi që me pretendimet tjera ankimore të përsëritura, të njëpasnjëshme, një aktgjykim i tillë nuk mund të vihet në pyetje, ankesa e të paditurës, u refuzua si e pa bazuar, ndërsa aktgjykimi i ankimuar u vërtetua si i drejtë dhe i ligjshëm.

Mbi këtë bazë e në mbështetje të nenit 49 të LKA-së, lidhur me nenin 200 të LPK-së, të aplikueshëm sipas nenit 63 të LKA-së, u vendos si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

**GJYKATA KOMERCIALE E KOSOVËS**  
K.DH.SH.II.nr.398/24, me datë 24.05.2024

**Kryetare kolegjit,  
Saranda Bogaj Sheremeti**