



REPUBLIKA E KOSOVËS / REPUBLIKA KOSOVA

K.DH.SH.II.nr.367/24

GJYKATA KOMERCIALE E KOSOVËS - Dhoma e Shkalles se Dytë, me gjyqtaren Saranda Bogaj Sheremeti, në çështjen juridike përmbarimore të kreditorit Kompania Regjionale Ujësjiellësi “Prishtina” Sh. A, me NUI: 810547549, me seli në rr. “Hazir Shala”, Nr. 4, në Prishtinë, kundër debitorit Sigal Kompania e Sigurimeve Pronar A.B., me seli në rr. “Robert Doll” Nr. 142, në Prishtinë,, duke vendosur lidhur me ankesën e ushtruar të kreditorit, kundër aktvendimit të Gjykatës Komerciale të Kosovës, Dhoma e Shkallës së Parë, Departamenti për Çështje Ekonomike KPPP.nr.662/22 të datës 27.11.2023, me datën 16.04.2024, mori këtë:

A K T V E N D I M

REFUZOHET e pabazuar ankesa e kreditorit Kompania Rajonale Ujësjiellësi “Prishtina” SH.A., me seli në Rr. ”Hazir Shala”, nr.4 në Prishtinë ndërsa aktvendimi i Gjykatës Komerciale të Kosovës, Dhoma e Shkallës së Parë, Departamenti për Çështje Ekonomike KPPP.nr. 662/22 të datës 27.11.2023, **VËRTETOHET**.

A r s y e t i m

Gjykata Komerciale e Kosovës, Dhoma e Shkallës së Parë, Departamenti për Çështje Ekonomike, me aktvendimin e ankimuar KPPP.nr. KPPP.nr. 662/22 të datës 27.11.2023, e ka pranuar si të bazuar prapësimin e debitorit Sigal Kompania e Sigurimeve Pronar A.B., me seli në rr. “Robert Doll” Nr. 142, në Prishtinë, ashtu që Urdhri Përmbarimor P.nr. 170/21, i lejuar më datë 01.03.2021, nga Përmbaruesi Privat Bardh Tasholli, SHFUQIZOHET.

Kundër këtij aktvendimi në afatin ligjor ka paraqitur ankesë kreditori ushtruar, për shkak të shkeljeve esenciale të dispozitave të procedurës kontestimore dhe përmbartimore, për shkak të vërtetimit të gabuar të gjendjes faktike dhe aplikimit të gabuar të drejtës materiale, me propozim që gjykata e shkallës së dytë ta aprovoj këtë ankesë dhe ta refuzoj prapësimin e debitorit.

Debitori nuk ka ushtruar përgjigje në ankesë

Dhoma e Shkallës së Dytë e Gjykatës Komerciale, i shqyrtoi shkresat e lëndës, aktvendimin e atakuar, pretendimet ankimore dhe pas vlerësimit të tyre në kuptim të dispozitës së nenit 208 të Ligjit për Procedurën Kontestimore (LPK) e lidhur me nenin 17 të Ligjit për Procedurën Përmbartimore (LPP), gjeti se:

-Ankesa e kreditorit është e pabazuar.

Nga shkresat e lëndës rrjedh se kreditori, ka paraqitur propozim për përmbartim ndaj debitorit, P.nr. 170/21 të datës 01.03.2021, me të cilin ka lejuar përmbartimin, në bazë të dokumentit të besueshëm: Ekstraktit nga librat afarist Nr. 156, me të cilën është detyruar debitori që në emër të borxhit të përcaktuar sipas ekstraktit të verifikuar nga librat afarist të kontabilitetit me shifër 99953, që në afat prej 7 ditësh nga dita e pranimit të këtij urdhri t'i paguaj kreditorit borxhin prej 455.51 €, si dhe shpenzimet e përmbartimit, nën kërcënim të përmbartimit të dhunshëm, me ndalimin e mjeteve në para të cilat i ka debitori në xhirollogarinë e tij bankare, dhe bartjen e shumës përkatëse në xhirollogarinë bankare të kreditorit, ose me konfiskimin dhe shitjen publike të sendeve të luajtshme të debitorit dhe bartjen e atyre mjeteve në xhirollogarinë e kreditorit

Debitori në prapësimin e paraqitur brenda afatit ligjor, ka kundërshtuar urdhrin përmbartimor duke theksuar ndër të tjerash se ka përmbushur kërkesat ndaj debitorit. Më tutje ka shtuar se kërkesa është parashkruar në kuptim të nenit 386 të Ligjit 04/L-077 Për Marrëdhëniet e Detyrimeve (tutje LMD). Gjykatës i ka propozuar që të anulohet urdhri përmbartimor si i pabazuar. Po ashtu Kreditori në përgjigjen në prapësim të paraqitur brenda afatit ligjor, ka kundërshtuar në tërësi pretendimet e

debitorit të paraqitura në prapësim, duke theksuar se në bazë të dokumentit të besueshëm - kartelës financiare debitori ka pranuar furnizimin me ujë të pijes. Më tutje ka shtuar se debitori me pagesa te pjesshme ka pranuar borxhin dhe atë në kuptim të nenit 368 të LMD-së. I ka propozuar gjykatës që të hedhë poshtë prapësimin e debitorit si të pa bazuar dhe të pa argumentuar dhe njëkohësisht të obligohet debitori që të kryej obligimin e tij.

Gjykata e shkallës së parë pas shqyrtimit të pretendimeve të debitorit të paraqitura në prapësim, përgjigjes në prapësim të kreditorit, si dhe vlerësimit të provave që gjenden në shkresat e lëndës, duke iu referuar dispozitave të nenit 69 dhe 71 të Ligjit Nr. 04/L-139 për Procedurën Përmbartimore (tutje LPP) dhe nenit 12 par. 2 të Ligjit Nr. 05/L-118 për ndryshimin dhe plotësimin e Ligjit Nr. 04/L-139 Për Procedurën Përmbartimore, gjeti se prapësimi i debitorit është i bazuar dhe se urdhri përmbartimor duhet të anulohet dhe procedura përmbartimore të përfundohet në tërësi, për shkak që si në vijim: Gjykata vlerëson se në rastin konkret dokumenti i besueshëm - Ekstrakti i verifikuar nga librat afarist Nr. 99953, në bazë të së cilës është lejuar urdhri për përmbartim, nuk i plotëson kushtet e parapara me nenin 29 dhe nenin 37 të LPP-së. Sipas nenit 29 par.1 të LPP-së, përcaktohet se “Përmbartimi me qëllim të realizimit të kërkesës në të holla caktohet edhe në bazë të dokumentit të besueshëm”, ndërsa në par.2 të po këtij neni, si dokument i besueshëm sipas ligjit konsiderohen “ekstraktet e verifikuara nga librat afariste për pagesat e shërbimeve komunale të furnizimit me ujë, energji elektrike dhe bartjen e mbeturinave”, ndërsa me nenin 29 par. 3 të LPP-së, përcaktohet se “Dokument i besueshëm është i përshtatshëm për përmbartim po që se në të është treguar kreditori dhe debitori, si dhe objekti, lloji, shuma dhe koha e përmbushjes së detyrimit monetar “, kurse me nenin 37 të LPP-së, përcaktohet se “Kur propozimi për përmbartim paraqitet në bazë të dokumentit të besueshëm, mjafton që propozimit t’i bashkëngjitet dokumenti i tillë origjinal apo kopja e tij e vërtetuar sipas ligjit.”.

Tutje në rastin konkret pavarësisht faktit se propozimi për përmbartim është lejuar sipas Ekstraktit nga librat e kontabilitetit - Kartela Financiare e Konsumatorit në kuadër të Kompanisë Rajonale Ujësjellësi “Prishtina” Sh. A, gjykata gjen se dokumenti mbi të cilin mbështetet propozimi për përmbartim, e mbi bazën e të cilit përmbartuesi privat ka lejuar përmbartimin, nuk i plotëson kushtet që të konsiderohet dokument i besueshëm për shkak që nuk i përmban tiparet e një ekstrakti nga librat afarist, meqenëse në këtë dokument nuk janë të përshkruara shërbimet të cilat kanë qenë objekt i faturës, si dhe periudha kohore për të cilën kërkohet përmbushja e detyrimit nuk

evidentohet saktësisht në ekstraktin nga librat afarist. Nga ekstrakti afarist i bashkëngjitur sipas shifrës 99953, rezulton se borxhi në shumën prej 455.51 €, është kërkuar për periudhën kohore nga data 01.01.2013 deri me datën 01.03.2021, ndërsa në përmbajtjen e këtij ekstrakti nuk është përfshirë fare periudha prej datës 01.01.2013 deri me datën 30.12.2013, me ç' rast nuk dihet se për cilat shërbime dhe për cilën periudhë kohore është grumbulluar borxhi në fjalë

Dhoma e Shkallës së Dytë e Gjykatës Komerciale vlerëson se gjykata e shkallës së parë, në bazë të provave të cilat gjinden në shkresat e lëndës, ka dhënë aktvendim të drejtë dhe të bazuar në dispozita konkrete ligjore, prandaj konkludimin e gjykatës së shkallës së parë, lidhur me këtë çështje e pranon edhe Gjykata Komerciale Dhoma e Shkallës së Dytë, duke vlerësuar po ashtu se aktvendimi i atakuar është i rregullt dhe i ligjshëm, për arsye se i njëjti nuk është përfshirë në shkelje thelbësore të dispozitave të procedurës kontestimore nga neni 182, paragrafi 1 dhe 2 të LPK-së, dhe se drejtë është vërtetuar gjendja faktike, kështu që mund të hetohet dhe vlerësohet ligjshmëria e tij, shkelje të cilat gjykata e shkallës së dytë i heton sipas detyrës zyrtare në bazë të nenit 194 të LPK-së.

Nisur nga kjo gjendje e çështjes, Gjykata Komerciale – Dhoma e shkallës së dytë, vlerëson se Gjykata e Shkallës së Parë i ka zbatuar drejtë dispozitat e Ligjit të Procedurës Përmbartimore kur e ka aprovuar prapësimin e debitorit, ngase edhe sipas vlerësimit të kësaj gjykate me shikimin në shkresat e lëndës shihet qartë se propozimi për përmbartim është lejuar sipas, Ekstraktit nga librat e kontabiliteti –Kartela Financiare e Konsumatorit, në kuadër të KRU “Prishtina” Sh.A., gjykata gjen se dokumenti mbi të cilën mbështet propozimi për përmbartim nuk i plotëson kushtet ligjore për të qenë dokument i besueshëm, sepse nuk i përmban tiparet e një ekstrakti nga librat afarist , për shkak se në këtë dokument nuk janë të përshkruara shërbimet të cilat kanë qenë objekt i faturës si dhe periudha kohore për të cilën kërkohet përmbartja e detyrimit. Po ashtu nga ekstrakti afarist i bashkëngjitur sipas shifrës 99953, rezulton se borxhi në shumën prej 455.51 €, është kërkuar për periudhën kohore nga data 01.01.2013 deri me datën 01.03.2021, ndërsa në përmbajtjen e këtij ekstrakti nuk është përfshirë fare periudha prej datës 01.01.2013 deri me datën 30.12.2013, me ç' rast nuk dihet se për cilat shërbime dhe për cilën periudhë kohore është grumbulluar borxhi në fjalë

Andaj gjykata e shkalles se dytë, vlerëson se gjykata e shkallës së parë në bazë të provave të cilat i ka pasur në dispozicion në shkresat e lëndës, ka dhënë aktvendim në pajtim me dispozitat ligjore, prandaj përfundimin juridik të gjykatës së shkallës së parë, lidhur me këtë çështje e pranon edhe gjykata e shkallës e dytë, me çka mbi bazën e këtyre rrethanave dhe fakteve kësaj gjykatë i rezultoi se aktvendimi i ankimuar i nxjerrë nga gjykata e shkallës së parë është i drejtë i bazuar. Më te drejt gjykata e shkalles se parë ka vlerësuar se kreditori ne rastin konkret nuk ka ofruar prova juridikisht te vlefshme në mbështetje te pretendimeve te tij.

Përndryshe në procedurën përmbartimore bëhet realizimi direkt i mbrojtjes juridike të konstatuar në dokumentin përmbartimor i cili përmban aktin juridik me të cilin vërtetohet ekzistimi i kërkesës dhe se nga ky dokument rrjedh e drejta e organit përmbartues që sipas propozimit të kreditorit të caktoj dhe zbatoj përmbartimin.

Kompetenca e Dhomës se Shkalles se Dytë për të vendosur nga ana e gjyqtarit individual bazohet në dispozitën e nenit 3 paragrafi 2 të LPP-së, me të cilën është paraparë se në shkallën e dytë vendimet i nxjerr gjyqtari individual.

Nga të gjitha arsyet e paraqitura e në pajtim me dispozitat e nenit 208 dhe 209 paragrafi 1 pika (b) të LPK lidhur me nenin 17 të LPP, u vendos si në dispozitiv të këtij aktvendimi.

GJYKATA KOMERCIALE E KOSOVËS,
Dhoma e Shkalles se Dytë
K.DH.SH.II nr.367/24, me datë 16.04.2024

Gjyqtarja,
Saranda Bogaj Sheremeti