



REPUBLIKA E KOSOVËS / REPUBLIKA KOSOVA

K.DH.SH.II.nr.357/2023

GJYKATA KOMERCIALE E KOSOVËS – Dhomat e Shkallës së Dytë, me gjyqtarin individual Krenar Berisha, në çështjen juridike përbarimore të kreditorit Ndërmarrja Shoqërore “Urata” nga Prishtina, përfaqësuar nga Agjencia Kosovare e Privatizimit në Prishtinë, kundër debitorit Ndërmarrja Publike Banesore (NPB) me seli në Prishtinë, me bazë juridike përbarimore, duke vendosur lidhur me ankesën e debitorit, të paraqitur kundër aktvendimit të Gjykatës Komerciale-Dhoma e shkallës së parë, KPPP.nr.744/22 të datës 31.10.2022, me datë 06.06.2024, mori këtë:

A K T V E N D I M

REFUZOHET si e pabazuar ankesa e debitorit Ndërmarrja Publike Banesore (NPB) me seli në Prishtinë, ndërsa aktvendimi i Gjykatës Komerciale-Dhoma e shkallës së parë, KPPP.nr.744/22 të datës 31.10.2022, VËRTETOHET.

A r s y e t i m

Gjykata Komerciale-Dhoma e shkallës së parë, me aktvendimin e ankimuar KPPP.nr.744/22 të datës 31.10.2022, ka Refuzuar si të pabazuar prapësimin e debitorit Ndërmarrja Publike Banesore (NPB) me seli në Prishtinë, të paraqitur kundër urdhrin për përbarim P.nr.736/21 datës 12.11.2021, dhe ka lënë në fuqi Urdhrin përbarimor P.nr.736/2021 dt.12.11.2021, të përbaruesit privat Irfan Kërçagu në Prishtinë

Kundër këtij aktvendimi, në afatin ligjor ankesë ka paraqitur debitori me arsyetimin se aktvendimi i Gjykatës Komerciale-Dhoma e shkallës së parë, KPPP.nr.744/22 të datës 31.10.2022, me të cilin është refuzuar prapësimi i debitorit është marrë me shkelje të dispozitave të procedurës përbarimore, gjithashtu urdhri për përbarim P.nr.736/21 dt.10.11.2021 është i papërshtatshëm për ekzekutim, i propozon gjykatës që ta aprovoj ankesën e debitorit si të bazuar të anulohet aktvendimi i ankimuar dhe lënda t'i kthehet gjykatës së shkallës së parë në rishqyrtim dhe rivendosje.

Gjykata Komerciale, Dhomat e Shkallës së Dytë, përmes gjyqtarit individual, i shqyrtoi shkresat e lëndës, aktvendimin e ankimuar dhe pretendimet ankimore, në kuptim të nenit 194 e 208 të Ligjit

për Procedurën Kontestimore (LPK), e lidhur me nenin 3 paragrafi 2 dhe nenin 17 të Ligjit nr.04/L-139 për Procedurën Përmbartimore (LPP) dhe gjeti se:

Ankesa e debitorit është e pabazuar.

Nga shkresat e lëndës rrjedh se kreditori Ndërmarrja Shoqërore “Urata” nga Prishtina, përfaqësuar nga Agjencia Kosovare e Privatizimit në Prishtinë, me datë 10.11.2021, ka paraqitur propozim për përmbartim kundër debitorit Ndërmarrja Publike Banesore (NPB) me seli në Prishtinë, në bazë të titullit përmbartimor - aktgjykimit të Gjykatës Themelore në Prishtinë, C.nr.359/01 të datës 16.06.2016.

Përmbartuesi privat Irfan Kërçagu, duke vepruar sipas propozimit për përmbartim të kreditorit me urdhrin P.nr.736/2021 të datës 12.11.2021, ka lejuar përmbartimin ndaj debitorit në bazë të dokumentit përmbartues - aktgjykimit, duke vlerësuar se dokumenti përmbartues i plotëson kushtet për përmbartim.

Kundër këtij urdhri përmbartimor debitori ka paraqitur prapësim duke kundërshtuar urdhrin përmbartimor se është i papërshtatshëm për ekzekutim, i nxjerr në kundërshtim me dispozitat e LPP-së, i propozon gjykatës që të aprovohet si i bazuar prapësimi dhe të shfuqizohet urdhri përmbartimor.

Përgjigje në prapësim nuk ka paraqitur kreditori

Gjykata Komerciale-Dhoma e shkallës së parë, pas vlerësimit të prapësimi, me aktvendimin e ankimuar KPPP.nr.744/22 të datës 31.10.2022, ka refuzuar në tërsi prapësimin e debitorit duke vendosur si në dispozitiv të aktvendimit

Në arsyetim të aktvendimit të ankimuar gjykata e shkallës së parë, ka theksuar se pas vlerësimit të shkresave të lëndës, konstatoi se prapësimi i debitorit është i pabazuar, për faktin se urdhri përmbartimor P.nr.736/2021 dt.12.11.2021 është lejuar në bazë të dokumentit përmbartues aktgjykimit të Gjykatës Themelore në Prishtinë-Departamenti i Përgjithshëm C.nr.359/01 dt.16.06.2016, i formës së prerë nga data 16.01.2020 dhe i ekzekutueshëm nga data 11.03.2020. Gjykata gjeti se ky dokument përmbartimor i plotëson kushtet për tu paraqitur si dokument përmbartues që përbën bazë juridike për caktimin e përmbartimit nga neni 21, 22 23 24 dhe 27 të LPP-së.

Gjykata Komerciale, Dhomat e Shkallës së Dytë, vlerëson se gjykata e shkallës së parë, në bazë të provave të cilat gjenden në shkresat e lëndës, ka dhënë aktvendim të drejtë dhe të bazuar në dispozita konkrete ligjore, i njëjti është i kuptueshëm dhe i qartë, prandaj konkludimin e gjykatës së shkallës së parë, lidhur me këtë çështje e pranon Gjykata Komerciale, Dhomat e Shkallës së

Dytë, duke vlerësuar po ashtu se aktvendimi i ankimuar është i rregullt dhe i ligjshëm, për arsye se i njëjti nuk është përfshirë në shkelje thelbësore të dispozitave të procedurës kontestimore nga neni 182 paragrafi 1 dhe 2 të LPK-së dhe se drejtë është vërtetuar gjendja faktike, kështu që mund të hetohet dhe vlerësohet ligjshmëria e tij, shkelje të cilat gjykata e shkallës së dytë i heton sipas detyrës zyrtare në bazë të nenit 194 të LPK-së.

Gjykata Komerciale, Dhomat e Shkallës së Dytë vlerëson se nuk qëndrojnë pretendimet ankimore të debitorit lidhur me atë se aktvendimi i ankimuar është marrë me shkelje të dispozitave të procedurës përmbarimore, për faktin se në rastin konkret dokumenti përmbarues në bazë të cilit është lejuar përmbarimi është aktgjykimi i Gjykatës Themelore në Prishtinë – Departamenti i Përgjithshëm C.nr.359/01 dt.16.06.2016, i plotfuqishëm nga data 16.01.2020 dhe i ekzekutueshëm nga data 11.03.2020, i cili në rastin konkret është dokument përmbarues, e kjo parashihet në nenin 22 paragrafi 1 pika 1.1 të LPP-së, e cila përcakton se: *“Dokument përmbarimor është vendimi përmbarues i gjykatës dhe ujdia gjyqësore përmbaruese”* dhe përbënë bazën juridike për caktimin e përmbarimit sipas nenit 21, duke i plotësuar kushtet nga neni 24 dhe 27 paragrafi 1, i po këtij ligji ku përcaktohet se: *“Dokumenti përmbarimor është i përshtatshëm për përmbarim në qoftë se në të është treguar kreditori dhe debitori, si dhe objekti, mjetet, shuma dhe koha e përmbushjes së detyrimit”*, andaj pretendimet ankimore të debitorit se gjykata ka bërë shkelje dhe interpretim të gabuar të dispozitave të LPP-së, me rastin e refuzimit të prapësimit nuk qëndrojnë.

Gjykata Komerciale, Dhomat e Shkallës së Dytë, i ka vlerësuar të gjitha pretendimet ankimore të debitorit, por nuk ka gjetur se ekzistojnë rrethana apo shkaqe për të vendosur ndryshe në këtë çështje përmbarimore, prandaj nga të lartcekurat u vendos si në dispozitiv të këtij aktvendimi, e në mbështetje të dispozitës së nenit 208 dhe 209 pika b) të Ligjit për Procedurën Kontestimore, lidhur me nenin 17 të Ligjit për Procedurën Përmbarimore.

GJYKATA KOMERCIALE E KOSOVËS
Dhomat e Shkallës së Dytë
K.DH.SH.II.nr.357/2023 me datë 06.06.2024

Gjyqtari,
Krenar Berisha