



REPUBLIKA E KOSOVËS / REPUBLIKA KOSOVA

K.DH.SH.II.nr.349/24

GJYKATA KOMERCIALE E KOSOVËS - Dhomat e Shkallës së Dytë, me gjyqtarin Krenar Berisha, ne çështjen juridike përmbartimore të kreditorit Ndërmarrja Transportuese Shërbyese “Buli“ B.K. B.I. me NUI:811043116 me seli në Suharekë, fshati Reshtan, ndaj debitorit Trepça SHA, me NUI:811278747 me seli në Mitrovicë, me bazë juridike përmbartimore, duke vendosur lidhur me ankesën e debitorit, e paraqitur kundër aktvendimit të Gjykatës Komerciale te Kosovës – Dhoma e Shkallës së Parë, KPPP nr.697/23 datë 18.10.2023, me datën 18.06.2024, mori këtë:

A K T V E N D I M

REFUZOHET e pabazuar ankesa e debitorit Trepça SHA, me NUI:811278747 me seli në Mitrovicë, ndërsa aktvendimi i Gjykatës Komerciale te Kosovës – Dhoma e Shkallës së Parë, KPPP nr.697/23 i datës 18.10.2023, VËRTETOHET.

A r s y e t i m

Gjykata Komerciale e Kosovës – Dhoma e Shkallës së Parë, me aktvendimin e ankimuar KPPP nr.697/23 dt.18.10.2023, e ka Refuzuar si te pabazuar prapësimin e debitorit Trepça SHA, me NUI:811278747 me seli në Mitrovicë, i paraqitur kundër urdhrit përmbartimor P.nr.189/23 dt.05.04.2023 të përmbartuesit privat Sheremet Livoreka, dhe ka lënë në fuqi Urdhrin Përmbartimor P.nr.189/2023 i datës 05.04.2023 i përmbartuesit privat Sheremet Livoreka.

Kundër këtij aktvendimi, ka paraqitur ankesë debitori, për shkak të vërtetimit të gabuar dhe jo të plotë te gjendjes faktike, me propozim që dhomat e shkallës se dytë ta aprovoj këtë ankesë, dhe ta anuloj aktvendimin e Gjykatës Komerciale te Kosovës – Dhoma e Shkallës së Parë, KPPP nr.697/23 i datës 18.10.2023.

Dhoma e Shkallës së Dytë e Gjykatës Komerciale, i shqyrtoi shkresat e lëndës, aktvendimin e atakuar, pretendimet ankimore dhe pas vlerësimit të tyre në kuptim të dispozitës së nenit 208 të Ligjit për Procedurën Kontestimore (LPK) e lidhur me nenin 17 të Ligjit për Procedurën Përmbartimore (LPP), gjeti se:

-Ankesa e debitorit është e pabazuar.

Nga shkresat e lëndës rrjedh se kreditori Ndërmarrja Transportuese Shërbyese “Buli“ B.K. B.I. me NUI:811043116 me seli në Suharekë, fshati Reshtan, me datën 05.04.2023 ka paraqitur propozim për përmbaram ndaj debitorit Trepça SHA, me NUI:811278747 me seli në Mitrovicë, në bazë të dokumentit të besueshëm-Faturës me nr.02/2023 dt.13.02.2023.

Përmbaruesi Privat Sheremet Livoreka, duke vepruar sipas propozimit të kreditorit, me urdhër për lejimin e përmbaramit P.nr.189/2023 dt.05.04.2023, ka lejuar përmbaramin, me të cilën detyrohet debitori që kreditorit në emër të borxhit që rrjedh nga fatura ti paguaj shumën prej 3,812.25 euro me kamatëvonesë prej 8% ne vit duke filluar nga data e kalimit të afatit për pagesë e deri ne pagesën definitive si dhe shpenzimet e përmbaramit.

Kundër aktvendimit për lejimin e përmbaramit, debitori ka paraqitur prapësim, me pretendimin se e kundërshton urdhrin përmbaramor dhe se propozimin për përmbaram në bazë të dokumentit të besueshëm nuk e përmban origjinalin apo kopjen e vërtetuar, propozon që gjykata ta aprovoj prapësimin e debitorit dhe urdhrin përmbaramor ta anuloj.

Përgjigje ne prapësimin e debitorit ka ushtruar kreditori, duke kundërshtuar në tërsi pretendimet e debitorit, se urdhri përmbaramor është bazuar në dokumentin e besueshëm përkatësisht faturën origjinale. Fatura i përmban të gjitha tiparet e përmbarameshmërisë, andaj propozon që gjykata ta refuzoj si të pathemeltë prapësimin debitorit dhe urdhri përmbaramor të mbetet ne fuqi.

Gjykata Komerciale e Kosovës-Dhomat e Shkallës së Parë, pas vlerësimit të prapësimit dhe përgjigjes në prapësim, ka nxjerrë aktvendimin KPPP.nr.697/23 dt.18.10.2023, me të cilin e ka Refuzuar ne tërësi prapësimin e debitorit dhe ka lënë ne fuqi urdhrin përmbaramor, duke vendosur më decidivisht si në dispozitiv të aktvendimit të atakuar. Në arsyetim të aktvendimit të atakuar gjykata ka vlerësuar se prapësimi i debitorit është i pabazuar sepse nga shkresat ne lende konstaton se fatura në bazë të së cilës është lejuar urdhri për përmbaram i plotëson kushtet për të qenë dokument i besueshëm dhe i përmban të gjitha elementet e kërkuara në përputhje me neni 29 dhe 37 të LPP. Andaj gjykata vlerëson se urdhri i lejuar nga përmbaruesi privat bazohet në dokumentin e besueshëm-përkatësisht faturën 02/2023 dt.13.02.2023 e cila përmban tiparet e dokumentit të besueshëm. Fatura nr.02/2023 është lëshuar nga kreditori me datën 13.02.2023 dhe e njëjta është pranuar nga debitori në mënyrë të rregullt e cila vërtetohet nga vula e pranimit dt.13.02.2023 dhe numri i protokollit nr.867. Në rastin konkret nuk ekziston asnjë nga bazat ligjore për anulim të urdhrin përmbaramor nga neni 71 ndërsa ne kuptim të nenit 73 të LPP vendos si ne dispozitiv të këtij aktvendimi.

Nisur nga kjo gjendje e çështjes, Gjykata Komerciale – Dhomat e shkallës së dytë, vlerëson se qëndrimi dhe përfundimi juridik i dhomës së shkallës së parë është i drejtë dhe i ligjshëm pasi aktvendimi i ankimuar nuk është i përfshirë ne shkelje thelbësore të dispozitave procedurale nga

neni 182 të LPK dhe nuk ka zbatim të gabuar dhe jo të potë të gjendjes faktike kështu që mund të hetohet dhe vlerësohet ligjshmëria e tij, shkelje të cilat gjykata e shkallës së dytë i heton sipas detyrës zyrtare në bazë të nenit 194 të LPK-së.

Gjykata e shkallës së parë i ka zbatuar drejtë dispozitat e Ligjit të Procedurës Përmbartimore kur e ka refuzuar prapësimin e debitorit, ngase edhe sipas vlerësimit të kësaj gjykate me shikimin në shkresat e lëndës qartë konstatohet se përmbartimi është lejuar në bazë të faturës së lëshuar nga kreditori, e cila faturë përmban elementet që kërkohen me nenin 29 par.3 i cili përcakton se *“Dokumenti i besueshëm është i përshtatshëm për përmbartim po që se ne të është treguar kreditori dhe debitori, si dhe objekti, lloji, shuma dhe koha e përmbartjes së detyrimit monetar”*.

Dhomat e shkallës së dytë, po ashtu vlerëson se gjykata e shkallës së parë në bazë të provave të cilat i ka pasur në dispozicion në shkresat e lëndës, ka dhënë aktvendim në pajtim me dispozitat ligjore, prandaj përfundimin juridik të gjykatës së shkallës së parë, lidhur me këtë çështje e pranon edhe gjykata e shkallës së dytë, sepse fatura nr.02/2023 e datës 13.02.2023, mbi bazën e se cilës është lejuar përmbartimi është dokument i besueshëm dhe i përshtatshëm për ekzekutim, konform me nenin 37 i LPP-së, i cili thotë se *“kur propozimi për përmbartim paraqitet në bazë të dokumentit të besueshëm, mjafton që propozimit të bashkëngjitet dokumenti i tillë në origjinal apo kopja e tij e vërtetuar sipas ligjit”*, e që në rastin konkret kjo faturë i është bashkëngjitur propozimit për përmbartim në origjinal, ka vulën e pranimit të debitorit, me nr. Protokolli 867 dt.13.02.2023, element ky bazë që shpreh vërtetësinë e pranimit të një dokumenti në mënyrë të rregullt. Dhomat e shkallës së dytë analizon pretendimet ankimore të debitorit por i vlerësoi si jo relevante për një vendosje ndryshe sepse nuk janë të argumentuara me prova konkrete juridike siç parasheh neni 69 par.4 i LPP , ashtu që si të tilla i refuzoi ndërsa vendimin e dhomës së shkallës së parë e vërtetoi.

Përndryshe, në procedurën përmbartimore bëhet realizimi direkt i mbrojtjes juridike të konstatuar në dokumentin përmbartimor i cili përmban aktin juridik me të cilin vërtetohet ekzistimi i kërkesës dhe se nga ky dokument rrjedh e drejta e organit përmbartues që sipas propozimit të kreditorit të caktoj dhe zbatoj përmbartimin.

Kompetenca e Dhomës së Shkallës së Dytë për të vendosur nga ana e gjyqtarit individual bazohet në dispozitën e nenit 3 paragrafi 2 të LPP-së, me të cilën është paraparë se në shkallën e dytë vendimet i nxjerr gjyqtari individual.

Nga të gjitha arsyet e paraqitura e në pajtim me dispozitat e nenit 208 dhe 209 paragrafi 1 pika (b) të LPK lidhur me nenin 17 të LPP, u vendos si në dispozitiv të këtij aktvendimi.

GJYKATA KOMERCIALE E KOSOVËS

Dhomat e Shkallës së Dytë

K.DH.SH.II nr.349/24 me datë 18.06.2024

Gjyqtari,
Krenar Berisha