



REPUBLIKA E KOSOVËS
REPUBLIKA KOSOVA – REPUBLIC OF KOSOVO
GJYKATA KOMERCIALE E KOSOVËS

Numri i lëndës: 2022:072769
Datë: 28.05.2024
Numri i dokumentit: 05740818

Kom.Dh.Shk.II.nr.339/24

GJYKATA KOMERCIALE E KOSOVËS, Dhomat e shkallës së dytë, gjyqtarja Saranda Bogaj-Sheremeti, në çështjen juridike përmbartimore të kreditori Rexha Sh.P.K., me seli në Prishtinë, rr. “Kroi i Bardh”, e përfaqëson me autorizim Fanol Krasniqi, avokat nga Prishtina, kundër debitorit Komuna e Prishtinës, me seli në Prishtinë, rr. “UÇK”, nr.2, duke vendosur lidhur me ankesën e debitorit të paraqitur kundër aktvendimit të Gjykatës Komerciale të Kosovës – Dhomat e Shkallës së Parë KPPP.nr.1080/23 të datës 18.10.2023, me datë 28.05.2024, mori këtë:

A K T V E N D I M

REFUZOHET si e bazuar ankesa e debitori Komuna e Prishtinës, me seli në Prishtinë, rr. “UÇK”, nr.2, ndërsa aktvendimi i Gjykatës Komerciale të Kosovës – Dhomat e Shkallës së Parë KPPP.nr.1080/23 të datës 18.10.2023, **VËRTETOHET**.

A r s y e t i m

Gjykata Komerciale të Kosovës – Dhomat e Shkallës së Parë, me aktvendimin e atakuar KPPP.nr.1080/23 të datës 18.10.2023, në pikën I të dispozitivit e ka refuzuar si të pabazuar prapësimin e debitorit Komuna e Prishtinës, kundër urdhrit përmbartimor P.nr.119/18, të datës 22.03.2018, të lejuar nga Përmbartuesi Privat Fadil Hoxha me seli në Prishtinë, në pikën II të dispozitivit ka mbete në fuqi urdhrit përmbartimor P.nr.119/18, të datës 22.03.2018, të lejuar nga Përmbartuesi Privat Fadil Hoxha me seli në Prishtinë.

Kundër këtij aktvendimi në afatin ligjor ka ushtruar ankesë debitori Komuna e Prishtinës, pa i përmendur shkaqet ankimore, me të cilën e ka kontestuar në tërësi aktvendimin e Gjykatës Komerciale të Kosovës – Dhomat e Shkallës së Parë KPPP.nr.1080/23 të datës 18.10.2023, me propozim që të aprovohet si e bazuar ankesa e debitorit, duke e shfuqizuar Urdhrin për Përmbarrim P.nr.119/18, të datës 22.03.2018 si dhe të anulohet aktvendimi KPPP.nr.1080/23 të datës 18.10.2023 dhe të kthehet lënda në rivendosje.

Përgjigje në ankesa ka parashtruar kreditori, duke propozuar që të refuzohet si e pa bazuar ankesa e debitorit, të vërtetohet aktvendimi i Gjykatës Komerciale të Kosovës – Dhomat e Shkallës së Parë KPPP.nr.1080/23 të datës 18.10.2023 dhe të detyrohet debitori që kreditorit shpenzimet e përgjigjes në ankesë të i paguaj.

Gjyqtari individual i Gjykatës Komerciale – Dhomat e shkallës së dytë, i shqyrtoi shkresat e lëndës, aktvendimin e atakuar dhe pretendimet ankimore, në kuptim të nenit 3 par.2 të Ligjit nr.04/L-139 për Procedurën Përmbarrimore (LPP), si dhe në kuptim të nenit 194 të Ligjit për Procedurën Kontestimore (LPK), gjeti se:

- Ankesa e debitori është e pabazuar.

Nga shkresat e lëndës rrjedh se kreditori Rexha Sh.P.K., me seli në Prishtinë, rr. “Kroi i Bardh”, me datën 22.03.2018 ka paraqitur propozim për lejimin e përmbarrimit, kundër debitorit Komuna e Fushë Kosovës, në bazë të dokumentit të besueshëm – Faturës për shumën e borxhit prej 46,614.90 €.

Përmbarruesi Privat Fadil Hoxha me seli në Prishtinë, duke vepruar sipas propozimit të kreditorit, ka caktuar urdhrin P.nr.119/18, të datës 22.03.2018, duke lejuar përmbarrimin në bazë të dokumentit të besueshëm - Faturës Nr. 17-220-001-52 të datës 22.12.2017, me të cilin e ka urdhëruar debitorin, që të ia paguaj kreditorit në emër të borxhit të përcaktuar sipas faturës shumën prej 46,614.90 €, si dhe shpenzimet e procedurës përmbarrimore në pajtim me Udhëzimin Administrativ UA-MD Nr.06/2014, nën kërcënimin të përmbarrimit të dhunshëm dhe pasojave tjera ligjore, përmbushja e detyrimit të realizohet përmes bllokimit të llogarive bankare të debitorit dhe transferimin e tyre në llogarinë e kreditorit, sekuestrimin e letrave me vlerë, sekuestrimi, vlerësimi shënimi i përmbarrimit në librin publik të paluajtshmërive, shitjen e sendeve dhe përmbushjen e detyrimit të kreditorit, të bëhet përmbarrimi në pjesën e pasurisë së

debitorit në shoqërinë tregtare, dorëzimi i sendeve të luajtshme dhe kreditori të fitoj të drejtën e pengun në sendet e luajtshme.

Gjykata Komerciale të Kosovës – Dhomat e Shkallës së Parë, me aktvendimin e atakuar KPPP.nr.1080/23 të datës 18.10.2023, në pikën I të dispozitivit e ka refuzuar si të pabazuar prapësimin e debitorit Komuna e Prishtinës, kundër urdhrit përmbarimor P.nr.119/18, të datës 22.03.2018, të lejuar nga Përmbaruesi Privat Fadil Hoxha me seli në Prishtinë, në pikën II të dispozitivit ka mbete në fuqi urdhrit përmbarimor P.nr.119/18, të datës 22.03.2018, të lejuar nga Përmbaruesi Privat Fadil Hoxha me seli në Prishtinë.

Në arsyetim të aktvendimit, gjykata pas shqyrtimit dhe vlerësimit të provave në shkresat e lëndës, e në bazë të vërejtjeve të dhëna sipas aktvendimit të Gjykatës së Apelit Ac.nr.106/20 të datës 25.03.2022, ka theksuar se në rastin konkret propozimi për përmbarim i përmbanë të gjitha elementet e parapara nga nenin 29 par. 1 nën para. 1.3 të LPP-së ku përcakton se: *“Përmbarimi me qëllim të realizimit të kërkesës në të holla caktohet edhe në bazë të dokumentit të besueshëm dhe dokument i besueshëm sipas këtij ligji është fatura”*, ndërsa neni 29 par. 3 të LPP-së thuhet se: *“Dokumenti i besueshëm është i përshtatshëm për përmbarim po qe se në të është treguar kreditori dhe debitori, si dhe objekti, lloji, shuma dhe koha e përmbushjes së detyrimit monetar”*. Sipas vlerësimit të gjykatës së shkallës së parë dokumenti - Faturës Nr. 17-220-001-52 të datës 22.12.2017, në bazë të së cilës është lejuar propozimi për përmbarim, i plotëson kushtet ligjore për të qenë dokument i besueshëm, për faktin se fatura në rastin konkret është lëshuar në mënyrë të rregullt nga ana e kreditorit dhe është pranuar nga debitori, përkatësisht e njëjta përmban nënshkrimin-vulën e pranuesit – debitorit, ku plotëson kushtet edhe nga neni 37 të LPP-së ku përcakton se: *“Kur propozimi për përmbarim paraqitet në bazë të dokumentit të besueshëm, mjafton që propozimit t’i bashkëngjitet dokumenti i tillë origjinal apo kopja e tij e vërtetuar sipas ligjit “* dhe këtë rast i propozimi është bashkëngjitur në origjinal. Andaj, edhe duke qenë së debitori e ka pranuar në mënyrë të rregullt faturën me nr të protokollit Nr. 06-422/01-0311430/17 të datës 22.12.2017, e po ashtu fatura përmban edhe kohën e përmbushjes së detyrimit monetar, si e tillë e njëjta mund të shërbej si dokument i besueshëm dhe ka tipare të përmbarueshmërisë.

Vlerësimin dhe qëndrimin juridik të gjykatës së shkallës së parë, Gjykata Komerciale e Kosovës – Dhomat e Shkallës së Dytë, e aprovon si të rregullt dhe të ligjshëm, për arsye se aktvendimi i

atakuar nuk është përfshirë me shkelje thelbësore të dispozitave të procedurës kontestimore nga neni 182 paragrafi 2, pika b), g), j), k) dhe m), të LPK-së, dhe se drejtë është zbatuar e drejta materiale, e të cilat shkaqe ankimore gjykata e shkallës së dytë, në bazë të nenit 194 të LPK-së, i vlerëson edhe sipas detyrës zyrtare.

Nisur nga kjo gjendje e çështjes, Gjykata Komerciale – Dhoma e shkallës së dytë, vlerëson se gjykata e shkallës së parë i ka zbatuar drejtë dispozitat e Ligjit të Procedurës Përmbartimore me rastin e vendosjes për refuzimin të prapësimit të debitorit. Sipas vlerësimit të kësaj gjykate, Dhomat e Shkallës së Parë drejtë kanë vlerësuar gjendjen faktike kur kanë konstatuar se fatura e lëshuar nga ana e kreditorit përmban nënshkrim nga debitori, dhe përcakton kohën e përmbushjes. Në këtë drejtim gjykata e shkallës së parë drejtë ka zbatuar kushtet ligjore nga Neni 29 i LPP, i cili përcakton se *“Dokumenti i besueshëm është i përshtatshëm për përmbartim po qe se ne të është treguar kreditori dhe debitori, si dhe objekti, lloji, shuma dhe koha e përmbushjes së detyrimit monetar”*, ndërsa sipas nenit 37 të LPP-së ka përcaktuar se : *“Kur propozimi për përmbartim paraqitet në bazë të dokumentit të besueshëm, mjafton që propozimit t’i bashkëngjitet dokumenti i tillë origjinal apo kopja e tij e vërtetuar sipas ligjit“* dhe këtë rast i propozimi është në kopje të vërtetuar.

Mbi bazën e kësaj dispozite ligjore, kjo Gjykatë vlerëson se dhomat e shkallës së parë kanë konstatuar drejtë se fatura si dokument i besueshëm mbi të cilën ishte iniciuar procedura përmbartimore, respektivisht është lejuar përmbartimi i plotëson kushtet në mënyrë kumulative qe duhet t’i ketë dokumenti i besueshëm. Në rastin konkret qartë rezulton se fatura e përmban nënshkrimin e pranuesit i cili është kusht esencial mbi bazën e së cilës dokumenti i besueshëm fiton tipare të përmbartueshmërisë së titullit ekzekutiv, mbi bazën e së cilës mund të konstatohet ekzistimi i detyrimit dhe pranimi si i tillë nga debitori. Së këndejmi, Gjykata thekson se me plotësimin e këtij kushti dokumenti i besueshëm mund ta ketë fuqinë e titullit përmbartues sepse rezulton se debitori e ka pranuar detyrimin, prandaj dhe dokumentet e besueshme në raport me dokumentet tjera përmbartimore duhet ta kenë fuqinë e pa kontestuar ekzekutive në mënyrë që procedura përmbartimore të iniciohet përmes këtyre dokumenteve. Një veprim i tillë, për Gjykatën paraqet pranim të faturës dhe detyrimit.

Gjykata Komerciale - Dhomat e shkallës së dytë duke shqyrtuar pretendimet ankimore të debitori, vlerësojnë se janë tërësisht të pa qëndrueshme pretendimet e debitori, se propozimi për përmbarrim në këtë rast kemi të bëjmë me shkelje nga neni 29 dhe 37 të LPP-së, valide, dokumenti nuk kan ardhur asnjëherë te ne, nënshkrimi nuk është i ndonjë punëtori tone, pra kjo faturë është lëshuar pa saktësim të dhënash dhe vulën të pranishme në faturë. Megjithatë, gjykata sqaron se dëshmohet saktë përmes faturës origjinalë që është prezent nënshkrimi-vula e debitori, duke pranuar faturën në mënyrë të rregullt dhe detyrimin, duke paraqitur bazë të dokumentit përmbarrimor për lejimin e përmbarrimit në kuptim të nenit 29 dhe 37 të LPP-së.

Së këndejmi, edhe gjykata e shkallës së dytë është e qëndrimit të njëjtë juridik se në procedurën përmbarrimore organi përmbarrues, përfshirë këtu edhe gjykatën që ka kompetencë shqyrtimin e ligjshmërisë së përmbarrimit, nuk ka tagër të vlerësojë ligjshmërinë e raportit juridik nga i cili rrjedh dokumenti i besueshëm, statusin e palëve apo detyrimet e ndërsjella mes tyre. Por, organi përmbarrues, përfshirë edhe gjykatën e shkallës së parë shqyrton vetëm rregullsinë dhe përshtatshmërinë e dokumentit përmbarrues dhe/apo atij të besueshëm, me ç'rast procedura sipas prapësimit i nënshtrohet vetëm shqyrtimit formal të titullit ekzekutiv.

Andaj, duke marr parasysh pretendimet ankimore, të cilat konsistojnë ndaj aktvendimit të ankimuar, Gjykata Komerciale e Kosovës - Dhomat e Shkallës së Dytë konsideron se këto pretendimet ankimore janë të pa bazuara, ngase nuk kemi të bëjmë me shkelje thelbësore të dispozitave të Ligjit të Procedurës Kontestimore, dhe zbatimin të gabuar të drejtës materiale, të cilat shkelje kjo gjykatë i vështron sipas detyrës zyrtare në kuptim të nenit 194 të LPK-së, dhe as të Ligjit të Procedurës Përmbarrimore.

Nga sa u tha me lartë u vendos si në dispozitiv të këtij aktvendimi në kuptim të nenit 209 pika b) të LPK-së.

GJYKATA KOMERCIALE E KOSOVËS
Dhoma e shkallës së dytë
Kom.Dh.Shk.II.nr.339/24 dt. 2805.2024

Gjyqtarja,
Saranda Bogaj-Sheremeti