



REPUBLIKA E KOSOVËS / REPUBLIKA KOSOVA

K.DH.SH.II.nr.338/22

GJYKATA KOMERCIALE -Dhoma e Shkallës së Dytë, me gjyqtaren individuale Saranda Bogaj Sheremeti, në çështjen juridike përmbarimore të kreditorit me numër të biznesit, me adresë rr. nr.... në Prizren, kundër debitorit K.B, me numër të biznesit, me adresë -Mitrovicë, me bazë juridike përmbarimore, duke vendosur lidhur me ankesën e debitorit të paraqitur kundër aktvendimit të Gjykatës Themelore në Mitrovicë-Departamenti i Përgjithshëm, PPP.nr.255/20, i datës 11.02.2021, me datë 01.09.2022, mori këtë:

A K T V E N D I M

REFUZOHET e pabazuar ankesa e debitorit K.B, me numër të biznesit, me adresë -Mitrovicë dhe VËRTETOHET aktvendimi i Gjykatës Themelore në Mitrovicë-Departamenti i Përgjithshëm, PPP.nr.255/20, i datës 11.02.2021.

A r s y e t i m

Gjykata Themelore në Mitrovicë-Departamenti i Përgjithshëm, me aktvendimin PPP.nr.255/20, i datës 11.02.2021, ka vendosur të refuzoj si të pabazuar prapësimin e debitorit K.B, me numër të biznesit, me adresë -Mitrovicë i paraqitur kundër urdhrit për lejimin e përmbarimit P.nr. 238/20, i datës 03.06.2020.

Kundër këtij aktvendimi me kohë ka parashtruar ankesë debitori për shkak të shkeljeve esenciale të dispozitave të procedurës dhe konstatimit të gabuar të gjendjes faktike , për çka i ka propozuar gjykatës se shkallës se dytë që ta aprovoi ankesën e debitorit dhe ta refuzoj ekzekutimin e aktvendimit mbi lejimin e përmbarimit, dhe aktvendimin e kundërshtuar ta prish dhe çështjen ta kthej në rivendosje.

Nga shkresat e lëndës u vërtetua se përgjigje në ankesë nuk ka paraqitur kreditori .

Gjyqtari individual i Gjykatës Komerciale Dhoma e Shkallës së Dytë, i shqyrtoi shkresat e lëndës, aktvendimin e atakuar dhe pretendimet ankimore, në kuptim të nenit 3, paragrafi 2, të Ligjit nr.04/L-139 për Procedurën Përmbarimore si dhe në kuptim të nenit 194 të LPK-së, gjeti se:

-Ankesa e debitorit është e pathemeltë.

Nga shkresat e lëndës rrjedh se kreditori me numër të biznesit, me adresë rr. nr.... në Prizren, me datë 03.06.2020, ka paraqitur propozim për përmbarim ndaj K.B, me numër të biznesit, me adresë -Mitrovicë, në bazë të dokumentit të besueshëm- faturës me numër 148 të datës 16.01.2019 dhe faturës me numër 60 e datës 09.01.2019, me të cilën ka kërkuar që në emër të borxhit, t'ia paguajë shumën prej 514.96 Euro, me kamatë prej 8% nga dita e arritjes së kërkesës për pagesë si dhe shpenzimet e procedurës përmbarimore e të gjitha këto në afat prej 7 ditësh nga dita e pranimi të këtij urdhri.

Përmbaruesi Privat Enis Hoxha me seli në Prizren duke vepruar sipas propozimit për përmbarim të kreditorit ka lejuar përmbarimin me urdhrin P.nr. 238/20, i datës 03.06.2020, ndërsa kundër këtij urdhri debitori ka ushtruar prapësim me datën 17.06.2020, duke theksuar se kreditori me debitorin kanë lidhur marrëveshje bashkëpunimi në cilësinë e operatorëve ekonomik dhe me rastin e arritjes së marrëveshjes janë pajtuar duke u mbështetur në rregullat e moralit afarist-dokeve të mira afariste që në çdo fund vit apo fillimin e vitit të bëjnë proces barazimin në koordinim të përbashkët, për konfirmimin e saldove financiare. Ka shtuar se në rast të tillë kemi të bëjmë me shkelje të dispozitave ligjore, pasi që debitori është ai i cili nuk ka përmbushur obligimet që kanë buruar nga marrëveshja e bashkëpunimit afarist. I ka propozuar gjykatës që pas shqyrtimit të këtij prapësimi të merr aktvendim me të cilin do të aprovohet prapësimi si i bazuar.

Përgjigje në prapësim ka ushtruar kreditori me arsyetimin se prapësimi i debitorit konsiderohet i pabazuar, për shkak se debitori nuk është bazuar në dispozitat e nenit 71 të LPP-së, e po ashtu debitori ka pranuar se nuk e ka përmbushur obligimin e tij ndaj kreditorit veç se kanë bërë barazimin në vitin 2019. Tutje ka shtuar se urdhri përmbarimor është caktuar në bazë të dokumenti të besueshëm, e në rastin konkret faturat janë të përshtatshme për përmbarim pasi që i plotësojnë të gjitha kushtet nga neni 29 par. 1.3 të LPP-së Andaj edhe ka propozuar që të refuzohet si i pabazuar prapësimi i debitorit dhe të mbetet në fuqi urdhri për përmbarim.

Gjykata Themelore në Mitrovicë-Departamenti i Përgjithshëm pas vlerësimit të prapësimi, ka nxjerrë aktvendimin e atakuar PPP.nr.255/20, i datës 11.02.2021, ka

vendosur që ta refuzoj prapësimin e debitorit, duke vendosur si në dispozitiv të aktvendimit të atakuar.

Në arsyetim të aktvendimit të atakuar gjykata ka theksuar se nuk janë plotësuar asnjëra nga shkaqet e parapara me nenin 71 të LPP-së, e po ashtu përmbaruesi privat e ka nxjerrë urdhrin përmbarimor në pajtim të plotë me dispozitën e nenit 29 paragrafi 1 pika 1.2, pasi që fatura paraqet dokument të besueshëm. Më tej ka theksuar se gjykata pas shikimit të shkresave të lëndës, si dhe sa i përket pretendimeve të debitorit në prapësim të njëjtat pretendime i refuzoi si të pabazuara, andaj edhe propozimi për përmbarim nga ana e gjykatës është vlerësuar i bazuar dhe ka vendosur që në kuptim të dispozitave të nenit 43, 73 pika 1, 2 dhe 3 të LPP-së, ta refuzojë prapësimin e debitorit si të pabazuar ndërsa urdhrin e përmbaruesit privat ta lejë në fuqi.

Dhoma e Shkallës së Dytë vlerëson se gjykata e shkallës së parë, në bazë të provave të cilat gjinden në shkresat e lëndës, ka dhënë aktvendim të drejtë dhe të bazuar në dispozita konkrete ligjore, prandaj konkludimin e gjykatës së shkallës së parë, lidhur me këtë çështje e pranon edhe Dhoma e Shkallës së Dytë, duke vlerësuar po ashtu se aktvendimi i atakuar është i rregullt dhe i ligjshëm, për arsye se i njëjti nuk është përfshirë në shkelje thelbësore të dispozitave të procedurës kontestimore nga neni 182, paragrafi 1 dhe 2 të LPK-së, dhe se drejtë është vërtetuar gjendja faktike, kështu që mund të hetohet dhe vlerësohet ligjshmëria e tij, shkelje të cilat gjykata e shkallës së dytë i heton sipas detyrës zyrtare në bazë të nenit 194 të LPK-së.

Duke marrë parasysh se në rastin konkret kemi të bëjmë me propozim për përmbarim, në bazë të dokumentit të besueshëm që me dispozitën e nenit 29 par 1.3 të Ligjit për Procedurën Përmbarimore nr.04/L-139, ku përcaktohet se përmbarimi me qëllim të realizimit të kërkesës në të holla caktohet në bazë të dokumentit të besueshëm dhe se dokument i besueshëm sipas LPP-së janë: faturat.

Dokumenti i besueshëm, është i përshtatshëm për përmbarim po që se në të është treguar kreditori dhe debitori si dhe objekti, lloji, shuma dhe koha e përmbushjes së detyrimit monetar, në rastin konkret kemi të bëjmë me dokument të besueshëm siç janë faturat me numër 148 të datës 16.01.2019 dhe fatura me numër 60 e datës 09.01.2019, për shumën e detyrimit prej 514,96 Euro, dhe se i njëjti është i përshtatshëm për përmbarim pasi që përmban të gjitha kërkesat nga neni 29 paragrafi 1 dhe nën paragrafi 2 të LPP-së dhe janë të nënshkruara nga dy palët.

Dhoma e Shkallës së Dytë vlerësoi edhe pretendimin e debitorit lidhur me faktin se nuk është vërtetuar borxhi që e ka kërkuar kreditori, mirëpo në bazë të faturave të

sipërpërmendura vërtetohet saktësisht lartësia e borxhit, rrethanë të cilën e ka konstatuar e Gjykata e Shkallës së Parë.

Kompetenca e Gjykatës Komerciale Dhoma e Shkallës së Dytë për të vendosur nga ana e gjyqtarit individual në shkallë të dytë bazohet në dispozitën e nenit 3 par. 2 të LPP, me të cilën është paraparë se në shkallën e dytë vendimet i nxjerr gjyqtari individual.

Nga sa u tha me lartë u vendos si në dispozitiv të këtij aktvendimi në kuptim të nenit 77 dhe 17 të LPP-së, lidhur me nenin 208 dhe 209, pika b), të LPK-së.

GJYKATA KOMERCIALE NË PRISHTINË- Dhoma e Shkallës së Dytë

K.DH.SH.II.nr.338/22, data 01.09.2022

Gjyqtarja
Saranda Bogaj Sheremeti