



REPUBLIKA E KOSOVËS
REPUBLIKA KOSOVA – REPUBLIC OF KOSOVO
GJYKATA KOMERCIALE E KOSOVËS

Numri i lëndës: 2024:081456
Datë: 03.06.2024
Numri i dokumentit: 05768348

Kom.Dh.Shk.II.nr.335/24

GJYKATA KOMERCIALE E KOSOVËS, Dhomat e shkallës së dytë, me gjyqtaren Saranda Bogaj-Sheremeti, në çështjen përmbartimore të kreditorit Ministria e Shëndetësisë – Inspektorati i Farmaceutik, me seli në Prishtinë, rr. “Instituti B”, kundër debitorit Barnatorja Bonita, me pronar Q.M., me seli në Podujevë, në çështjen përmbartimore, për shkak të borxhit në bazë të dokumentit përmbartimor, duke vendosur lidhur me ankesën e debitorit, të ushtruar kundër aktvendimit të Gjykatës Komerciale- Dhomat e Shkallës së Parë, Departamenti për Çështje Ekonomike, KPPP.nr.779/23 dt. 29.09.2023, më datën 03.06.2024, mori këtë:

A K T V E N D I M

REFUZOHET si e pabazuar ankesa e debitorit Barnatorja Bonita me seli në Podujevë, ndërsa aktvendimi i Gjykatës Komerciale- Dhomat e Shkallës së Parë, Departamenti për Çështje Ekonomike, , KPPP.nr.779/23 dt. 29.09.2023, **VËRTETOHET**.

A r s y e t i m

Gjykata Komerciale - Dhomat e Shkallës së Parë, me aktvendimin, KPPP.nr.779/23 dt. 29.09.2023, në pikën I të dispozitivit e ka refuzuar në tërësi si i pabazuar prapësimi i debitorit Barnatorja Bonita, me seli në Podujevë, i paraqitur kundër Urdhrit Përmbartimor P.nr.371/2023 të datës 27.03.2024, i lejuar nga Përmbartues Privat Irfan I. Kërçagu. Ndërsa në pikën II të dispozitivit ka vendosur që Urdhri Përmbartimor P.nr.371/2023 të datës 27.03.2023 i lejuar nga Përmbartues Privat Irfan I. Kërçagu të mbetet në fuqi.

Ankesë ka paraqitur në afat ligjor debitori, me propozimin që të aprovohet si e bazuar ankesa , dhe aktvendimi i atakuar të priset dhe lënda ti kthehet Gjykatës së shkallës së parë në rigjykim dhe rivendosje, apo aktvendimi i atakuar të ndryshohet dhe urdhrin përmbartimorë i përmbartuesit privat P.nr.371/2023 të datës 27.03.2023 ta shfuqizoje dhe ta hedhë propozimin e kreditorit.

Përgjigje në ankesë nuk ka parashtruar kreditori.

Gjyqtari individual i Gjykatës Komerciale – Dhoma e shkallës së dytë, i shqyrtoi shkresat e lëndës, aktvendimin e atakuar dhe pretendimet ankimore, në kuptim të nenit 3 par.2 të Ligjit nr.04/L-139 për procedurën përmbartimorë si dhe në kuptim të nenit 194 të LPK-së, gjeti se:

Ankesa e debitorit është e pabazuar.

Përmbartuesi Privat, duke vepruar sipas propozimit të kreditorit Ministria e Shëndetësisë – Inspektorati i Farmaceutik, ka lëshuar Urdhër Përmbartimor P.nr.371/2023 të datës 27.03.2023, në bazë të dokumentit përmbartues – Vendimit Nr. 10/JG-046-20 i datës 14.10.2020, me të cilën është detyruar debitori Barnatorja Bonita, me seli në Podujevë, që kreditorit në emër të borxhit t’ia paguaj shumën prej 1,000.00 (një mijë euro)€, me kamatë ligjore, si dhe shpenzimet e procedurës përmbartimorë.

Debitori Barnatorja Bonita, brenda afatit ligjor ka parashtruar prapësim duke kundërshtuar në tërësi Urdhrin Përmbartimor me arsyetimin se asnjëherë nuk e ka pranuar ndonjë kërkes për pagesën e kësaj gjobe, gjithashtu barnat e konfiskuar janë ngatërrim i ampulave të serive jo të njëjta të cilat kanë mund të ngatërrohen gjatë ngarkesës, si dhe vlera e konfiskuar është vlerë e vogël në shumë prej 49 euro. I ka propozuar gjykatës që të aprovohet prapësimi dhe të shfuqizohet urdhri përmbartimor.

Kreditori nuk ka paraqitur përgjigje në prapësim.

Gjykata Komerciale - Dhomat e Shkallës së Parë, me aktvendimin KPPP.nr.779/23 dt. 29.09.2023, në piken I të dispozitivit e ka refuzuar në tërësi si i pabazuar prapësimi i debitorit Barnatorja Bonita, me seli në Podujevë, i paraqitur kundër Urdhrit Përmbartimor P.nr.371/2023

të datës 27.03.2023, i lejuar nga Përmbaues Privat Irfan I. Kërçagu. Ndërsa në pikën II të dispozitivit ka vendosur që Urdhri Përmbaues P.nr.371/2023 të datës 27.03.2023 i lejuar nga Përmbaues Privat Irfan I. Kërçagu të mbetet në fuqi.

Në arsyetim të aktvendimit të atakuar ka theksuar se organi përmbaues ka lejuar përmbauesin bazuar në nenin 21 të LPP-së i cili përcakton se: *"Organi përmbaues e cakton, përkatësisht e zbaton përmbauesin vetëm në bazë të dokumentit përmbaues (titulus executionis) dhe dokumentit të besueshëm, po që se me këtë ligj nuk është parashikuar diçka tjetër."* Gjykata ka shqyrtuar dokumentin përmbaues përkatësisht Vendimit Nr. 10/JG-046-20 i datës 14.10.2020, mbi bazën e të cilit përmbauesi privat ka lejuar përmbauesin, dhe gjeti si i njëjti, sipas nenit 22 paragrafit 1, nën paragrafi 1.2 të LPP-së, është përcaktuar si dokument përmbaues sipas të cilit mund të caktohet përmbauesi për realizimin e kërkesës në të holla. Gjykata vlerëson se vendimi mbi bazën e të cilit është lejuar urdhri, i përmban të gjitha elementet e përcaktuara në kuptim të nenit 27 paragrafin 1, pasi që në të është treguar kreditori, debitori, objekti, mjetet, shumat dhe koha e përmbushjes së detyrimit. Poashtu, gjykata vlerëson se në rastin konkret Vendimit Nr. 10/JG-046-20 i datës 14.10.2020, mbi bazën e të cilit përmbauesi privat ka lejuar përmbauesin, i plotëson kushtet e përcaktuara me nenin 36, paragrafin 1 të LPP-së, sipas të cilit përcaktohet se: *"Së bashku me propozimin për përmbaues, organit përmbaues i dorëzohet edhe dokumenti përmbaues, origjinal apo kopje e vërtetuar, me klauzolën e përmbaueshmërisë për përmbaueshmëri"*, dhe paragrafin 2 të këtij neni, sipas të cilit përcaktohet se: *"Vërtetimin për përmbaueshmërin e jep Gjykata, respektivisht organi shtetëror që ka vendosur për kërkesën në procedurën e shkallës së parë"*, ngase i njëjti është bërë i plotfuqishëm dhe mban vulën e ekzekutueshmërisë së datës 03.10.2022. Gjykata, ka vlerësuar pretendimet e debitorit i cili ka theksuar se vlera e mallit është në shumë të vogël prej 49 euro, dhe kemi pasur ngatërrim të ampulave të serive të njëjta. Në rastin konkret, vendimi mbi bazën e të cilit është lejuar urdhri përmbaues, ka marrë formë të prerë dhe është bërë i ekzekutueshëm me datë 03.10.2022, andaj edhe pretendimet e debitorit janë të pabazuara.

Vlerësimin dhe qëndrimin juridik të gjykatës së shkallës së parë, Dhoma e Shkallës së Dytë e Gjykatës Komerciale, e aprovon si të rregullt dhe të ligjshëm, për arsye se aktvendimi i atakuar nuk është përfshirë me shkelje thelbësore të dispozitave të procedurës kontestimore nga neni 182 paragrafi 2, pika b), g), j), k) dhe m), të LPK-së, dhe se drejtë është zbatuar e drejta materiale, e

të cilat shkaqe ankimore gjykata e shkallës së dytë, në bazë të nenit 194 të LPK-së, i vlerëson edhe sipas detyrës zyrtare.

Gjykata Komerciale – Dhoma e shkallës së dytë nuk i ka pranuar pretendimet ankimore për shkelje të dispozitave të ligjit të procedurës përbarimore, pasi që gjykata e shkallës së parë duke vlerësuar drejtë provat të cilat i ka pasur në dispozicion në shkresat e lëndës të ofruara nga ndërgjyqësit, ka vendosur drejtë në dispozitiv të aktvendimit, duke dhënë arsye përkatëse në pjesën arsyetuese të aktvendimit të atakuar dhe drejtë ka aplikuar edhe Ligjin e Procedurës Përbarimore. Kjo gjykate vlerëson se në rastin konkret Vendimit Nr. 10/JG-046-20 i datës 14.10.2020, i formës së prerë dhe i ekzekutueshëm me datën 03.10.2022, me të cilën është detyruar debitori që kreditorit në emër të borxhit dhe shpenzimeve të procedurës përbarimore, t’ia paguaj shumën prej 1,000.00€, në bazë të së cilës është lejuar urdhri për përbarim, i plotëson kushtet për të qene dokument përbarimor me titull ekzekutiv, sepse i përmban të gjitha elementet e kërkuara në përputhje me nenin 21 dhe 22 të LPP-së.

Gjykata Komerciale, Dhomat e shkallës së dytë, vlerëson se dokumenti mbi të cilin është lejuar përbarimi , Aktvendimi i Doganës së Kosovës, përben bazën juridike për caktimin e përbarimit, pasi që paraqet titull ekzekutiv sipas nenit 21 të Ligjit për Procedurën Përbarimore, në të cilin përcaktohet se “ *Organi përbarues e cakton, përkatësisht e zbaton përbarimin vetëm në bazë të dokumentit përbarues (titulus executionis) dhe dokumentit të besueshme, po qe se me këtë ligj nuk është parashikuar diçka tjetër*” dhe nenit 22 par.1 pika 1.2 të LPP-së, me të cilin përcaktohen dokumentet përbaruese siç janë “*Vendimi përbarues i dhënë në procedurë administrative dhe aktpajtimi*”. Në rastin konkret vendimi Nr. 10/JG-046-20 i datës 14.10.2020, i formës së prerë dhe i ekzekutueshëm me datën 03.10.2022 i përmban elementet e një vendimi të organit administrativ , dhe se e ka cilësinë e dokumentit përbarues edhe sipas nenit 27, LPP-së, ku përcakton se “*Dokumenti përbarimor është i përshtatshëm për përbarim në qoftë se në të është treguar kreditori dhe debitori, si dhe objekti, mjetet, shuma dhe koha e përmbushjes së detyrimit*”. Po ashtu dokumentit/ Vendimit Nr. 10/JG-046-20 i datës 14.10.2020 nuk i mungon forma e saktë ku së bashku me propozimin për përbarim, organit përbarues i dorëzohet edhe dokumenti përbarues, origjinal apo kopje e vërtetuar, me klauzolën e përbarueshmëris për përbarueshmëri, sipas nenit 36 par.1 të LPP-së.

Andaj, Gjykata Komerciale – dhoma e shkallës së dytë vlerëson së gjykata e shkallës së parë drejte ka vendosur kur e ka refuzuar në tërësi prapësimin e debitorit, me arsyetimin se në bazë të shkresave të lëndes rezulton se vendimi mbi të cilin përmbaruesi privat e ka lejuar urdhrin përmbarimor të debitorit me Vendimit Nr. 10/JG-046-20 i datës 14.10.2020 i formës së prerë dhe i ekzekutueshëm me datën 03.10.2022, paraqet dokument përmbarimor në kuptim të dispozitave të LPP-së, për shkak se përmban vulën e ekzekutueshmërisë dhe plotfuqishmërisë, si dhe vendimi mbi bazën e të cilit është nxjerrë urdhri përmbarimor i plotëson kushtet në kuptim të nenit 22 par.1 të Ligjit për Procedurën Përmbarimor.

Dhoma e shkallës së dytë e Gjykatës Komerciale, i vlerësoi të gjitha pretendimet ankimore të debitorit por të njëjtat nuk ishin me ndikim për një vendim ndryshe, për çka vendosi si në dispozitiv të këtij aktvendimi. Nëse pala debitorë për çfarëdo rrethane apo arsye pretendon se pala kreditore ka mundur ti shkaktohet apo mund ti shkaktohet çfarëdo lloji dëmi më rastin e mos kryerjes së përmbarimit sipas kësaj lënde, nuk ka pengesa ligjore që lidhur më këtë të drejtën e tij ta realizoj në kontest të rregullt pranë gjykatës kompetente.

Andaj, duke marr parasysh pretendimet ankimore, të cilat konsistojnë ndaj aktvendimit të ankimuar, gjykata e shkallës së dytë konsideron se këto pretendimet ankimore janë të pabazuara, ngase nuk kemi të bëjmë me shkelje thelbësore të dispozitave të Ligjit të Procedurës Kontestimore, të cilat shkelje kjo gjykatë i vështrojnë sipas detyrës zyrtare në kuptim të nenit 194 të LPK-së, dhe as të Ligjit të Procedurës Përmbarimore. Andaj me të drejtë gjykata e shkallës së parë e ka refuzuar prapësimin e debitorit dhe e ka lënë në fuqi urdhrin për caktimin e përmbarimit të Përmbaruesit Privat, P.nr.371/2023 të datës 27.03.2023.

Nga të gjitha arsyet e paraqitura e në pajtim me dispozitat e nenit 208 dhe 209 paragrafi 1 pika b) të LPK-së lidhur me nenin 17 të LPP-së, u vendos si në dispozitiv të këtij aktvendimi.

GJYKATA KOMERCIALE E KOSOVËS

Dhoma e shkallës së dytë

Kom.Dh.Shk.II.nr.335/24 dt. 03.06.2024

Gjyqtarja,

Saranda Bogaj-Sheremeti

Numri i lëndës: 2024:081456
Datë: 03.06.2024
Numri i dokumentit: 05768348