



REPUBLIKA E KOSOVËS / REPUBLIKA KOSOVA

---

**K.DH.SH.II.nr.330/24**

**GJYKATA KOMERCIALE E KOSOVËS** - Dhoma e Shkalles se Dytë, me gjyqtarin Faton Bajrami, ne çështjen juridike përmbarimore të kreditorit Drejtoria per Zhvillim Ekonomik, Komuna Hani i Elezit, kundër debitorit Motel “Niki” me seli ne Hani i Elezit, me bazë juridike përmbarimore, duke vendosur lidhur me ankesën e kreditorit, e paraqitur kundër aktvendimit të Gjykatës Komerciale të Kosovës - Dhomat e Shkallës së Parë - Departamenti për Çështje Ekonomike, KPPP.nr.925/23 të datës 25.09.2023, me datën 04.06.2024, mori këtë:

**A K T V E N D I M**

**REFUZOHET** e pabazuar ankesa e kreditorit Drejtoria për Zhvillim Ekonomik, Komuna Hani i Elezit, ndërsa aktvendimi i Gjykatës Komerciale të Kosovës-Dhomat e Shkallës së Parë-Departamenti për Çështje Ekonomike, KPPP.nr.925/23 të datës 25.09.2023, **VËRTETOHET**.

**A r s y e t i m**

Gjykata Komerciale e Kosovës - Dhomat e Shkallës së Parë-Departamenti për Çështje Ekonomike, me aktvendimin e ankimuar KPPP.nr.925/23 të datës 25.09.2023, ka aprovuar prapësimin e debitorit Motel “Niki” me seli ne Hani i Elezit dhe ka anuluar Urdhrin për lejimin e përmbarimit P.nr.37/20 i datës 02.03.2020, i lejuar nga Përmbaruesi Privat Sheremet Livoreka dhe ka përfunduar procedurën përmbarimore ne këtë çështje.

Kundër këtij aktvendimi, në afatin ligjor ka paraqitur ankesë kreditori, për shkak te shkeljes se dispozitave te procedurës përmbarimore, konstatimit te gabuar dhe jo te plotë te gjendjes faktike, dhe zbatimit te gabuar te se drejtës materiale, me propozim që gjykata e shkalles se dytë ta aprovoj ankesën si te bazuar, aktvendimin e shkalles se parë ta ndryshoj ashtu qe urdhri përmbarimor te shfuqizohet ne tërësi ose aktvendimi i ankimuar te anulohet dhe çështja te kthehet ne shkalle te parë ne rivendosje.

Dhoma e Shkalles se Dytë e Gjykatës Komerciale, i shqyrtoi shkresat e lëndës, aktvendimin e atakuar, pretendimet ankimore dhe pas vlerësimit të tyre në kuptim të dispozitës së nenit 208 të Ligjit për Procedurën Kontestimore (LPK) e lidhur me nenin 17 të Ligjit për Procedurën Përmbarimore (LPP), gjeti se:

- **Ankesa e kreditorit është e pabazuar.**

Nga shkresat e lëndës rrjedh se kreditori Drejtoria per Zhvillim Ekonomik, Komuna Hani i Elezit me datën 28.02.2020 ka paraqitur propozim për përmbarim ndaj debitorit, në bazë të dokumentit përmbarimor – Aktvendimit administrative Nr.035-302 te datës 10.04.2019, me te cilin vendim është detyruar debitori te përmbushë detyrimin ne emër te ngarkesës vjetore, per shkak te ushtrimit te veprimtarisë se biznesit, ne shumen prej 2,820.00 euro

Përmbaruesi privat Sheremet Livoreka nga Ferizaj, me urdhrin përmbarimor P.nr.37/20 i datës 02.03.2020, ka lejuar përmbarimin, me të cilën detyrohet debitori qe ne emër te masës ndëshkimore - gjobës, t'ia paguaj kreditorit shumen si ne propozim, si dhe shpenzimet e procedurës përmbarimore.

Kundër urdhrin përmbarimor debitori ka paraqitur prapësim brenda afatit ligjor duke theksuar se në vazhdimësi ka pasur mospajtime me kreditorin dhe i njëjti nuk është njoftuar me kohë me vendimin vendimin e kreditorit.

Ndaj prapësimin te debitorit, kreditori me date 13.05.2020, ka parashtruar përgjigje në prapësim.

Gjykata Komerciale e Kosovës - Dhomat e Shkallës së Parë, Departamenti për Çështje Ekonomike, pas vlerësimit të prapësimin ka nxjerrë aktvendimin KPPP.nr.925/23 të datës 25.09.2023, me të cilin ka aprovuar prapësimin e debitorit Motel “Niki” me seli ne Hani i Elezit dhe ka anuluar Urdhrin për lejimin e përmbarimit P.nr.37/20 i datës 02.03.2020, i lejuar nga Përmbaruesi Privat Sheremet Livoreka dhe ka përfunduar procedure përmbarimore ne këtë çështje.

Nisur nga kjo gjendje e çështjes, Gjykata Komerciale – Dhoma e shkalles se dytë, vlerëson se gjykata e shkallës së parë i ka zbatuar drejtë dispozitat e Ligjit të Procedurës Përmbarimore kur ka aprovuar prapësimin e debitorit të paraqitur kundër urdhrin të përmbaruesit privat, me të cilin është caktuar përmbarimi i propozuar nga kreditori. Kjo gjykatë vlerëson se – Aktvendimit administrative Nr.035-302 te datës 10.04.2019, me te cilin vendim është detyruar debitori te përmbushë detyrimin ne emër te ngarkesës vjetore, për shkak te ushtrimit te veprimtarisë se biznesit, ne shumen prej 2,820.00 euro nuk është dokument përmbarues dhe nuk është i përshtatshëm për përmbarim, për faktin se me nenin 22 paragrafi 1 pika 1.2 të LPP-së, përcaktohet se: “ *Dokument përmbarues është edhe vendimi përmbarues i dhënë në procedurë administrative dhe aktpajtimi (me tej: ujdia)*” dhe përbënë bazën juridike për caktimin e përmbarimit sipas nenit 21, duke i plotësuar kushtet nga neni 24 paragraf 3 sepse, po ashtu nuk është ne pajtim edhe me nenin 27 paragraf 1 te LPP i cili përcakton se: “*Dokumenti përmbarimor është i përshtatshëm për përmbarim në qoftë se në të është treguar kreditori dhe debitori, si dhe objekti, mjetet, shuma dhe koha e përmbushjes së detyrimit* ”, ndërsa një dokument përmbarimor për të shërbyer si titull

përmbartues patjetër duhet të përmbajë elementet e përcaktuara me nenin 27 paragrafi 1, të cilat e bëjnë si dokument të përshtatshëm për përmbartimor. Në bazë të këtij neni del se kushtet në fjalë duhet të plotësohen në mënyrë kumulative dhe se mungesa e vetëm njërit prej këtyre kushteve, e bënë dokumentin përkatës përmbartimor të papërshtatshëm për përmbartim.

Me shikim në shkresat e lëndës konstatohet se Vendimi Nr.35-302 të datës 10.04.2019, i lëshuar nga debitori nuk është dokument i përmbartueshëm, pasi që vendimi nuk është i plotfuqishëm dhe është i ekzekutueshëm, ashtu që si i tillë është i pavlefshëm juridikisht dhe i papërshtatshëm për përmbartim, pasi që i njëjti nuk i plotëson të gjitha kushtet ligjore.

Gjykata e shkallës së dytë ka vlerësuar edhe nenin 36 paragraf 1 të LPP - së, ku përcakton se “ *Së bashku me propozimin për përmbartim, organit përmbartues i dorëzohet edhe dokumenti përmbartues origjinal apo kopje e vërtetuar, me klauzolën e përmbartueshmërisë për përmbartueshmëri*”, ndërsa në paragrafin 2, të po këtij neni përcaktohet se “ *Vërtetimin për përmbartueshmëri e jep Gjykata, respektivisht organi shtetëror që ka vendosur për kërkesën në procedurën e shkallës së parë* ”. Në rastin konkret kemi të bëjmë me vendim administrativ i cili nuk është i formës së prerë, i njëjti si i tillë nuk i plotëson kushtet për përmbartim.

Përndryshe, në procedurën përmbartimore bëhet realizimi direkt i mbrojtjes juridike të konstatuar në dokumentin përmbartimor i cili përmban aktin juridik me të cilin vërtetohet ekzistimi i kërkesës dhe se nga ky dokument rrjedh e drejta e organit përmbartues që sipas propozimit të kreditorit të caktoj dhe zbatoj përmbartimin.

Kompetenca e Dhomës së Shkallës së Dytë për të vendosur nga ana e gjyqtarit individual bazohet në dispozitën e nenit 3 paragrafi 2 të LPP-së, me të cilën është paraparë se në shkallën e dytë vendimet i nxjerr gjyqtari individual.

Nga të gjitha arsyet e paraqitura e në pajtim me dispozitat e nenit 208 dhe 209 paragrafi 1 pika (b) të LPK lidhur me nenin 17 të LPP, u vendos si në dispozitiv të këtij aktvendimi.

**GJYKATA KOMERCIALE E KOSOVËS,  
Dhoma e Shkallës së Dytë  
K.DH.SH.II nr.330/24, me datë 04.06.2024**

**Gjyqtari  
Faton Bajrami**