



REPUBLIKA E KOSOVËS
REPUBLIKA KOSOVA – REPUBLIC OF KOSOVO
GJYKATA KOMERCIALE E KOSOVËS

Numri i lëndës: 2023:147702
Datë: 19.06.2024
Numri i dokumentit: 05835808

K.DH.SH.II.nr.316/24

GJYKATA KOMERCIALE E KOSOVËS - Dhoma e Shkalles se Dytë, me gjyqtaren Franciska Zhitija Ymeri, ne çështjen juridike përmbarimore të kreditorit TEIP në Kosovë, kundër debitorit N.T.P “Bici – Com”, me numër të biznesit 810432568 dhe me seli në Prishtinë, të cilin e përfaqëson sipas autorizimit Ali Ajeti avokat nga Prishtina, me bazë juridike përmbarimore, duke vendosur lidhur me ankesën e debitorit, e paraqitur kundër aktvendimit të Gjykatës Komerciale të Kosovës, Dhomat e Shkallës së Parë, Departamenti për Çështje Ekonomike, KPPP.nr.1019/23 të datës 21.11.2023, me datën 19.06.2024, mori këtë:

A K T V E N D I M

REFUZOHET e pabazuar ankesa e debitorit N.T.P “Bici – Com”, ndërsa aktvendimi i Gjykatës Komerciale të Kosovës, Dhomat e Shkallës së Parë, Departamenti për Çështje Ekonomike, KPPP.nr.1019/23 të datës 21.11.2023, **VËRTETOHET**.

A r s y e t i m

Gjykata Komerciale e Kosovës, Dhomat e Shkallës së Parë, Departamenti për Çështje Ekonomike, me aktvendimin e ankimuar KPPP.nr.1019/23 të datës 21.11.2023, ka refuzuar si të pabazuar prapësimin e debitorit N.T.P “Bici – Com”, me numër të biznesit 810432568 dhe me

seli në Prishtinë, ushtruar ndaj Urdhrit Përmbartimor P.nr. 119/23, i lejuar më datë 19.05.2023, nga Përmbartuesi Privat Driton Govori.

Kundër këtij aktvendimi, në afatin ligjor ka paraqitur ankesë debitori, për shkak të shkeljes së dispozitave të procedurës përmbartimore, konstatimit të gabuar dhe jo të plotë të gjendjes faktike, dhe zbatimit të gabuar të së drejtës materiale, me propozim që gjykata e shkallës së dytë ta aprovoj ankesën si të bazuar.

Përgjigje në ankesë nuk ka paraqitur kreditori edhe pse të njëjtën e ka pranuar me datë 15.12.2023.

Dhoma e Shkallës së Dytë e Gjykatës Komerciale, i shqyrtoi shkresat e lëndës, aktvendimin e ankimuar, pretendimet ankimore dhe pas vlerësimit të tyre në kuptim të dispozitës së nenit 208 të Ligjit për Procedurën Kontestimore (LPK) e lidhur me nenin 17 të Ligjit për Procedurën Përmbartimore (LPP), gjeti se:

Ankesa e debitorit është e pabazuar.

Nga shkresat e lëndës rrjedh se kreditori TEIP në Kosovë, ka paraqitur propozim për përmbartim ndaj debitorit, në bazë të dokumentit përmbartimor, Vendimit 01Nr.48-21/A/2023, të datës 20.04.2023, ka lejuar Urdhrin Përmbartimor P.nr. 119/23, i lejuar më datë 19.05.2023, me të cilin është obliguar debitori “N.T.P “Bici – Com”, që menjëherë pas pranimit të urdhrin, kreditorit t’ia paguaj në emër të masës ndëshkimore vlerën prej EUR 1,000.00, së bashku me shpenzimet e procedurës përmbartimore.

Përmbartuesi privat Driton Govori sipas propozimit të kreditorit, me urdhrin përmbartimor P.nr. 119/23, i lejuar më datë 19.05.2023, ka lejuar përmbartimin ndërsa debitori ka paraqitur prapësim brenda afatit ligjor me të cilin e ka kundërshtuar në tërësi urdhrin përmbartimor, me arsyetim se dokumenti në bazë të cilit është marr vendimi përmbartues nuk ka titull ekzekutiv ose nuk ka tipare të përmbartueshmërisë, ashtu që urdhrin përmbartimor nuk ka mbështetje ligjore dhe si i tillë duhet të anulohet. Me tej, ka shtuar se ndaj vendimit në fjalë debitori ka iniciuar konflikt administrativ pranë gjykatës për shkak se i njëjti nuk ka mbështetje ligjore dhe duhet të anulohet.

Për këto arsye, gjykatës i ka propozuar që prapësimin e debitorit ta aprovoj si të bazuar, ndërsa urdhri përmbarrimor të anulohet.

Kreditori, në përgjigje në prapësim ka theksuar se e kundërshton në tërësi prapësimin e debitorit si të pabazuar, sepse urdhri përmbarrimor është në përputhje me dispozitat e LPP-së dhe janë plotësuar kushtet për përmbarrim, ndërsa inicimi i konfliktit administrativ nuk e ndalë ekzekutimin e vendimit. Për këto arsye, gjykatës i ka propozuar që prapësimin e debitorit ta refuzoj si të pabazuar, ndërsa urdhri përmbarrimor të mbetet në fuqi.

Gjykata Komerciale e Kosovës, Dhomat e Shkallës së Parë, Departamenti për Çështje Ekonomike, me aktvendimin e ankimuar pas vlerësimit të prapësimin ka nxjerrë aktvendimin KPPP.nr.1019/23 të datës 21.11.2023, me të cilin ka refuzuar si të pabazuar prapësimin e debitorit N.T.P “Bici – Com”, me numër të biznesit 810432568 dhe me seli në Prishtinë, ushtruar ndaj Urdhrit Përmbarrimor P.nr. 119/23, i lejuar më datë 19.05.2023, nga Përmbarruesi Privat Driton Govori.

Në arsyetim të aktvendimit gjykata e shkallës së parë ka vlerësuar dokumentin përmbarrimor përkatësisht vendimin mbi bazën e të cilit përmbarruesi privat ka lejuar përmbarrimin, dhe gjeti si i njëjti, sipas nenit 22 paragrafit 1, nën paragrafi 1.2 të LPP-së, është përcaktuar si dokument përmbarrues sipas të cilit mund të caktohet përmbarrimi për realizimin e kërkesës në të holla. Gjykata vlerëson se vendimi mbi bazën e të cilit është lejuar urdhri, i përmban të gjitha elementet e përcaktuara në kuptim të nenit 27 paragrafin 1, pasi që në të është treguar kreditori, debitori, objekti, mjetet, shuma dhe koha e përmbushjes së detyrimit.

Gjykata Komerciale vlerëson se gjykata e shkallës së parë, në bazë të provave të cilat gjinden në shkresat e lëndës, ka dhënë aktvendim të drejtë dhe të bazuar në dispozita konkrete ligjore, prandaj konkludimin e gjykatës së shkallës së parë, lidhur me këtë çështje e pranon edhe Gjykata Komerciale, duke vlerësuar po ashtu se aktvendimi i atakuar është i rregullt dhe i ligjshëm, për arsye se i njëjti nuk është përfshirë në shkelje thelbësore të dispozitave të procedurës kontestimore nga neni 182, paragrafi 2, pika b), g), j), k) dhe m) të LPK-së, dhe se drejtë është vërtetuar gjendja faktike, kështu që mund të hetohet dhe vlerësohet ligjshmëria e tij, shkelje të cilat gjykata e shkallës së dytë i heton sipas detyrës zyrtare në bazë të nenit 194 të LPK-së.

Gjykata Komerciale – Dhoma e shkallës së dytë, vlerëson se gjykata e shkallës së parë i ka zbatuar drejtë dispozitat e Ligjit të Procedurës Përmbartimore kur ka refuzuar prapësimin e debitorit të paraqitur kundër urdhrin të përmbartuesit privat, me të cilin është caktuar përmbartimi i propozuar nga kreditori.

Kjo gjykatë vlerëson se Vendimi 01Nr.48-21/A/2023, i datës 20.04.2023, është dokument përmbartues dhe i përshtatshëm për përmbartim, për faktin se me nenin 22 paragrafi 1 pika 1.2 të LPP-së, përcaktohet se: “ *Dokument përmbartues është edhe vendimi përmbartues i dhënë në procedurë administrative dhe akt pajtimi (me tej: ujdia)* ” dhe përbënë bazën juridike për caktimin e përmbartimit sipas nenit 21, duke i plotësuar kushtet nga neni 24 paragraf 3 sepse, po ashtu është ne pajtim edhe me nenin 27 paragraf 1 të LPP i cili përcakton se: “ *Dokumenti përmbartimor është i përshtatshëm për përmbartim në qoftë se në të është treguar kreditori dhe debitori, si dhe objekti, mjetet, shuma dhe koha e përmbushjes së detyrimit* ”, ndërsa një dokument përmbartimor për të shërbyer si titull përmbartues patjetër duhet të përmbajë elementet e përcaktuara me nenin 27 paragrafi 1, të cilat e bëjnë si dokument të përshtatshëm përmbartimor. Në bazë të këtij neni del se kushtet në fjalë duhet të plotësohen në mënyrë kumulative dhe se mungesa e vetëm njërit prej këtyre kushteve, e bënë dokumentin përkatës përmbartimor të papërshtatshëm për përmbartim. Me shikim në shkresat e lëndës konstatohet se Vendimi 01Nr.48-21/A/2023, i datës 20.04.2023, është dokument i përmbartueshëm dhe i cili vendim është i plotfuqishëm dhe është i ekzekutueshëm nga data 19.05.2023, ashtu që si i tillë është i vlefshëm juridikisht dhe i përshtatshëm për përmbartim, pasi që i njëjti i plotëson të gjitha kushtet ligjore, ku në të është treguar kreditori dhe debitori, është përcaktuar saktë lartësia e detyrimit të debitorit, objekti, lloji, vëllimi dhe koha e përmbushjes së detyrimit nga ana e debitorit.

Gjykata e shkallës së dytë ka vlerësuar edhe nenin 36 paragraf 1 të LPP - së, ku përcakton se “ *Së bashku me propozimin për përmbartim, organit përmbartues i dorëzohet edhe dokumenti përmbartues origjinal apo kopje e vërtetuar, me klauzolën e përmbartueshmërisë për përmbartueshmëri* ”, ndërsa në paragrafin 2, të po këtij neni përcaktohet se “ *Vërtetimin për përmbartueshmëri e jep Gjykata, respektivisht organi shtetëror që ka vendosur për kërkesën në*

procedurën e shkallës së parë ”. Në rastin konkret kemi të bëjmë me vendim administrativ të formës së prerë, i njëjti është origjinal dhe si i tillë i plotëson kushtet për përmbarrim.

Gjykata i vlerësoi pretendimet e debitorit se lidhur me këtë çështje ka iniciuar konflikt administrativ mirëpo, gjeti se bazuar në dispozitën e nenit 22 të Ligjit Nr. 03/L-202 për Konfliktet Administrative, paraqitja e padisë nuk paraqet pengesë për ekzekutimin e aktit administrativ në procedurën përmbarrimore dhe si rrjedhojë nuk e ndalon përmbarrimin. Po ashtu kjo gjykatë vlerësoj edhe pretendimet tjera ankimore po që i refuzoj si të pabazuar për shkak se nuk kishin ndikim në vendosje ndryshe në këtë çështje përmbarrimore.

Përndryshe, në procedurën përmbarrimore bëhet realizimi direkt i mbrojtjes juridike të konstatuar në dokumentin përmbarrimor i cili përmban aktin juridik me të cilin vërtetohet ekzistimi i kërkesës dhe se nga ky dokument rrjedh e drejta e organit përmbarrues që sipas propozimit të kreditorit të caktoj dhe zbatoj përmbarrimin.

Kompetenca e Dhomës së Shkallës së Dytë për të vendosur nga ana e gjyqtarit individual bazohet në dispozitën e nenit 3 paragrafi 2 të LPP-së, me të cilën është paraparë se në shkallën e dytë vendimet i nxjerr gjyqtari individual.

Nga të gjitha arsyet e paraqitura e në pajtim me dispozitat e nenit 208 dhe 209 paragrafi 1 pika (b) të LPK lidhur me nenin 17 të LPP, u vendos si në dispozitiv të këtij aktvendimi.

GJYKATA KOMERCIALE E KOSOVËS-Dhoma e Shkallës së Dytë

K.DH.SH.II nr.316/24, me datë 19.06.2024

Gjyqtarja,
Franciska Zhitija Ymeri