



REPUBLIKA E KOSOVËS
REPUBLIKA KOSOVA – REPUBLIC OF KOSOVO
GJYKATA KOMERCIALE E KOSOVËS

Numri i lëndës: 2022:029785
Datë: 20.05.2024
Numri i dokumentit: 05709382

K.Dh.Sh.II.nr.30/24

GJYKATA KOMERCIALE E KOSOVËS, Dhomat e shkallës së dytë, gjyqtarja Franciska Zhitija Ymeri, në çështjen juridike përmbartimore të kreditorit Trepça Sh.A., me seli në Mitrovicë, rr. Parku Industrial, kundër debitorit BN01 Recycling Sh.P.K., me seli në Mitrovicë, rr. Parku Industrial, duke vendosur lidhur me ankesën e kreditorit të paraqitur kundër aktvendimit të Gjykatës Komerciale të Kosovës – Dhomat e Shkallës së Parë KPPP.nr.1656/22 të datës 27.09.2023, me datë 20.05.2024, mori këtë:

A K T V E N D I M

REFUZOHET si e pa themeltë ankesa e kreditorit Trepça Sh.A., me seli në Mitrovicë, rr. Parku Industrial, ndërsa aktvendimi i Gjykatës Komerciale të Kosovës – Dhomat e Shkallës së Parë KPPP.nr.1656/22 të datës 27.09.2023, **VËRTETOHET**.

A r s y e t i m

Gjykata Komerciale e Kosovës – Dhomat e Shkallës së Parë me aktvendimin e ankimuar KPPP.nr.1656/22 të datës 27.09.2023, në pikën I të dispozitivit, e ka aprovuar pjesërisht si të bazuar prapësimin e debitorit BN01 Recycling Sh.P.K., me seli në Mitrovicë, ashtu që e ka anuluar pjesërisht urdhrin përmbartimor P.nr.3026/20, të datës 31.08.2020, të lejuar nga Përmbartuesi Privat Atip Mustafa, sa i përket borxhit në shumën prej 12,333.59 euro, në pikën II, e ka refuzuar pjesërisht prapësimin e debitorit BN01 Recycling Sh.P.K., me seli në Mitrovicë,

ashtu që mbetet në fuqi pjesa tjetër e urdhëri përbarimor P.nr.3026/20, të datës 31.08.2020, të lejuar nga Përmbauesi Privat Atip Mustafa, sa i përket shumës prej 2,605.54 euro.

Kundër këtij aktvendimi në afatin ligjor ka ushtruar ankesë kreditori Trepça Sh.A., me seli në Mitrovicë, pa i përmendur shkaqet ankimore, me të cilën e ka kontestuar në tërësi aktvendimin e Gjykatës Komerciale e Kosovës – Dhomat e Shkallës së Parë KPPP.nr.1656/22 të datës 27.09.2023, me propozim që të aprovohet si e bazuar ankesa e kreditorit dhe të anulohet aktvendimi e ankimuar ose të njëjtin ta rikthej në rishqyrtim.

Përgjigje në ankesa nuk ka parashtruar debitori.

Gjyqtari individual i Gjykatës Komerciale – Dhomat e shkallës së dytë, i shqyrtoi shkresat e lëndës, aktvendimin e ankimuar dhe pretendimet ankimore, në kuptim të nenit 3 par.2 të Ligjit nr.04/L-139 për Procedurën Përbarimore (LPP), si dhe në kuptim të nenit 194 të Ligjit për Procedurën Kontestimore (LPK), gjeti se:

Ankesa e kreditorit është pa bazuar.

Nga shkresat e lëndës rrjedh se kreditori, me datën 31.08.2020 ka paraqitur propozim për lejimin e përbarimit, kundër debitorit, në bazë të dokumentit të besueshëm – Faturave për shumën e borxhit prej 14,940.13 €.

Përmbauesi Privat Atip Mustafa, me seli në Mitrovicë, duke vepruar sipas propozimit të kreditorit, ka caktuar urdhrin P.nr.3026/20, të datës 31.08.2020, duke lejuar përbarimin në bazë të dokumentit të besueshëm – Fatura nr.385/2019-IB e datës 03.12.2019; Fatura nr.346/2019-IB e datës 04.11.2019; Fatura nr.358/2019-1B e dt.04.11.2019; Fatura nr.317/2019-1B e datës 07.10.2019; Fatura nr. 308/2019-IB e datës 07.10.2019, Fatura nr.280/2019-1B e datës 03.09.2019; Fatura nr.275/2019-IB e dt. 02.09.2019; Fatura nr.247/2019-IB e dt. 02.08.2019; Fatura nr.219/2019-IB e datës 03.07.2019; Fatura nr.216/2019-IB e datës 02.07.2019; Fatura nr. 187/2019-1B e datës 10.06.2019; Fatura nr.179/2019-IB e dt. 06.06.2019; Fatura nr.69/2019-IB e datës 19.03.2019; Fatura nr.70/2019-1B e datës 19.03.2019; Fatura nr.38/2019-IB e datës 26.02.2019, duke urdhëruar debitorin t'ia paguaj kreditorit shumën e përgjithshme prej 14,940.13 €, me kamatë ligjore prej 8% prej ditës kur është bërë kërkesa e arritshme si dhe shpenzimet e

procedurës përbarimore duke përfshirë edhe shpenzimet e avokatit sipas rregullores për Tarifën e Avokatëve, nën kërcënimin të përbarimit të dhunshëm dhe pasojave tjera ligjore, përmbushja e detyrimit të realizohet përmes bllokimit të llogarive bankare të debitorit dhe transferimin e tyre në llogarinë e kreditorit, sekuestrimin e letrave me vlerë, sekuestrimi, vlerësimi shënimi i përbarimit në librin publik të paluajtshmërive, shitjen e sendeve dhe përmbushjen e detyrimit të kreditorit, të bëhet përbarimi në pjesën e pasurisë së debitorit në shoqërinë tregtare, dorëzimi i sendeve të luajtshme dhe kreditori të fitoj të drejtën e pengun në sendet e luajtshme.

Gjykata Komerciale e Kosovës – Dhomat e Shkallës së Parë, duke vendosur lidhur me prapësim e debitorit, ka nxjerrë aktvendimin e ankimuar KPPP.nr.1656/22 të datës 27.09.2023, në pikën I të dispozitivit, e ka aprovuar pjesërisht si të bazuar prapësimin e debitorit BN01 Recycling Sh.P.K., me seli në Mitrovicë, ashtu që e ka anuluar pjesërisht urdhrin përbarimor P.nr.3026/20, të datës 31.08.2020, të lejuar nga Përbaruesi Privat Atip Mustafa, sa i përket borxhit në shumën prej 12,333.59 euro, në pikën II, e ka refuzuar pjesërisht prapësimin e debitorit BN01 Recycling Sh.P.K., me seli në Mitrovicë, ashtu që mbetet në fuqi pjesa tjetër e urdhëri përbarimor P.nr.3026/20, të datës 31.08.2020, të lejuar nga Përbaruesi Privat Atip Mustafa, sa i përket shumës prej 2,605.54 euro.

Në arsyetim të aktvendimit të ankimuar gjykata ka theksuar se në rastin konkret – në pikën I, sipas nr.317/2019-1B e datës 07.10.2019; Fatura nr. 308/2019-IB e datës 07.10.2019, Fatura nr.280/2019-1B e datës 03.09.2019; Fatura nr.275/2019-IB e dt. 02.09.2019; Fatura nr.247/2019-IB e dt. 02.08.2019; Fatura nr.219/2019-IB e datës 03.07.2019; Fatura nr.216/2019-IB e datës 02.07.2019; Fatura nr. 187/2019-1B e datës 10.06.2019; Fatura nr.179/2019-IB e dt. 06.06.2019; Fatura nr.69/2019-IB e datës 19.03.2019; Fatura nr.70/2019-1B e datës 19.03.2019; Fatura nr.38/2019-IB e datës 26.02.2019, në shumën e përgjithshme prej 12,333.59 euro, në bazë të së cilës është lejuar urdhri për përbarim, nuk i plotëson kushtet e parapara me nenin 29 par.3 të LPP-së. Sipas vlerësimit të gjykatës së shkallës së parë dokumenti – Faturave, në bazë të së cilës është lejuar propozimi për përbarim, nuk i plotësojnë kushtet ligjore për të qenë dokument i besueshëm, për faktin se këto fatura në rastin konkret nuk përmbajnë nënshkrimin apo vulën e debitorit, rrjedhimisht të njëjtat rezultojnë të mos jenë pranuar asnjëher nga debitorit. Në pikën II të dispozitivit të këtij aktvendimi, duke e lënë në fuqi urdhrin e përbaruesit privat P.nr.3026/20, të datës 31.08.2020, për pjesën tjetër të detyrimit në shumë prej 2,605.54 € për faktin se

dokumenti i besueshëm - Fatura nr.385/2019-IB e datës 03.12.2019; Fatura nr.346/2019-IB e datës 04.11.2019; Fatura nr.358/2019-IB e dt.04.11.2019, pasi që urdhri i lejuar nga ana e Përmbauesit Privat bazohet në dokumentin e besueshëm përkatësisht faturave të lartcekura të cilat i përmbajnë të gjitha tiparet e dokumentit të besueshëm, pasi që të njëjtat janë të pranuar nga debitori në mënyrë të rregullt përmes nënshkrimit, përshkruhen shuma e detyrimit, shërbime që kanë qenë objek i kontratës si dhe koha e përmbushjes.

Vlerësimin dhe qëndrimin juridik të gjykatës së shkallës së parë, Gjykata Komerciale e Kosovës – Dhomat e Shkallës së Dytë, e aprovon si të rregullt dhe të ligjshëm, për arsye se aktvendimi i ankimuar nuk është përfshirë me shkelje thelbësore të dispozitave të procedurës kontestimore nga neni 182 paragrafi 2, pika b), g), j), k) dhe m), të LPK-së, dhe se drejtë është zbatuar e drejta materiale, e të cilat shkaqe ankimore gjykata e shkallës së dytë, në bazë të nenit 194 të LPK-së, i vlerëson edhe sipas detyrës zyrtare.

Nisur nga kjo gjendje e çështjes, Gjykata Komerciale – Dhoma e shkallës së dytë, vlerëson se gjykata e shkallës së parë i ka zbatuar drejtë dispozitat e Ligjit të Procedurës Përmbaimore me rastin e vendosjes për aprovim të pjesshëm të prapësimi të debitorit. Sipas vlerësimit të kësaj gjykate, Dhomat e Shkallës së Parë drejtë kanë vlerësuar gjendjen faktike kur kanë konstatuar si në pikën I të dispozitivit, ku pra Faturat e lartë cekura nuk janë pranuar nga debitori dhe mungon nënshkrimi i tij. Në këtë drejtim gjykata e shkallës së parë drejtë ka zbatuar kushtet ligjore nga Neni 29 par. 3i LPP, i cili përcakton se *“Dokumenti i besueshëm është i përshtatshëm për përmbaimit po qe se në të është treguar kreditori dhe debitori, si dhe objekti, lloji, shuma dhe koha e përmbushjes së detyrimit monetar”*. Gjithashtu sipas vlerësimit të kësaj gjykate, Dhomat e Shkallës së Parë drejtë dhe saktë kanë vlerësuar gjendjen faktike kur kanë konstatuar se në pikën, II të dispozitivit duke lënë në fuqi urdhërin përmbaimit, për dokumenti i besueshëm në faturat e lartëcekura, në shumën e përgjithshme prej 2,605.54 €, pasi që këto fatura të lartëcekura i përmbajnë të gjitha tiparet e dokumentit të besueshëm sipas nenit 29 par.3 të LPP-së ku përcakton se *“Dokumenti i besueshëm është i përshtatshëm për përmbaimit po qe se në të është treguar kreditori dhe debitori, si dhe objekti, lloji, shuma dhe koha e përmbushjes së detyrimit monetar”*, pra janë treguar palët, mallrat/ shërbimet që janë objekt i këtyre faturave dhe janë pranuar në mënyrë të rregullt me nënshkrimin e debitorit prezent në këto fatura.

Mbi bazën e kësaj dispozite ligjore, kjo Gjykatë vlerëson se dhomat e shkallës së parë kanë konstatuar drejtë se për disa fatura si dokument të besueshëm mbi të cilën ishte iniciuar procedura përbarimore, respektivisht është lejuar përbarimi nuk i plotëson kushtet në mënyrë kumulative që duhet t'i ketë dokumenti i besueshëm. E që në rastin konkret qartë rezulton se ato fatura nuk e janë pranuar nga debitorit dhe janë të një anëshme, për të cilin është ndër kushtet esenciale mbi bazën e së cilës dokumenti i besueshëm fiton tipare të përbarueshmërisë së titullit ekzekutiv, mbi bazën e së cilës mund të konstatohet ekzistimi i detyrimit dhe pranimi si i tillë nga debitori. Sa i përket faturave tjera që janë të lartëcekura si në pikën II të dispozitivit të aktvendimit të ankimuar, ato përmbajnë të gjitha tiparet nga dispozitat e LPP-së, pasi që janë pranuar nga debitori në mënyrë të rregullt dhe kanë nënshkrimin e pranimi.

Kjo Gjykatë vlerësoi pretendimet ankimore të kreditorit, por të njëjta mbesin të pabazuara pasi që të njëjtat nuk kishin ndikim në vendosje ndryshe në këtë çështje përbarimore.

Andaj, kjo gjykata është e qëndrimit se në procedurën përbarimore organi përbarues, përfshirë këtu edhe gjykatën që ka kompetencë shqyrtimin e ligjshmërisë së përbarimit, nuk ka tagër të vlerësojë ligjshmërinë e raportit juridik nga i cili rrjedh dokumenti i besueshëm, statusin e palëve apo detyrimet e ndërsjella mes tyre. Por, organi përbarues, përfshirë edhe gjykatën e shkallës së parë shqyrton vetëm rregullsinë dhe përshtatshmërinë e dokumentit përbarues dhe/apo atij të besueshëm, me ç'rast procedura sipas prapësimit i nënshtrohet vetëm shqyrtimit formal të titullit ekzekutiv.

Andaj, duke marr parasysh pretendimet ankimore, të cilat konsistojnë ndaj aktvendimit të ankimuar, Gjykata Komerciale e Kosovës - Dhomat e Shkallës së Dytë konsideron se këto pretendimet ankimore janë të pa bazuara, ngase nuk kemi të bëjmë me vërtetimin të gabuar dhe jo të drejtë të gjendjes faktike, zbatimin të gabuar të se drejtës materiale, të cilat shkelje kjo gjykatë i vështron sipas detyrës zyrtare në kuptim të nenit 194 të LPK-së, dhe as të Ligjit të Procedurës Përbarimore.

Nga sa u tha me lartë u vendos si në dispozitiv të këtij aktvendimi në kuptim të nenit 209 pika b) të LPK-së.

GJYKATA KOMERCIALE E KOSOVËS-Dhoma e shkallës së dytë

K.Dh.Shk.II.nr.30/24 dt.20.05.2024

Gjyqtarja
Franciska Zhitija Ymeri