



REPUBLIKA E KOSOVËS / REPUBLIKA KOSOVA

K.DH.SH.II.nr.276/24

GJYKATA KOMERCIALE E KOSOVËS - Dhomat e Shkallës së Dytë, me gjyqtarin Krenar Berisha, ne çështjen juridike përmbarimore të kreditorit Komuna e Prishtinës rruga e UQK-2 në Prishtinë kundër debitorëve Selmans Network shpk nga Prishtina, dhe A.S. nga Prishtina, me bazë juridike përmbarimore, duke vendosur lidhur me ankesën e kreditorit, e paraqitur kundër aktvendimit të Gjykatës Komerciale – Dhomat e Shkallës së Parë, KPPP.nr.862/22 të datës 24.05.2023, me datën 13.03.2024, mori këtë:

A K T V E N D I M

REFUZOHET e pabazuar ankesa e kreditorit Komuna e Prishtinës rruga e UQK-2 në Prishtinë, ndërsa aktvendimi i Gjykatës Komerciale – Dhomat e Shkallës së Parë, KPPP.nr.862/22 i datës 24.05.2023, VËRTETOHET.

A r s y e t i m

Gjykata Komerciale e Kosovës – Dhomat e Shkalles se Parë, me aktvendimin e ankimuar KPPP.nr.862/22 të datës 24.05.2023, e ka Pranuar si të bazuar prapësimin e debitorëve Selmans Network shpk nga Prishtina, dhe A.S. nga Prishtina, ka Anuluar urdhrin përmbarimor P.nr.1307/21 dt.23.09.2021, i lëshuar nga përmbaruesi privat Isa Gacaferri, si dhe ka përfunduar ne tërësi përmbarimin ne këtë çështje përmbarimore.

Kundër këtij aktvendimi në afatin ligjor ka paraqitur ankesë kreditori, për shkak të shkeljes së dispozitave kontestimore dhe përmbarimore, konstatimit të gabuar dhe jo të plotë të gjendjes faktike dhe zbatimit të gabuar të së drejtës materiale, me propozim që ankesa e kreditorit të aprovohet si e bazuar dhe aktvendimin e atakuar ta ndryshoj.

Dhomat e Shkallës së Dytë e Gjykatës Komerciale, i shqyrtoi shkresat e lëndës, aktvendimin e atakuar, pretendimet ankimore dhe pas vlerësimit të tyre në kuptim të dispozitës së nenit 208 të Ligjit për Procedurën Kontestimore (LPK) e lidhur me nenin 17 të Ligjit për Procedurën Përmbarimore (LPP), gjeti se:

-Ankesa e kreditorit është e pabazuar.

Nga shkresat e lëndës rrjedh se kreditori Komuna e Prishtinës rruga e UQK-2 në Prishtinë, me datën 22.09.2021, ka paraqitur propozim për përmbartim ndaj debitorëve Network shpk nga Prishtina, dhe A.S. nga Prishtina, në bazë të dokumentit përmbartimor gjobës mandatorë nr.001617/18 datës 02.10.2019 në shumën prej 1,000.00€

Përmbartuesi privat Isa Gacaferi nga Prishtina, sipas propozimit të kreditorit, me urdhrin përmbartimor P.nr.1307/2021 dt.23.09.2021, ka lejuar përmbartimin, me të cilën detyrohet debitori që kreditorit në emër të titullit ekzekutiv urdhëresë për pagesë për ndëshkim me gjobë mandatorë nr.001617/18 dt.02.10.2019 t'i paguaj shumën prej 1,000.00€ me kamatë vonesë prej 8% nga dita e lejimit të përmbartimit e deri në pagesën definitive si dhe shpenzimet e procedurës përmbartimore.

Kundër urdhrin përmbartimor debitori ka paraqitur prapësim, duke e kundërshtuar urdhrin për përmbartim për shkak se ky urdhër përmbartimor është i pamundur të realizohet, se dokumenti në bazë të cilit është marrë urdhri nuk ka titull ekzekutiv e as tipare të përmbartueshmërisë. Në propozimin për përmbartim dhe në urdhër janë paraqitur dy debitor të përmbartimit, ndërsa propozimi për përmbartim dhe urdhri për përmbartim i është dorëzuar vetëm njërit debitor Selmans Network, ndërsa nuk i është dorëzuar debitorit tjetër A.S., i propozon gjykatës që të aprovohet prapësimi i debitorit si i bazuar dhe të anulohet urdhri përmbartimor P,nr.1307/21 dt.23.09.2021.

Në përgjigje në prapësim kreditori kundërshton prapësimin e debitorit duke deklaruar se në bazë të fakteve të paraqitura nga debitori shihet qartë se anjëra prej tyre nuk paraqet bazë për kundërshtim konform dispozitave të nenit 71 të LPP-së. Dokumenti përmbartues i nxjerr në procedurë administrative/kundërvajtje, është në përputhje me nenin 24 të LPP-së është bërë i përmbartueshëm, i propozon gjykatës që të refuzoj në tërsi si të pabazuar prapësimin e debitorit dhe të vërtetohet urdhri përmbartimor P.nr.1307/2021 dt.23.09.2021 dhe të obligohet debitori të paguaj shpenzimet përmbartimore.

Gjykata Komerciale-Dhomat e Shkallës së Parë, pas vlerësimit të prapësimin dhe përgjigjes në prapësim, ka nxjerrë aktvendimin KPPP.nr.862/22 dt.24.05.2023, me të cilin e ka Pranuar si të bazuar prapësimin e debitorëve, duke vendosur më decidivisht si në dispozitiv të aktvendimit të atakuar. Në arsyetim të aktvendimit të atakuar ka arsyetuar se dokumenti mbi të cilin është propozuar lejimi i përmbartimit, urdhëresë për pagesë për ndëshkim me gjobë mandatorë nr.001617/18 datës 02.10.2019, nuk përbën bazë juridike për caktimin e përmbartimit pasi që nuk paraqet titull ekzekutiv sipas nenit 21 të LPP-së. Gjykata vlerëson se ky akt urdhëresë për pagesë dt.02.10.2019 nuk është nxjerr në harmoni me dispozitat e nenit 45,46 47 dhe 48 të Ligjit të Procedurës së Përgjithshme Administrative 05/L-031, sepse i mungon forma e aktit administrativ, struktura dhe elementet e detyrueshme të aktit administrativ.

Nisur nga kjo gjendje e çështjes, Gjykata Komerciale – Dhomat e shkallës së dytë, vlerëson se dhoma e shkallës së parë i ka zbatuar drejtë dispozitat e Ligjit të Procedurës Përmbartimore me rastin e vendosjes në këtë çështje përmbartimore, sepse kreditori propozimin për përmbartim e ka të iniciuar në bazë të një akti që nuk i plotëson kriteret ligjore për tu konsideruar vendim administrativ përmbartues sikurse parasheh dispozita e nenit 22 par.1 pika 1.2 të LPP-së, që përcakton:

Dokumente përmbartuese janë: 1.2. vendimi përmbartues i dhënë në procedurë administrative dhe aktpraktimi (më tej: ujdia);

Prandaj Dhomat e shkallës së dytë, vlerëson se vendimi përmbartues i dhënë në procedurë administrative, për tu konsideruar si titull ekzekutiv në procedurën përmbartimore, duhet të përmbajë elementet e detyrueshme që parashihen me nenin 47 të Ligjit 05/L-031 për Procedurën e Përgjithshme Administrative, ndërsa në rastin konkret kreditori, propozimin për përmbartim e inicon në bazë të një formulari –urdhërpagesë për gjobë mandatore, i cili nuk përmban asnjë element të aktit administrativ, prandaj përfundimin juridik të dhomës së shkallës së parë, lidhur me këtë çështje e pranon edhe kjo gjykatë, me çka mbi bazën e këtyre rrethanave dhe fakteve, rezultoi se aktvendimi i ankimuar i nxjerrë nga dhoma e shkallës së parë është i drejtë dhe i bazuar, ndërsa kreditori nuk ka ofruar prova juridikisht të vlefshme në mbështetje të pretendimeve të tij.

Dhoma e shkallës së dytë nuk i aprovoi pretendimet ankimore të kreditorit se dokumenti përmbartimor paraqet titull ekzekutiv sipas nenit 29 të LPP-së, sepse kjo dispozitë ligjore nuk parasheh se formulari-gjoba mandatore, është dokument i besueshëm për tu realizuar përmbartimi. Dhomat e shkallës së parë ka vepruar drejt kur me aktvendimin e atakuar, ka pranuar prapësimin e debitorëve, duke zbatuar drejt ligjin.

Përndryshe në procedurën përmbartimore bëhet realizimi direkt i mbrojtjes juridike të konstatuar në dokumentin përmbartimor i cili përmban aktin juridik me të cilin vërtetohet ekzistimi i kërkesës dhe se nga ky dokument rrjedh e drejta e organit përmbartues që sipas propozimit të kreditorit të caktoj dhe zbatoj përmbartimin.

Kompetenca e Dhomës së Shkallës së Dytë për të vendosur nga ana e gjyqtarit individual bazohet në dispozitën e nenit 3 paragrafi 2 të LPP-së, me të cilën është paraparë se në shkallën e dytë vendimet i nxjerr gjyqtari individual.

Nga të gjitha arsyet e paraqitura e në pajtim me dispozitat e nenit 208 dhe 209 paragrafi 1 pika (b) të LPK lidhur me nenin 17 të LPP, u vendos si në dispozitiv të këtij aktvendimi.

GJYKATA KOMERCIALE E KOSOVËS
Dhomat e Shkalles se Dytë
K.DH.SH.II nr.276/24 me datë 13.03.2024

Gjyqtari,
Krenar Berisha