



REPUBLIKA E KOSOVËS / REPUBLIKA KOSOVA

**Kom.Dh.Shk.II.nr.238/2024**

**GJYKATA KOMERCIALE E KOSOVËS**, Dhoma e Shkallës së Dytë, në përbërje nga gjyqtari individual Faton Bajrami, në çështjen përmbartimore të kreditorit Zebra Company Sh.P.K., me seli në fshatin Rakosh, Komuna e Istogut, sipas autorizimit e përfaqëson Florim Shefqeti nga Prishtina, kundër debitorit Trepça Sh.A., me seli në Mitrovicë, rr. ‘Trepça’, me bazë juridike përmbartimore, duke vendosur lidhur me ankesën e debitorit, të ushtruar kundër aktvendimit të Gjykatës Komerciale të Kosovës - Dhomat e Shkallës së Parë, Departamenti për Çështje Ekonomike, KPPP.nr.613/23, të datës 10.11.2023, me datë 04.06.2024, mori këtë:

**A K T V E N D I M**

**REFUZOHET** si e pathemeltë ankesa e debitorit Trepça Sh.A., me seli në Mitrovicë, ndërsa aktvendimi i Gjykatës Komerciale të Kosovës - Dhomat e Shkallës së Parë, Departamenti për Çështje Ekonomike, KPPP.nr.613/23, të datës 10.11.2023, **VËRTETOHET**.

**A r s y e t i m**

Gjykata Komerciale e Kosovës – Dhomat e Shkallës së Parë, Departamenti për Çështje Ekonomike, me aktvendimin e atakuar KPPP.nr.613/23, të datës 10.11.2023, në pikën I të dispozitivit, e ka refuzuar si të pa bazuar prapësimin e debitorit KPPP.nr.613/23, të datës 10.11.2023, i ushtruar kundër Urdhrit të Përmbartuesit Privat Flamur Curri P.nr.419/2023 të dt. 27.03.2023, dhe i njëjti urdhëri mbetet në fuqi, ndërsa me pikën II, detyrohet debitori që brenda 7 ditësh nga plotfuqishmëria e këtij aktvendimi t’ia paguaj kreditorit shpenzimet e procedurës në shumë prej 208.00 euro, në emër të përpilimit të përgjigjes në prapësim.

Kundër këtij aktvendimi, në afatin ligjor ka ushtruar ankesë debitori, për shkak të shkeljeve thelbësore të dispozitave të procedurës, konstatimit të gabuar dhe jo të plotë të gjendjes faktike dhe për shkak të aplikimit të gabuar të së drejtës materiale, me propozim që gjykata e shkallës së dytë, ta aprovojë si të bazuar ankesën e debitorit, dhe kjo çështje ti kthehet gjykatës së shkallës së parë në rivendosje.

Përgjigje në ankesë nuk ka paraqitur pala kreditori.

Gjykata Komerciale, përmes gjyqtarit individual, i shqyrtoi shkresat e lëndës, aktvendimin e ankimuar dhe pretendimet ankimore, në kuptim të nenit 194 e 208 të Ligjit për Procedurën Kontestimore (LPK), e lidhur me nenin 17 dhe nenin 3 paragrafi 2 të Ligjit nr.04/L-139 për Procedurën Përmbartimore (LPP) dhe gjeti se:

*Ankesa e debitorit është e pathemeltë.*

Nga shkresat e lëndës rrjedh se kreditori Zebra Company Sh.P.K., me seli në fshatin Rakosh, Komuna e Istogut, ka paraqitur propozim për përmbarim, kundër debitorit Trepça Sh.A., me seli në Mitrovicë, në bazë të dokumentit të besueshëm – Fatura Nr. 01/2023 e datës 10.01.2023, në emër borxhit për shumën e mjeteve, në lartësi prej 54,708.43 euro, me kamatë ligjore prej 8%, si dhe të gjitha shpenzimet e procedurës përmbarimore.

Përmbaruesi privat Flamur Curri, duke vepruar në bazë të propozimit për përmbarim të kreditorit me urdhrin P.nr.419/2023 të dt. 27.03.2023, ka lejuar përmbarimin e propozuar nga kreditori, ndërsa debitori, ka ushtruar prapësim duke theksuar se kreditori është dashur të kërkojë borxhin përmes thesarit pasi që nuk është cekur koha e përmbushjes së detyrimit sipas nenit 27 par.1 të LPP-së, andaj i propozon gjykatës që të anulojë urdherin përmbarimor.

Përgjigje në prapësim ka ushtruar kreditori, duke theksuar se janë të pa bazuara pretendimet e debitorit në prapësim dhe se e kundërshton kërkesën e debitorit që të mos realizohet përmbarimi duke theksuar se debitori nuk e ka dhënë asnjë arsye si ne kuptim të nenit 71 të LPP që të aprovohet prapësimi, andaj edhe ka kërkuar që të refuzoi prapësimin, dhe urdhri përmbarimor të mbetet në fuqi, dhe gjithashtu prapësimi i debitorit është i pa afatshëm.

Gjykata Komerciale e Kosovës – Dhomat e Shkalles së Parë, Departamenti për Çështje Ekonomike, me aktvendimin e atakuar KPPP.nr.613/23, të datës 10.11.2023, në pikën I të dispozitivit, e ka refuzuar si të pa bazuar prapësimin e debitorit KPPP.nr.613/23, të datës 10.11.2023, i ushtruar kundër Urdhrit të Përmbaruesit Privat Flamur Curri P.nr.419/2023 të dt. 27.03.2023, dhe i njëjti urdhëri mbetet në fuqi, ndërsa me pikën II, detyrohet debitori që brenda 7 ditësh nga plotfuqishmëria e këtij aktvendimi t’ia paguaj kreditorit shpenzimet e procedurës në shumë prej 208.00 euro, në emër të përpilimit të përgjigjes në prapësim.

Në arsyetim të aktvendimit të atakuar gjykata ka theksuar se me shikim në shkresat e lëndës ka gjetur se në rastin konkret kemi të bëjmë me propozim për përmbarim të dokumentit të besueshëm - Fatura Nr. 01/2023 e datës 10.01.2023, në emër borxhit për shumën e mjeteve, në lartësi prej 54,708.43 euro, mbi bazë të së cilës përmbaruesi privat e ka lejuar përmbarimin, por ky dokument përbën bazë juridike për caktimin e përmbarimit, ngase i ka plotësuar kushtet ligjore nga neni 29 par 1, 3 dhe 37 të LPP-së, për faktin se ky dokument e ka cilësinë e dokumentit përmbarimor, e po ashtu nga shiqimin në këtë dokument rezulton se përmban të gjitha elementet e kërkuar nga këto nene, të cilat janë përshkruar shërbimet, shumën e detyrimi dhe kohën e përmbushjes dhe fatura është pranuar nga debitori në mënyrë të rregullt. Andaj edhe mbi bazën e këtyre fakteve gjykata e shkallës së parë e ka refuzuar prapësimin e debitorit dhe ka mbet në fuqi urdhrin përmbarimor.

Gjykata Komerciale e Kosovës, Dhomat e Shkalles së Dytë, vlerëson se gjykata e shkallës së parë, në bazë të provave të cilat gjinden në shkresat e lëndës, ka dhënë aktvendim të drejtë dhe të bazuar në dispozita konkrete ligjore, prandaj konkludimin e gjykatës së shkallës së parë, lidhur me këtë çështje e pranon edhe Gjykata Komerciale-Dhoma e Shkallës së Dytë, duke vlerësuar po ashtu se aktvendimi i atakuar është i rregullt dhe i ligjshëm, për arsye se i njëjti nuk është përfshirë në shkelje thelbësore të dispozitave të procedurës kontestimore nga neni 182, paragrafi 1 dhe 2 të LPK-së, dhe se drejtë është vërtetuar gjendja faktike, kështu që mund të hetohet dhe vlerësohet ligjshmëria e tij, shkelje të cilat gjykata e shkallës së dytë i heton sipas detyrës zyrtare në bazë të nenit 194 të LPK-së.

Gjykata Komerciale – Dhoma e Shkallës së Dytë vlerëson se në rastin konkret kemi të bëjmë me propozim për përmbarim, që është në përputhje me dispozitën nga nenin 37 i Ligjit për Procedurën Përmbarimore nr.04/L-139, ku Përcakton se, Kur propozimi për përmbarim paraqitet në bazë të dokumentit të besueshëm, mjafton që propozimit t'i bashkëngjitet dokumenti i tillë origjinal apo kopja e tij e vërtetuar sipas ligjit, pra dokumenti në fjalë fatura është dorëzuar në origjinal. Gjithashtu në bazë të dokumentit të besueshëm- Fatura FAT 21051702 e datës 17.05.2021, ku me dispozitën e nenit 29 par. 1 dhe 3 të Ligjit për Procedurën Përmbarimore nr.04/L-139, përcaktohet paragrafi 1 se Përmbarimi me qëllim të realizimit të kërkesës në të holla caktohet në bazë të dokumentit të besueshëm sipas LPP-së. Ndërsa sipas paragrafi 3 përcaktohet se, Dokumenti i besueshëm, është i përshtatshëm për përmbarim po që se në të është treguar kreditori dhe debitori si dhe objekti, lloji, shuma dhe koha e përmbushjes së detyrimit monetar, e në rastin konkret kemi të bëjmë me dokumentin- fatura e cila paraqet dokument të besueshëm, pasi që e njëjta është treguar debitori, përkatësisht i njëjti përmban të gjitha elementet të mjaftueshëm në kuptim të plotësimit sipas neneve të lartëcekura nga LPP-ja. E po ashtu edhe gjykata e shkallës së dytë, pajtohet me tërësi me qëndrimin juridik të gjykatës se shkallës së parë ky dokument përbën bazë juridike për caktimin e përmbarimit, ngase i ka plotësuar kushtet ligjore nga neni 29 par. 1 dhe 3 dhe 37 të LPP-së, për faktin se ky dokument e ka cilësinë e dokumentit përmbarimor në origjinal dhe është pranuar nga ana e debitorit posedon vulën e pranimit-protokollimit, në mënyrë të rregullt duke e nënshkruar-pranuar si institucion.

Kjo gjykatë vlerëson se palët ndërgjyqëse mund të iniciojnë procedurë në gjykatën kompetente, për ti provuar pretendimet e tyre rreth mos përmbushjes së detyrimeve që dalin nga raporti detyrimor dhe se fatura në fjalë, në këtë fazë, duke pasur parasysh çështjet kontestuese të lartcekura, si të tilla, janë të përshtatshme për përmbarim, siç me të drejtë konstatoj edhe gjykata e shkallës së parë. Andaj, nga të cekurat kjo gjykatë vlerësoj se aktvendimi i gjykatës së shkallës së parë duhet vërtetuar dhe të refuzohet ankesa e debitorit si e pathemeltë. Lidhur me shpenzimet gjykata drejt ka vendosur kur ka pranuar të bazuar kërkesën e kreditorit për pagesën e shpenzimeve, duke u bazuar në neni 453 par.1 dhe 463 par.1 dhe 2 të LPK-së lidhur me nenin 17 të LPP-së, ndërsa lartësinë e saj duke u bazuar sipas Rregullores për Tarifën e Odës së Avokatëve, siç përcakton neni 453 par. 2 të LPK-ës, lidhur me nenin 13 dhe 17 të LPP-së mbi shpenzimet.

Gjykata e shkallës së dytë i shqyrtoi edhe pretendimet tjera ankimore të debitorit, por të njëjtat nuk ndikuan në një vendim ndryshe.

Nga sa u tha me lartë u vendos si në dispozitiv të këtij aktvendimi në kuptim të nenit 77 dhe 17 të LPP-së, lidhur me nenin 208 dhe 209, pika b), të LPK-së.

**GJYKATA KOMERCIALE E KOSOVËS**  
**Dhoma e Shkallës së Dytë**  
**Kom.Dh.shk.II.nr.238/2024, me datë 04.06.2024**

**Gjyqtari,**  
**Faton Bajrami, d.v.**