



REPUBLIKA E KOSOVËS / REPUBLIKA KOSOVA

K.Dh.Shk.II.nr.228/24

GJYKATA KOMERCIALE E KOSOVËS, Dhoma e shkallës së dytë, me gjyqtarin Faton Bajrami, në çështjen përmbartimore të kreditorit Telekom i Kosovës sh.a, me seli në Prishtinë NUI 81128800, kundër debitorit Ministria e Shëndetësisë – Departamenti i SISH, të cilën me autorizim e përfaqëson Avokatura Shtetërore në Prishtinë, me bazë juridike përmbartimore, duke vendosur lidhur me ankesën e të autorizuarit të kreditorit, të ushtruar kundër aktvendimit të Gjykatës Komerciale, Dhomat e Shkallës së Parë, Departamenti për Çështje Ekonomike, KPPP.nr.1234/22 të datës 27.11.2023, me datë 07.06.2024, mori këtë:

A K T V E N D I M

REFUZOHET si e pathemeltë ankesa e kreditorit Telekom i Kosovës sh.a, me seli në Prishtinë, ndërsa aktvendimi i Gjykatës Komerciale, Dhomat e Shkallës së Parë, Departamenti për Çështje Ekonomike, KPPP.nr.1234/22 të datës 27.11.2023, **VËRTETOHET**.

A r s y e t i m

Gjykata Komerciale, Dhomat e Shkallës së Parë, Departamenti për Çështje Ekonomike, me aktvendimin e atakuar KPPP.nr.1234/22 të datës 27.11.2023 në dispozitivin e aktvendimit e ka pranuar prapësimin e debitorit Ministria e Shëndetësisë – Departamenti i SISH, ndërsa ka anuluar urdhrin përmbartimor P.nr.27/21, i datës 25.02.2021, i lejuar nga Përmbartuesi Privat Emine Sherifi Lubeniqi, me seli të zyrës në Prishtinë.

Kundër këtij aktvendimi në afatin ligjor ka ushtruar ankesë i autorizuari i kreditorit, (*me pretendime sikur në ankesë*), me propozim, të aprovoj ankesën si të bazuar dhe të ndryshohet aktvendimi i Gjykatës Komerciale, Dhomat e Shkallës së Parë, Departamenti për Çështje Ekonomike, KPPP.nr.1234/22 të datës 27.11.2023, apo të anulohet dhe lënda të kthehet në rivendosje.

Ankesa e të autorizuarit të kreditorit i është dorëzuar debitorit për përgjigje, dhe i njëjti përmes parashtresës ka kundërshtuar në tërësi si të pa bazuara pretendimet ankimore, duke i propozuar gjykatës që të refuzoj si të pa bazuar ankesën e kreditorit.

Gjyqtari individual i Gjykatës Komerciale i shqyrtoi shkresat e lëndës, aktvendimin e atakuar dhe pretendimet ankimore, në kuptim të nenit 3, paragrafi 2, të Ligjit nr.04/L-139 për Procedurën Përmbartimore si dhe në kuptim të nenit 194 dhe 208 të LPK-së, gjeti se:

- **Ankesa e kreditorit është e pathemeltë.**

Nga shkresat e lëndës rrjedh se kreditori Telekom i Kosovës sh.a, me seli në me datën 24.02.2021, ka paraqitur propozimin për përmbarim në bazë të dokumentit te besueshëm – Fatures 01-12/2018 & 01-12/2019 dhe 01-10-2020 me numër: Cust.nr.160412063569.

Përmbaruesi Privat Emine Sherifi Lubeniqi, me seli të zyrës në Prishtinë, duke vepruar sipas propozimit për përmbarim të kreditorit me urdhrin përmbarimor P.nr.27/21, i datës 25.02.2021, e ka lejuar përmbarimin e propozuar nga kreditori, ndërsa debitori brenda afatit ligjor ka ushtruar prapësim ndaj Urdhrit Përmbarimor Debitori, ka kundërshtuar urdhrin përmbarimor me arsyetim se fatura (si dokument i besueshëm) mbi bazën e se cilës është iniciuar procedura përmbarimore, nuk ka tipare te përmbarueshmërisë, sepse është e panënshkruar dhe pavulosur nga debitori, nuk ka periudhe te qarte te prestimit obligator.

Kreditori, në përgjigjen në prapësim ka kundërshtuar pretendimet e debitorit si të pabaza dhe ka theksuar se të njëjtat kanë për qëllim prolongimin e përmbarjes së obligimeve që rrjedhin nga raporti ne mes tyre, duke shtuar se ky dokument i plotëson te gjitha kushtet ligjore qe te konsiderohet dokumenti i besueshëm, po ashtu ne përgjigje ka kundërshtuar pohimet e debitorit se nuk e ka pranuar faturën, pasi qe pretendon se e njëjta është i dërguar zyrtarit kompetent te debitorit, XH.G... Nga gjykata kërkoi ta refuzoj si të pabazuar prapësimin e debitorit dhe të mbetet në fuqi urdhri përmbarimor.

Gjykata Komerciale, Dhomat e Shkallës së Parë, Departamenti për Çështje Ekonomike, duke vendosur lidhur me prapësim e debitorit dhe përgjigjen në prapësim të kreditorit, ka nxjerrë aktvendimin e atakuar KPPP.nr.1234/22 të datës 27.11.2023, ku në dispozitivin e aktvendimit e ka pranuar prapësimin e debitorit, ndërsa ka anuluar urdhrin përmbarimor P.nr.27/21, i datës 25.02.2021, i lejuar nga Përmbaruesi Privat Emine Sherifi Lubeniqi, me seli të zyrës në Prishtinë.

Në arsyetim të aktvendimit të atakuar gjykata ka theksuar se dokumenti - fatura, në bazë të cilës është lejuar propozimi për përmbarim nuk i plotëson kushtet ligjore për të qenë dokument i besueshëm, për faktin se fatura në rastin konkret është lëshuar në mënyrë të njëanshme nga ana e kreditorit dhe nuk është pranuar nga debitori, përkatësisht e njëjta nuk përmban nënshkrimin apo vulën e pranuesit - debitorit dhe nuk ka dëshmi se e njëjta të jetë pranuar nga debitori.

Nisur nga kjo gjendje e çështjes, Gjykata Komerciale – Dhoma e shkalles se dytë, vlerëson se gjykata e shkallës së parë i ka zbatuar drejtë dispozitat e Ligjit të Procedurës Përmbarimore kur e ka aprovuar prapësimin e debitorit, ngase edhe sipas vlerësimit të kësaj gjykate me shikimin në shkresat e lëndës qartë konstatohet se përmbarimi është lejuar në bazë të faturës se lëshuar nga kreditori, e cila faturë nuk përmban elementet qe kërkohen me nenin 29 paragrafi par.3 i cili përcakton se “*Dokumenti i besueshëm është i përshtatshme për përmbarim po qe se ne të është treguar kreditori dhe debitori, si dhe objekti, lloji, shuma dhe koha e përmbarjes se detyrimit monetar*”, derisa ne rastin konkret ky dokument i pretenduar përmban te meta te shumta ne te gjitha elementet e saj, duke e bere te pa pambarueshëm.

Gjykata e shkalles se dytë, vlerëson se gjykata e shkallës së parë në bazë të provave të cilat i ka pasur në dispozicion në shkresat e lëndës, ka dhënë aktvendim ne pajtim me dispozitat ligjore, prandaj përfundimin juridik të gjykatës së shkallës së parë, lidhur me këtë çështje e pranon edhe gjykata e shkallës e dytë, me çka mbi bazën e këtyre rrethanave dhe fakteve kësaj gjykatë i rezultoi se aktvendimi i ankimuar i nxjerrë nga gjykata e shkallës së parë është i drejtë dhe i bazuar.

Gjykata e shkalles e dytë bazuar ne Udhëzimin administrativ Nr.15/2010 PËR ZBATIMIN E LIGJIT NR. 03/L-222 MBI ADMINISTRATËN TATIMORE DHE PROCEDURAT, i cili ne nenin 20 par.1 nenpar.1.17 parasheh qe “Në minimum, një faturë duhet të jetë e nënshkruar nga shitësi, nëse klienti apo blerësi është dispozion për të nënshkruar, ai person duhet po ashtu të nënshkruajë faturën tatimore”, konsideron se fatura nr. 191031092654, si dokument ne sajë te cilës kreditori kërkon përmbushjen e detyrimit nga debitori, nuk ka prova se është pranuar nga debitori, njëjta nuk është e vulosur e as nënshkruar nga debitori, po ashtu nga shikimi ne këtë dokument rezulton se periudha e prestimit është ne tërësi e paqarte, pasi qe “borxhi i mbetur” i konstatuar ne fature është pothuajse lartësia e krejt kërkesës se pretenduar, derisa fatura lëshohen për kërkesa periodike, ne baza mujore dhe paraqesin detyrimin për periudhën e përcaktuar, ne rastin konkret nuk e qarte as periudha e detyrimit, e as lartësia e kredisë, andaj, në këtë mënyrë fatura nuk mund konsiderohet si dokument i besueshëm.

Kompetenca e Dhomës se Shkalles se Dytë për të vendosur nga ana e gjyqtarit individual bazohet në dispozitën e nenit 3 paragrafi 2 të LPP-së, me të cilën është paraparë se në shkallën e dytë vendimet i nxjerr gjyqtari individual.

Nga të gjitha arsyet e paraqitura e në pajtim me dispozitat e nenit 208 dhe 209 paragrafi 1 pika (b) të LPK lidhur me nenin 17 të LPP, u vendos si në dispozitiv të këtij aktvendimi.

GJYKATA KOMERCIALE E KOSOVËS
Dhoma e shkallës së dytë
K.Dh.Shk.II.nr.228/24, me datë 07.06.2024

Gjyqtari
Faton Bajrami