



REPUBLIKA E KOSOVËS
REPUBLIKA KOSOVA – REPUBLIC OF KOSOVO
GJYKATA KOMERCIALE E KOSOVËS

Numri i lëndës: 2024:112511
Datë: 29.11.2024
Numri i dokumentit: 06524295

Kom.Dh.Shk.II.nr.2162/2024

GJYKATA KOMERCIALE E KOSOVËS - Dhoma e shkallës së dytë, në kolegjin e përbërë nga gjyqtarët Faton Bajrami, kryetar i kolegjit, Dren Rogova dhe Ramush Bardiqi anëtar të kolegjit, në çështjen juridike kontestimore të propozuesit të masës së sigurimit Poligoni i Shenjëtarisë "Katana" SH.P.K., me NUI: 810727406, me seli ne Obiliq, rruga "Hasan Prishtina", nr.360, te cilin sipas autorizimit e përfaqëson Nazim Mehmeti, avokat ne Prishtine, kundër kundërshtarit te sigurimit Policia e Republikës se Kosovës, me seli ne Prishtine, rruga "Luan Haradinaj", te cilin sipas autorizimit e përfaqëson Fitore Byqmeti, nga Avokatura Shtetërore, duke vendosur lidhur me ankesën e kundërshtarit te sigurimit e paraqitur kundër aktvendimit të Gjykatës Komerciale te Kosovës - Dhomat e shkallës së parë - Departamenti për Çështje Ekonomike KE.nr.473/24 e datës 30.09.2024, në seancën e kolegjit të mbajtur me datën 27.11.2024, mori këtë:

A K T V E N D I M

REFUZOHET e pabazuar ankesa e kundër kundërshtarit te sigurimit Policia e Republikës se Kosovës, me seli ne Prishtine, ndërsa aktvendimi i Gjykatës Komerciale te Kosovës, Dhomat e shkallës së parë, Departamenti për Çështje Ekonomike, KE.nr.473/24 e datës 30.09.2024, **VËRTETOHET**.

A r s y e t i m

Gjykata Komerciale e Kosovës, Dhomat e shkallës së parë, Departamenti për Çështje Ekonomike, me aktvendimin e ankimuar KE.nr.473/24 e datës 30.09.2024,, në dispozitiv të aktvendimit e ka aprovuar si te bazuar propozimin e propozuesit te masës së sigurimit Poligoni i Shenjëtarisë "Katana" SH.P.K., i paraqitur kundër kundërshtarit te masës se sigurimit Policia e Republikës se Kosovës, dhe ka caktuar masën e sigurimit me te cilën i ndalohet kundërshtarit te masës se sigurimit Policia e Republikës se Kosovës, konfiskimi i garancisë nga tenderi "FURNIZIM ME UNIFORME POLICORE", me numër prokurimi 214-23-8647-1-1-1, sipas Kërkesës për konfiskimin e garancisë se tenderit me numër DDSHM - 11/5/24/089 te datës 02.04.2024 dhe ka vendosur qe masa e sigurimit mbetet ne fuqi deri sa mos te jepet vendim tjetër mbi masën e sigurimit.

Kundër këtij aktvendimi në afatin ligjor ka paraqitur ankesë kundërshtari i sigurimit, për shkak të shkeljes së dispozitave të procedurës kontestimore për shkak të konstatimit të gabuar të gjendjes faktike, me propozim që Gjykata Komerciale e Kosovës, Dhoma e shkallës së dytë, aktvendimin KE.nr.473/24 e datës 30.09.2024, ta anuloj dhe të refuzoj propozimin e propozuesit apo lenden të kthejë në rivendosje dhe rigjykim, në gjykatën e shkallës së parë.

Propozuesi i sigurimit nuk ka ushtruar përgjigje në ankesë.

Gjykata Komerciale e Kosovës – Dhoma e shkallës së dytë i shqyrtoi shkresat e lëndës, aktvendimin e atakuar, pretendimet ankimore, e pas vlerësimit të tyre në bazë të nenit 194 të LPK-së gjeti se:

Ankesa është e pabazuar.

Nga shkresat e lëndës rrjedh se propozuesja e masës së sigurimit me datë 22.12.2023, ka paraqitur padi, kundër të paditurës, me propozimin për caktimin e masës së sigurimit. Në propozimin për caktimin e masës ka me të cilën ka kërkuar që të i ndalohej kundërshtarit të masës së sigurimit Policia e Republikës së Kosovës, konfiskimi i garancisë nga tenderi "FURNIZIM ME UNIFORME POLICORE", me numër prokurimi 214-23-8647-1-1-1, sipas Kërkesës për konfiskimin e garancisë së tenderit me numër DDSHM - 11/5/24/089 të datës 02.04.2024 dhe që masa e sigurimit mbetet në fuqi deri sa mos të jepet vendim tjetër mbi masën e sigurimit.

Gjykata e shkallës së parë, lidhur me propozimin për caktimin e masës së sigurisë ka mbajtur seancën dëgjimore dhe ndërgjyqësit i kanë paraqitur pretendimet e tyre sa i përket bazueshmërisë së propozimit dhe pas përfundimit të seancës gjyqësore, ka marrë aktvendimin e ankimuar duke u bazuar në dispozitën e nenit 297 par.1 pika a) dhe b) dhe nenit 301 të LPK-së, si dhe duke arsyetuar aktvendimin e ankimuar se në rastin konkret janë plotësuar kushtet për caktimin e masës së sigurisë.

Dhoma e Shkallës së Dytë nisur nga kjo gjendje e çështjes vlerëson se përfundimi dhe qëndrimi juridik i gjykatës së shkallës së parë është i drejtë dhe i ligjshëm, pasi që aktvendimi i ankimuar nuk është i përfshirë në shkelje thelbësore të dispozitave të procedurës kontestimore nga neni 182 paragrafi 2, pika (b), (g), (j), (k) dhe (m) e LPK-së, dhe e drejta materiale është zbatuar në mënyrë të drejtë, për të cilat shkaqe Dhoma e Shkallës së Dytë kujdeset sipas detyrës zyrtare në kuptim të dispozitës së nenit 194 të LPK-së.

Kolegji i Dhomës së Shkallës së Dytë e mori këtë qëndrim juridik sepse sipas Nenit 297.1 nën pikën a) dhe b) të LPK-së parashihet se: "Masa e sigurimit mund të caktohet: a) në qoftë se propozuesi i sigurimit e bënë të besueshme ekzistimin e kërkesës apo të së drejtës subjektive të tij dhe b) në qoftë se ekziston rreziku se pa caktimin e masës së këtillë pala kundërshtare do të mund ta pamundësonte apo vështirësonte dukshëm realizimin e kërkesës, sidomos me tjetërsimin e pasurisë së vet, me fshehjen e saj, me ngarkimin apo me ndonjë mënyrë tjetër, me të cilën do ta ndryshonte gjendjen ekzistuese të gjërave, ose në ndonjë mënyrë tjetër do të ndikonte negativisht në të drejtat e propozuesit të sigurimit.

Bazuar në dispozitat e sipërcituara për caktimin e masës së sigurimit duhet të plotësohen kushtet ligjore, sipas të cilave propozuesi i sigurimit duhet ta bëjë të besueshme ekzistimin e kërkesës si dhe ta bëjë të besueshme faktin se pa caktimin e masës së këtillë pala kundërshtare do të mund ta pamundësonte apo vështirësonte dukshëm realizimin e kërkesës së tij, andaj në rastin konkret, gjykata e shkallës së parë, me vendimin e atakuar, me të drejtë ka vendosur se janë përmbushur konditat ligjore sipas nenit 297.1 nën pikën a) dhe b) të LPK-së, andaj edhe ka aprovuar kërkesën për caktimin e masës së sigurimit.

Kolegji i Dhomës së Shkallës së Dytë, me një kujdes të shtuar i ka analizuar edhe pretendimet tjera ankimore në raport me provat që gjenden në shkresat e lëndës dhe erdh në përfundim se këto pretendime tani për tani nuk qëndrojnë, sepse masa siguroese është mjet për parandalimin e ndryshimit të gjendjes ekzistuese të kërkesëpadisë dhe kjo masë mund të caktohet po që se propozuesi i masës e bënë të besueshme të drejtën e tij subjektive dhe paraqet prova apo rrethana që e bindin gjykatën se ekziston rreziku serioz se kundërshtari i sigurimit me veprimin apo mos veprimin e tij mund t'ia pamundëson apo vështirëson dukshëm realizimin e kërkesëpadisë.

Në rastin konkret propozuesi i masës së sigurimit ka ofruar prova konkrete me te cilën e do te bënte te besueshme kërkesën apo te drejtën subjektive, kjo për faktin se nga shiqimi ne shkresa te lendes rezulton se kërkesa e propozuesit te masës se sigurimit, për ndalimin e ekzekutimit te sigurimit te ekzekutimit te tenderit është e bazuar, për faktin se me asnjë prove kundërshtari i masës se sigurimit, nuk ka arritur qe ta vërtetoj faktin se është plotësuar ndonjëri nga kushtet e përcaktuara për caktimin e masës se sigurimit dhe se te njëjtit ne këtë faze te procedurës i takon e drejta për ekzekutimin e garancionit. Duke qene se pretendimet lidhur me te drejtat dhe detyrimet ndërmjet palëve ndërgjyqëse do te vlerësohen ne procedurën e rregullt sipas padisë, gjykata shqyrtoi vetëm plotësimin e kushteve te përcaktuara për caktimin e masës se sigurimit dhe gjeti se propozuesi e ka bere te besueshme kërkesën për caktimin e masës se sigurimit dhe ekzistimin e rrezikut se pa caktimin e një mase te tille te njëjtit mund t'i shkaktohet dëme vështirë i riparueshëm.

Prandaj për vlerësimin e gjykatës propozuesi e ka bere te besueshme te drejtën e tij subjektive, e po ashtu e ka bere te besueshme se kundërshtarit te sigurimit vërtetë mund të pamundësoj apo vështirësoj dukshëm realizimin e kërkesës në ndonjë mënyrë tjetër, me të cilën do mund të ndryshonte gjendjen ekzistuese të gjërave, ose në ndonjë mënyrë tjetër do të mund të ndikonte negativisht në të drejtat e propozueses së sigurimit, se do të ndikonte në pamundësinë e realizimit i kërkesës.

Prandaj bazuar në të lartcekurat, kjo gjykatë vlerëson se aktvendimi i atakuar i gjykatës së shkallës së parë nuk ka të meta për shkak të së cilave nuk mund të vlerësohet ligjshmëria e tij, sepse e njëjta me të drejtë nga vlerësimi i provave që gjenden në shkresat e lëndës ka gjetur se nuk janë përmbushur konditat ligjore të parapara me dispozitën e nenit 297.1 nën pikën a) dhe b), për caktimin e masës së sigurisë.

Sa i përket pretendimit ankimor lidhur me faktin se gjykata në shkallë të parë me rastin e refuzimit të kërkesës për caktimin e masës së sigurisë, nuk ka vërtetuar faktet dhe pretendimet e propozuesit, Dhoma e Shkallës së Dytë konstaton se pretendimet e tilla do të shqyrtohen në procedurën kontestimore sipas padisë.

Andaj bazuar në të lartcekurat, kjo gjykatë vlerëson se aktvendimi i atakuar i gjykatës së shkallës së parë nuk ka të meta për shkak të së cilave nuk mund të vlerësohet ligjshmëria e tij, sepse e njëjta me të drejtë nga vlerësimi i provave që gjenden në shkresat e lëndës ka gjetur se nuk janë përmbushur konditat ligjore të përcaktuara me dispozitën e nenit 297.1 nën pikën a) dhe b) dhe para.2 të LPK-së, për caktimin e masës së sigurisë.

Andaj, bazuar në të lartcekurat dhe në mbështetje të dispozitës së nenit 208 dhe 209 pika b) të LPK-së, u vendos si në dispozitiv të këtij aktvendimi, duke vërtetuar vendimin e gjykatës së shkallës ë parë.

GJYKATA KOMERCIALE E KOSOVËS

Dhoma e shkallës së dytë,

Kom.Dh.Shk.II.nr.2162/2024, dt.27.11.2024

Kryetari i kolegjit - gjyqtari

Faton Bajrami, d.v.