



REPUBLIKA E KOSOVËS / REPUBLIKA KOSOVA

K.DH.SH.II.nr.214/24

GJYKATA KOMERCIALE -Dhoma e Shkallës së Dytë, në kolegjin e përbërë nga gjyqtarët, Franciska Zhitija Ymeri kryetare e kolegjit, Saranda Bogaj Sheremeti dhe Faton Bajrami, anëtar të kolegjit, në konfliktin administrativ sipas padisë së paditësit N.T.SH “Bekimi Commerce” me seli në Prishtinë, të cilin sipas autorizimit e përfaqëson Shoqëria e Avokatëve “SCRL Partners me seli në Prishtinë, kundër të paditurës Dogana e Kosovës në Prishtinë, me bazë juridike, anulim vendimi, duke vendosur lidhur me ankesën e paditësit, ushtruar kundër Aktgjykimit të Gjykatës Komerciale të Kosovës-Dhomat e Shkallës së Parë, Departamenti Fiskal, KF.nr.379/22 të datës 06.12.2023, në seancën e kolegjit të mbajtur me datë 19.04.2024, merr këtë:

A K T G J Y K I M

Refuzohet si e pa bazuar ankesa e paditësit N.T.SH “Bekimi Commerce” me seli në Prishtinë, e datës 04.01.2024, ndërsa aktgjykimi i Gjykatës Komerciale të Kosovës-Dhomat e Shkallës së Parë, Departamenti Fiskal, KF.nr.379/22 të datës 06.12.2023, vërtetohet.

A r s y e t i m i

Me aktgjykimin e Gjykatës Komerciale të Kosovës-Dhomat e Shkallës së Parë, Departamenti Fiskal, KF.nr.379/22 të datës 06.12.2023, nën pikën I të dispozitivit të aktgjykimit, ka refuzuar si

e pa bazuar kërkesëpapia e paditësit N.T.SH “Bekimi Commerce” me seli në Prishtinë. Nën pikën II. Mbetet në fuqi aktvendimi nr.01.3.2.3/467-2018, 671/2018 i datës 24.03.2021 i Doganës së Kosovës në Prishtinë. Ndërsa nën pikën III. Secila palë i bart shpenzimet e veta procedurale.

Kundër këtij aktgjykimi në afatin ligjor ka ushtruar ankesë përfaqësuesi i autorizuar i paditësit për shkak të: vërtetimit të gabuar apo jo të plotë të gjendjes faktike dhe aplikimit të gabuar të së drejtës materiale dhe procedurale. Me propozim që të aprovet në tërësi si e bazuar ankesa e paditësit e ushtruar kundër aktgjykimit të Gjykatës Komerciale në Prishtinë Dhomat e Shkallës së Parë KF.nr.379/22 datë 06.12.2023, të anulohet si e pa bazuar në tërësi aktgjykimi i Gjykatës Komerciale Prishtinë Dhomat e Shkallës së Parë KF.nr.379/22 datë 06.12.2023 sipas të cilit aktgjykim është refuzuar si e pa bazuar kërkesëpapia e paditësit dhe është lënë në fuqi aktvendimi i të paditurës Dogana e Kosovës nr.01.3.2.2/467-2018; 671-2018 datë 24.03.2021, apo të kthehet lënda në rishqyrtim dhe rivendosje pranë Gjykatës së Shkallës së Parë.

Gjykata Komerciale-Dhoma e Shkallës së Dytë, shqyrtoi shkresat e lëndës, aktgjykimin e ankimuar, pretendimet ankimore dhe pas vlerësimit të tyre në kuptim të nenit 49 të LKA-së, nenit 81.h të Ligjit për ndryshimin dhe plotësimin e Ligjit për Administratën Tatimore dhe Procedurat nr.03/L-222, lidhur me nenin 194 të Ligjit për Procedurën Kontestimore (LPK), të aplikueshëm sipas nenit 63 të Ligjit për Konfliktet Administrative (LKA), gjeti se:

Ankesa është e pa bazuar.

Nga shkresat e lëndës rezulton se me aktvendimin e kundërshtuar me nr.01.3.2.3/467-2018, 671/2018 i datës 24.03.2021 të Doganës së Kosovës në Prishtinë, në pikën I. të dispozitivit, është refuzuar kërkesa e subjektit në procedurë NTSH “Bekimi Commerce” Prishtinë, për rishqyrtimin e vendimeve R-38389/06.07.2018; R-62676/22.10.2018 të ZBD Prishtinë si të pa bazuara. Në pikën II. Mbeten në fuqi rivlerësimi i Deklaratave Unike Doganore si në ikën I të këtij dispozitivi.

Paditësi i pakënaqur me aktvendimin e lartë cekur të Doganës së Kosovës në Prishtinë, ka ushtruar padi për konflikt administrativ me datën 30.04.2021, me pretendim se i njëjti është i pa drejtë dhe i paligjshëm.

Dhoma e Shkallës së Parë-Departamenti Fiskal, pas shqyrtimit të padisë së paditësit paraqitur kundër aktvendimit nr.01.3.2.3/467-2018, 671/2018 i datës 24.03.2021 të Doganës së Kosovës në Prishtinë, dhe pas administrimit të provave si në procesverbal të shqyrtimit kryesor e duke u bazuar edhe në provat dhe dëshmitë e tjera të lëndës, bie aktgjykimin e ankimuar me të cilin kërkesëpadinë e paditësit e refuzon si të pa bazuar, duke lënë në fuqi aktvendimin e lartëcekur të Doganës së Kosovës në Prishtinë. Me arsyetim se gjykata nuk ka mundur ti merr për bazë pretendimet e paditësit të shprehura në padi dhe gjatë shqyrtimit kryesor sepse të njëjtat janë në kundërshtim me gjendjen faktike të vërtetuar nga ana e organit të paditur në kundërshtim me provat në shkresat e lëndës dhe me dispozitat ligjore në fuqi. Për të vërtetuar konstatimet e cekura si në arsyetimin e vendimit kontestues dhe pretendimet e paditësit të shprehura në padi dhe gjatë shqyrtimit gjyqësor, gjykata sipas propozimit të autorizuarit të palës paditëse përmes aktvendimit ka caktuar ekspertizë financiare në këtë kontest tregtar administrativ me ekspertin financiar R.S.. Eksperti financiar në ekspertizën financiare të datës 13.10.2023 dhe në seancën e shqyrtimit kryesor ka deklaruar se sa i përket pikës 4 është një përkufizim i përgjithshëm ekonomik e që për llogaritje kontabël të afarizmit të bizneseve ndodh shumë shpesh si dukuri kur palët mund të kenë paguar avans më tepër apo diferencë qoftë edhe mungesë në mes llogarive të arkëtueshme dhe të pagueshme e në rastin konkret kemi të bëjmë me diferencë në mes të porosisë së mallit sipas pro faturës dhe arritjes së mallit sipas faturës e që janë disa diferenca të vogla në sasi që sipas deklaratës së pronarit janë rezultat i mungesës apo tepëriçë së sasisë së arritur në krahasim me porosinë por që pas pyetjeve të gjykatës lidhur me mjetet me shumë të paguara se faturat kontestuese, eksperti konstaton se: vetëm pas deklaratës së pronarit mund të deklaroj se këto diferenca janë përdorur në importet pasuese. Mirëpo këtë mund ta argumentoj me prova konkrete siç janë kartelat financiare dhe apo konfirmimet përkatëse. Gjykata e mori në tërësi si të bazuar dhe ia dha besimin e plotë sqarimeve të ekspertit si në seancë lidhur me ekspertizën financiare ngase e njëjta së bashku me sqarimet e dhëna përmban elementet e nevojshme të dhëna mbi bazën e njohurive profesionale dhe arsyetim të mjaftueshëm të cilat gjykata i vlerësoj si të drejta për vërtetimin e fakteve vendimtare në këtë

kontest tregtar administrativ si dhe në harmoni me legjislacionin doganor të aplikueshëm. Nga provat e administruara në këtë kontest tregtar administrativ gjykata nuk ka mundur të vërtetoj një gjendje tjetër faktike nga gjendja të cilën e ka konstatuar organi i paditur gjatë procedimit administrativ për arsye se as në këtë konflikt tregtar administrativ paditësi nuk ka qenë në gjendje që gjykatës t'ia dëshmoj provat për të vërtetuar se vlera e mallit lëndor është vlerë vërtetë e transaksionit e paguar për mallrat e shitura për eksport në Kosovë, siç parashihet me dispozitat e nenit 33 të Kodit Doganor dhe të Akcizave nr. 03/L-109. Përkundrejt pretendimeve të paditësit në padi i cili thekson se në rastin konkret përmes provave urdhërpagesave bankare të aprovuara ka vërtetuar çmimin vërtetë të paguar për mallin lëndor. Gjykata konstaton se e paditura në rastin konkret ka vepruar në mënyrë të drejtë kur ka rivlerësuar mallin e importuar nga paditës, duke dhënë arsyetim të mjaftueshëm se përse vlerësimi i mallit nuk mund të bëhet me metodën e parë siç parashihet me ligj, pasi që paditësi rezulton të ketë dorëzuar dokumentacionin jo të harmonizuar e të kërkuar ligjërisht dhe kështu ka dështuar të provojë edhe vlerën e transaksionit për mallin e kontestuar, si çmimin vërtetë të paguar, siç përcaktohet me nenin 33 par.1 të KDAK-së.

Qëndrimin juridik të Dhomës së Shkallës së Parë, si të rregullt dhe të bazuar në ligj në tërësi e pranon edhe kjo gjykatë, për arsye se aktgjykimi i ankimuar nuk është përfshirë me shkelje qenësore të dispozitave të Ligjit për Konfliktet Administrative, të cilat shkelje gjykata e shkallës së dytë i heton sipas detyrës zyrtare në bazë të nenit 194 të Ligjit për Procedurën Kontestimore, të aplikueshëm sipas nenit 63 të Ligjit për Konfliktet Administrative. Gjykata e shkallës së parë duke vlerësuar ligjshmërinë e aktvendimit të kontestuar në kuptim të nenit 44 paragrafi 1 të LKA-së, në drejtim të thënieve në padi, në përgjigje në padi, provave të administruara në seancë gjyqësore si dhe pas shqyrtimit të shkresave të tjera të lëndës me të drejtë ka konstatuar se kërkesëpadija e paditësit është e pa bazuar.

Sa i përket pretendimeve ankimore të paditësit, se aktgjykimi i kontestuar është jo ligjor është marr me vërtetim të gabuar të gjendjes faktike dhe aplikim të gabuar të dispozitave materiale, pasi që paditësi me rastin e zhdoganimit të mallit ka paraqitur të gjitha dokumentet e kërkuara ligjërisht të cilat kanë qenë të harmonizuara në kuptim të vlerës së transaksionit të kryer për mallin e blerë, këto pretendime ankimore nuk qëndrojnë, ngase aktgjykimi i Dhomës së Shkallës së Parë nuk është

i përfshirë me shkelje thelbësore të dispozitave të procedurës administrative, e as me shkelje të tjera të cilat do të ndikonin në drejtëshmërinë dhe ligjshmërinë e aktgjykimit të goditur. Meqë gjykata ka shqyrtuar padinë, fillimisht e ka dërguar padinë përfaqësuesit të paditurës në përgjigje në padi, pastaj ka caktuar seancën e shqyrtimit kryesor, ka nxjerr prova të mjaftueshme edhe përmes ekspertizës financiare që do të thotë se gjatë vlerësimit gjykata e shkallës së parë nuk ka bërë shkelje të dispozitave të LKA-së, dhe LPA-së.

Ndërsa sa i përket pretendimeve ankimore se aktgjykimi i kontestuar është në kundërshtim me nenin 182 paragrafi 2 nën paragrafi n i LPK-së n), në rastin konkret aktgjykimi përmban të meta pasi që ky aktgjykim nuk i ka vlerësuar faktet vendimtare për vendosjen e drejtë në lidhje me këtë çështje. Po ashtu eksperti nuk e ka kryer në mënyrën e duhur detyrën kryesore sipas vendimit të gjykatës, edhe pse gjykata ia ka fal besimin dhe në këtë mënyrë e ka refuzuar si të pa bazuar kërkesëpadinë e paditësit me arsyetimin se meqenëse nuk është bërë harmonizimi i pagesës së mallit me vlerën e deklaruar gjatë zhdoganimit. Këto pretendime kolegji i kësaj gjykate nuk i aprovoj pasi konsideron se Dhoma e Shkallës së Parë me rastin e shqyrtimit të padisë së paditësit, ka nxjerrë prova të mjaftueshme të cilat vërtetojnë se pretendimet e paditësit janë të pa bazuara, ngase nga provat e administruara, gjykata nuk ka mundur që të vërtetoj një gjendje tjetër faktike nga gjendja të cilën e ka konstatuar organi i paditur gjatë procedimit administrativ, për arsye se as në këtë konflikt administrativ paditësi nuk ka qenë në gjendje që gjykatës t'ia dëshmojë provat për të vërtetuar se vlera e mallit lëndor është vlerë e vërtetë e transaksionit e paguar për mallrat, siç parashihet me dispozitat e nenit 33 të KDAK-së. Dhoma e Shkallës së Parë drejtë ka konstatuar gjendjen faktike kur ka theksuar se paditësi nuk ka arritur të paraqes pagesat për faturat kontestuese të mallit, edhe pse pagesat i referohen pro-faturave dhe jo faturave të mallit këtu paditësi nuk ka arritur të dëshmoj harmonizimin e këtyre pagesave bankare me faturat e mallit kontestues në kuptim të vlerës lartësisë së pagesës, tutje nuk ka arritur të dëshmojë se pagesat e realizuara më tepër në raport në shumën sipas faturave të mallit kontestues, pra nuk ka arritur të dëshmoj harmonizimin e pagesave me faturat kontestuese të mallit, respektivisht nuk ka arritur të dëshmoj se pagesat e realizuara më tepër në raport me shumën sipas faturave të mallit kontestues a janë kthyer si të tilla apo janë përdorur në importet e tjera, pra nuk ka paraqitur notat e debitit dhe kreditit siç veprohet në marrëdhëniet ndërkombëtare të shkëmbimit të mallrave, në rastet kur ka

pagesë më të lartë apo më të ulët se sa fatura e mallit. Prandaj, Dhoma e Shkallës së Parë drejtë ka vendosur kur i ka pranuar konstatimet e cekura në arsyetimin e vendimit kontestues se nuk mund të veprohet sipas pretendimeve të paditësit që malli të vlerësohet sipas dokumentacionit të prezantuar pasi që paditësi nuk ka paraqitur dokumentacion të besueshëm dhe të kompletuar për të dëshmuar se çmimi i deklaruar është çmim real i paguar për mallin lëndor kontestues.

Kolegji i kësaj gjykate, duke u nisur nga gjendja e tillë e çështjes gjen se Dhoma e Shkallës së Parë nuk ka gjetur fakte të bazuara që argumentojnë me prova konkrete, pagesën për blerjen e mallit lëndor. Sepse, paditësi nuk ka prezantuar dokumentacion të kompletuar dhe të harmonizuar për të dëshmuar se çmimi i deklaruar është çmim real i paguar për mallin lëndor kontestues. Kolegji vlerëson se e paditura ka vepruar drejtë kur me vendimin kontestues ka konfirmuar rivlerësimin e mallit lëndor në bazë të metodës së 6 të vlerësimit në pajtim me nenin 35 i Kodit Doganor dhe të Akcizave të Kosovës, përkatësisht në bazë të dhënave të disponueshme lidhur me vlerën e mallit, çmimet e marra nga Dosja e Vlerës. Andaj, duke u nisur nga gjendja e tillë e çështjes, kolegji i kësaj gjykate gjen se Dhoma e Shkallës së Parë drejtë ka vendosur kur është bazuar në dispozitat ligjore të nenit 43 paragrafi 1 dhe 46 paragrafi 2 të Ligjit për Konfliktet Administrative.

Nga tërë kjo që u cekë më lartë dhe mbi këtë gjendje faktike, kolegji konsideron se gjendja faktike është vërtetuar drejtë dhe në mënyrë të plotë, ngase nuk është cenuar ligji në dëm të paditësit. Prandaj, pretendimet ankimore në ankesë se Dhoma e Shkallës së Parë gabimisht ka aplikuar edhe të drejtën materiale në dëm të paditësit, ky kolegji nuk i aprovoi, sepse vlerësoi se të njëjtat janë të paqëndrueshme dhe të pa bazuara për tu aprovuar ankesa, dhe se janë të pa ndikim në vërtetimin e një gjendje tjetër faktike nga ajo e vërtetuar edhe nga Dhoma e Shkallës së Parë. Sepse, aktgjykimi i ankimuar i Dhomës së Shkallës së Parë, është i qartë dhe i kuptueshëm si dhe përmban arsye të mjaftueshme për faktet vendimtare, të cilat i pranon edhe Dhoma e Shkallës së Dytë, andaj, ankesa e paditësit u refuzua si e pa bazuar, ndërsa aktgjykimi i ankimuar u vërtetua si i drejtë dhe i ligjshëm. Duke marrë parasysh se Dhoma e Shkallës së Parë, në mënyrë të drejtë ka zbatuar dispozitat procedurale dhe materiale, me rastin e refuzimit të kërkesëpadisë së paditësit, e pasi që me pretendimet tjera ankimore të përsëritura, të njëpasnjëshme, një aktgjykim i tillë nuk mund të vihet

në pyetje, ankesa e të paditësit u refuzua si e pa bazuar, ndërsa aktgjykimi i ankimuar u vërtetua si i drejtë dhe i ligjshëm.

Mbi këtë bazë e në mbështetje të nenit 49 të LKA-së, lidhur me nenin 200 të LPK-së, të aplikueshëm sipas nenit 63 të LKA-së, u vendos si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

GJYKATA KOMERCIALE E KOSOVËS-Dhoma e Shkallës së Dytë

K.DH.SH.II.nr.214/24, me datë 19.04.2024

Kryetare e kolegjit,
Franciska Zhitija Ymeri