



REPUBLIKA E KOSOVËS / REPUBLIKA KOSOVA

K.Dh.Shk II.nr.210/24

GJYKATA KOMERCIALE E KOSOVËS, Dhoma e shkallës së dytë, me gjyqtarin Faton Bajrami, në çështjen përmbarimore të kreditorit S.B. PR – Agencia za Konsalting “Human Partner” me seli ne Novi Sad, Serbi, te cilën sipas autorizimit e përfaqëson Betim Shala avokat nga Prishtinë, kundër debitorit “Venitus International” L.L.C, me NUI 810748923 me seli në Gjakovë, me bazë juridike përmbarimore, duke vendosur lidhur me ankesën e të autorizuarit të kreditorit, të ushtruar kundër aktvendimit të Gjykatës Komerciale, Dhomat e Shkallës së Parë, Departamenti për Çështje Ekonomike, KPPP.nr.2183/22 të datës 08.11.2023, me datë **04.06.2024**, mori këtë:

A K T V E N D I M

REFUZOHET si e pathemeltë ankesa e kreditorit S.B. PR – Agencia za Konsalting “Human Partner” me seli ne Novi Sad, Serbi, ndërsa aktvendimi i Gjykatës Komerciale, Dhomat e Shkallës së Parë, Departamenti për Çështje Ekonomike, KPPP.nr.2183/22 të datës 08.11.2023, **VËRTETOHET**.

A r s y e t i m

Gjykata Komerciale, Dhomat e Shkallës së Parë, Departamenti për Çështje Ekonomike, me aktvendimin e atakuar KPPP.nr.2183/22 të datës 08.11.2023 në dispozitivin e aktvendimit e ka pranuar prapësimin e debitorit “Venitus International” L.L.C, me NUI 810748923 me seli në Gjakovë, ndërsa ka anuluar urdhrin përmbarimor P.nr.204/2022, i datës 25.08.2022, i lejuar nga Përmbaruesi Irfan I. Kërçagu me seli të zyrës në Prishtinë.

Kundër këtij aktvendimi në afatin ligjor ka ushtruar ankesë i autorizuari i kreditorit, (*me pretendime sikur në ankesë*), me propozim, të aprovoj ankesën si të bazuar dhe të ndryshohet aktvendimi i Gjykatës Komerciale, Dhomat e Shkallës së Parë, Departamenti për Çështje Ekonomike, KPPP.nr.2183/22 të datës 08.11.2023, apo të anulohet dhe lënda të kthehet në rivendosje.

Ankesa e të autorizuarit të kreditorit i është dorëzuar debitorit për përgjigje, mirëpo i njëjti nuk ka parashtruar përgjigje në ankesë.

Gjyqtari individual i Gjykatës Komerciale i shqyrtoi shkresat e lëndës, aktvendimin e atakuar dhe pretendimet ankimore, në kuptim të nenit 3, paragrafi 2, të Ligjit nr.04/L-139 për Procedurën Përmbarimore si dhe në kuptim të nenit 194 dhe 208 të LPK-së, gjeti se:

- **Ankesa e kreditorit është e pathemeltë.**

Nga shkresat e lëndës rrjedh se kreditori S.B. PR – Agencia za Konsalting “Human Partner” me seli ne Novi Sad me datën 25.08.2022 ka paraqitur propozimin për përbarim në bazë në bazë të dokumentit te besueshem - Faturë me nr: 72-002/22 e datës 07.02.2022 shume 3,600.00 euro, Faturë me nr: 72-003/22 e datës 08.03.2022 shume 3,750.00 euro dhe Faturë me nr: 72-004/22 e datës 05.024.2022 shume 1,755.00 euro, ka lejuar përbarimin e Urdhrin Përbarimor P.nr.204/22, të datës 25.08.2022, me të cilin është urdhëruar të gjitha bankat që operojnë në Republikën e Kosovës që ti sjellin transaksionet bankare për kreditorin ashtu që të bllokohen të gjitha llogaritë bankare të gjitha bankave dhe shuma e kërkuar së bashku me shpenzimet e përbarimit dhe shuma e përcaktuar të barten nga llogaria e debitorit, duke llogaritur edhe kamatën ligjore prej ditës së dorëzimit të propozimit deri në pagesën definitive, shpenzimet procedurale të gjitha këto në afat prej 7 ditësh nga dita e pranimit të këtij urdhri nën kërcënimin e pasojave ligjore.

Përbaruesi Privat Irfan Kerçagu me seli në Prishtine duke vepruar sipas propozimit për përbarim të kreditorit me urdhrin përbarimor P.nr.204/2022, i datës 25.08.2022 e ka lejuar përbarimin e propozuar nga kreditori, ndërsa debitori brenda afatit ligjor ka ushtruar prapësim ndaj Urdhrit Përbarimor Debitori, ka kundërshtuar urdhrin përbarimor me arsyetim se nuk ka qene asnjëherë ne marrëveshje me kreditorin e pretenduar, nuk ka pranuar faturat mbi bazën e te cilave është lëshuar urdhri përbarimor, po ashtu ne kundërshtim ka kundërshtuar edhe legjitimitetin e palës kreditore, duek theksuar se është e paqarte se me ke pretendohet te ketë qene ne raport detyrimor pala debitor, pra me cilin kreditor (S.B. apo PR – Agencia za Konsalting “Human Partner” me seli ne Novi Sad, Serbi

Ka kërkuar të miratohet prapësimi i debitorit dhe urdhri përbarimor të anulohet dhe refuzohet propozimi për përbarim si dhe të obligohet kreditori që debitorit ti paguaj shpenzimet për përpilimin e prapësimit dhe të gjitha shpenzimet tjera, nën kërcënim të përbarimit të dhunshëm.

Kreditori, në përgjigjen në prapësim ka kundërshtuar pretendimet e debitorit si të pabaza dhe ka theksuar se të njëjtat kanë për qellim prolongimin e përmbushjes së obligimeve që rrjedhin nga puna juridike, e ku kredia e kreditorit bazohet ne faturat e pranuar nga pala debitorë, te cilat janë dërguar përmes postes DHL. Nga gjykata kërkoi ta refuzoj si të pabazuar prapësimin e debitorit dhe të mbetet në fuqi urdhri përbarimor.

Gjykata Komerciale, Dhomat e Shkallës së Parë, Departamenti për Çështje Ekonomike, duke vendosur lidhur me prapësim e debitorit dhe përgj, KPPP.nr.2183/22 të datës 08.11.2023 ka pranuar prapësimin e debitorit “Venitus International” L.L.C, me NUI 810748923 me seli në Gjakovë, ndërsa ka anuluar urdhrin përbarimor P.nr.204/2022, i datës 25.08.2022, i lejuar nga Përbaruesi Irfan I. Kerçagu me seli të zyrës në Prishtinë

Në arsyetim të aktvendimit të atakuar gjykata ka theksuar se dokumenti – faturat në bazë të cilës është lejuar propozimi për përbarim nuk i plotëson kushtet ligjore për të qenë dokument i besueshëm, për faktin se fatura në rastin konkret është lëshuar në mënyrë të njëanshme nga ana e kreditorit dhe nuk është pranuar nga debitori, përkatësisht e njëjta nuk përmban nënshkrimin apo vulën e pranuesit - debitorit dhe nuk ka dëshmi se e njëjta të jetë pranuar nga debitori, si dhe për faktin se kjo çështje përbarimor palët nuk kane prezantuar prova për ekzistimin e punës juridike, mbi bazën e se cilës do te derivonte fatura, si dokument i besueshëm.

Nisur nga kjo gjendje e çështjes, Gjykata Komerciale – Dhoma e shkalles se dytë, vlerëson se gjykata e shkallës së parë i ka zbatuar drejtë dispozitat e Ligjit të Procedurës Përmbartimore kur e ka aprovuar prapësimin e debitorit, ngase edhe sipas vlerësimit të kësaj gjykate me shikimin në shkresat e lëndës qartë konstatohet se përmbartimi është lejuar në bazë të faturës se lëshuar nga kreditori, e cila faturë nuk përmban elementet që kërkohen me nenin 29 paragrafi par.3 i cili përcakton se *“Dokumenti i besueshëm është i përshtatshme për përmbartim po qe se ne të është treguar kreditori dhe debitori, si dhe objekti, lloji, shuma dhe koha e përmbartjes se detyrimit monetar”*.

Gjykata e shkalles se dytë, vlerëson se gjykata e shkallës së parë në bazë të provave të cilat i ka pasur në dispozicion në shkresat e lëndës, ka dhënë aktvendim ne pajtim me dispozitat ligjore, prandaj përfundimin juridik të gjykatës së shkallës së parë, lidhur me këtë çështje e pranon edhe gjykata e shkallës e dytë, me çka mbi bazën e këtyre rrethanave dhe fakteve kësaj gjykatë i rezultoi se aktvendimi i ankimuar i nxjerrë nga gjykata e shkallës së parë është i drejtë dhe i bazuar ne ligj.

Gjykata e shkalles e dytë bazuar ne Udhëzimin administrativ Nr.15/2010 PËR ZBATIMIN E LIGJIT NR. 03/L-222 MBI ADMINISTRATËN TATIMORE DHE PROCEDURAT, i cili ne nenin 20 par.1 nenpar.1.17 parasheh qe *“Në minimum, një faturë duhet të jetë e nënshkruar nga shitësi, nëse klienti apo blerësi është dispozicion për të nënshkruar, ai person duhet po ashtu të nënshkruajë faturën tatimore”*, konsideron se faturat e prezantuara ne këtë çështje si dokument përmbartimor ne sajë te cilës kreditori kërkon përmbartjen e detyrimit nga debitori, nuk ka prova se janë pranuar nga debitori, njëjtat nuk janë te vulosura, e as nënshkruara nga debitori, andaj në këtë mënyrë fatura nuk mund konsiderohet si dokument i besueshëm, e po ashtu nga shkresat e lendes nuk rezulton se palët kane prezantuar prova për ekzistimin e punës juridike, mbi bazën e se cilës do te derivonte fatura, si dokument i besueshëm

Kompetenca e Dhomës se Shkalles se Dytë për të vendosur nga ana e gjyqtarit individual bazohet në dispozitën e nenit 3 paragrafi 2 të LPP-së, me të cilën është paraparë se në shkallën e dytë vendimet i nxjerr gjyqtari individual.

Nga të gjitha arsyet e paraqitura e në pajtim me dispozitat e nenit 208 dhe 209 paragrafi 1 pika (b) të LPK lidhur me nenin 17 të LPP, u vendos si në dispozitiv të këtij aktvendimi.

GJYKATA KOMERCIALE E KOSOVËS
Dhoma e shkallës së dytë
K.Dh.Shk II.nr.210/24, me datë 04.06.2024,

Gjyqtari
Faton Bajrami